

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2023 году  
в Тверской области**

---

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее — ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее — Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык<sup>1</sup>, французский язык<sup>2</sup>, испанский язык<sup>3</sup>, китайский язык<sup>4</sup>.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов

---

<sup>1</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

<sup>2</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

<sup>3</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

<sup>4</sup> При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

**Отчет может быть использован:**

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Статистико-аналитический отчет**  
**о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году**  
**в Тверской области**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## Глава 1

# Основные количественные характеристики<sup>5</sup> экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в субъекте Российской Федерации

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	4818	4987	49
2.	Математика (базовый уровень)	2452	2458	31
3.	Математика (профильный уровень)	2497	2630	18
4.	Физика	974	1018	5
5.	Химия	532	573	3
6.	Информатика	829	862	7
7.	Биология	834	910	7
8.	История	730	762	8
9.	География	99	103	2
10.	Обществознание	2038	2131	23
11.	Литература	341	367	5
12.	Английский язык	482	498	6
13.	Немецкий язык	26	26	0
14.	Французский язык	5	5	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	2	2	0

### 2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	10011	Лицей № 15	3	7,1	24	57,1	10	23,8	5	11,9
2.	10008	МБОУ "СШ №10"	4	40	4	40	1	10	1	10
3.	10009	МБОУ СОШ №12	7	29,2	12	50	3	12,5	2	8,3
4.	10002	МБОУ "Гимназия № 2"	6	17,9	15	53,6	6	21,4	1	3,6
5.	10006	МБОУ СОШ № 6	7	43,8	5	31,3	4	25		
6.	10005	МБОУ СОШ № 5	8	66,7	4	33,3				
7.	10007	МБОУ "СОШ № 7"	2	13,3	12	80	1	6,7		
8.	10012	МБОУ СОШ № 19			2	50	2	50		
9.	20007	МОУ "Средняя школа №13"	3	12,5	10	41,7	4	16,7	7	29,2

<sup>5</sup> При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

<sup>6</sup> Процент от количества ВТГ данной ОО

10.	20001	МОУ "Средняя школа №1"	10	32,3	16	51,6	2	6,5	3	9,7
11.	20004	МОУ "Средняя школа №4"	3	23,1	7	53,8	2	15,4	1	7,7
12.	20006	МОУ "Средняя школа №11"	5	35,7	9	64,3				
13.	20005	МОУ "Средняя школа №5"	3	42,9	3	42,9	1	14,3		
14.	20008	МОУ "Средняя школа №14"	7	35,3	9	52,9	1	5,9		
15.	20010	МОУ "Гимназия "Логос"	4	33,3	6	50	2	16,7		
16.	20009	МОУ "Средняя школа №16"	4	60	1	20				
17.	20002	МОУ "Гимназия №2"	7	22,2	12	44,4	8	29,6		
18.	30013	МОУ " Лицей № 35"	4	19	7	33,3	5	23,8	5	23,8
19.	30001	МОУ СОШ № 1 им. А.С. Пушкина г. Ржева	3	13,6	12	54,5	3	13,6	4	18,2
20.	30006	МОУ "СОШ № 7" г. Ржева	5	38,5	4	30,8	2	15,4	2	15,4
21.	30011	МОУ "СОШ № 12"	8	40	8	40	1	5	3	15
22.	30009	МОУ "Гимназия № 10"	4	10	25	62,5	7	17,5	4	10
23.	30007	МОУ "СОШ № 8"	4	28,6	7	50	2	14,3	1	7,1
24.	30005	МОУ "СОШ № 5"	8	33,3	14	58,3	1	4,2	1	4,2
25.	30008	МОУ "СОШ №9" имени В.Т.Степанченко г.Ржева	13	25,6	25	58,1	4	9,3	1	2,3
26.	30002	МОУ "СОШ №2"	9	80			1	10		
27.	30012	МАОУ "СОШ № 13" г. Ржева	5	62,5	2	25	1	12,5		
28.	40017	МБОУ СОШ № 17	1	1,7	11	18,6	21	35,6	26	44,1
29.	40035	МОУ СОШ № 35	4	12,9	12	38,7	5	16,1	10	32,3
30.	40054	МОУ "Тверской лицей"	6	4,3	45	38,5	29	24,8	37	31,6
31.	40044	МОУ "Гимназия № 44 г.Твери"	2	3,4	25	42,4	14	23,7	18	30,5
32.	40012	МОУ гимназия № 12 г. Твери	11	11,7	30	31,9	27	28,7	26	27,7
33.	40008	МОУ "Тверская гимназия № 8"	2	3,1	22	33,8	26	40	15	23,1
34.	40010	МОУ "Гимназия № 10"	5	9,1	24	43,6	16	29,1	10	18,2
35.	40006	МОУ "Тверская гимназия № 6"	2	4,4	22	48,9	14	31,1	7	15,6
36.	40020	МОУ СОШ № 20	8	20,5	18	46,2	7	17,9	6	15,4
37.	40057	Академическая гимназия ТвГУ	12	15,4	27	34,6	27	34,6	12	15,4
38.	40029	МОУ СОШ № 29	8	26,9	12	46,2	2	7,7	4	15,4
39.	40014	МОУ СОШ № 14	6	8,3	23	47,9	12	25	7	14,6
40.	40043	МОУ СОШ № 43	4	10,3	26	66,7	4	10,3	5	12,8
41.	40060	ТвСВУ	13	15,3	41	56,9	9	12,5	9	12,5

42.	40007	МОУ СОШ №7	15	43,8	11	34,4	2	6,3	4	12,5
43.	40050	МОУ СОШ № 50	13	26,5	20	40,8	10	20,4	6	12,2
44.	40015	МОУ СОШ № 15	14	23,5	27	52,9	4	7,8	6	11,8
45.	40045	МБОУ СШ № 45	1	2,3	23	53,5	14	32,6	5	11,6
46.	40059	ЧОУ "ВШП"	5	55,6	3	33,3			1	11,1
47.	40052	МОУ СОШ № 52	12	30,8	17	43,6	6	15,4	4	10,3
48.	40033	МБОУ СОШ № 33	19	61,3	5	16,1	4	12,9	3	9,7
49.	40022	МОУ СОШ № 22	4	19	10	47,6	5	23,8	2	9,5
50.	40009	МБОУ "СШ № 9"	7	58,3	4	33,3			1	8,3
51.	40019	МБОУ СШ № 19	7	26,9	13	50	4	15,4	2	7,7
52.	40001	МОУ СОШ № 1	14	35	16	40	7	17,5	3	7,5
53.	40051	МОУ СОШ № 51	6	20	18	60	4	13,3	2	6,7
54.	40039	МОУ СОШ № 39	10	20	24	53,3	8	17,8	3	6,7
55.	40049	МБОУ ЦО № 49	14	43,8	14	43,8	2	6,3	2	6,3
56.	40038	МОУ СОШ № 38	4	23,5	10	58,8	2	11,8	1	5,9
57.	40003	МОУ СОШ № 3	7	33,3	12	57,1	1	4,8	1	4,8
58.	40026	МБОУ ЦО имени А.Атрощанка	19	45,2	16	38,1	5	11,9	2	4,8
59.	40046	МОУ СОШ № 46	13	30,2	27	62,8	1	2,3	2	4,7
60.	40030	МБОУ СШ № 30	10	43,5	12	52,2			1	4,3
61.	40053	МБОУ СШ № 53	17	28	26	52	5	10	2	4
62.	40056	ОУ ОЛ "Региональ- ный довузовский комплекс"	11	37,9	14	48,3	3	10,3	1	3,4
63.	40042	МБОУ СОШ № 42	19	51,4	17	45,9			1	2,7
64.	40018	МБОУ СОШ № 18	18	41,9	20	46,5	4	9,3	1	2,3
65.	40021	МОУ СОШ № 21	19	36	24	48	6	12	1	2
66.	40034	МБОУ СОШ № 34	22	36,1	28	45,9	10	16,4	1	1,6
67.	40058	ТЕПСОШ	1	9,1	6	54,5	4	36,4		
68.	40041	МБОУ СШ №41	8	57,1	5	35,7	1	7,1		
69.	40040	МОУ СОШ № 40	15	45,5	15	45,5	3	9,1		
70.	40047	МБОУ СШ № 47	7	58,3	5	41,7				
71.	40055	МБОУ СШ № 55	13	68,4	6	31,6				
72.	40048	МОУ СОШ №48	9	34,6	14	53,8	3	11,5		
73.	40037	МОУ СОШ № 37	8	40	10	50	2	10		
74.	40025	МОУ СОШ №25	4	50	4	50				
75.	40023	ЧОУ "Школа "AL"	1	11,1	7	77,8	1	11,1		
76.	40027	МБОУ СОШ № 27	11	50	10	45,5	1	4,5		
77.	40036	МБОУ СШ № 36	6	26,1	15	65,2	2	8,7		
78.	40031	МОУ СОШ №31	3	60	2	40				
79.	40002	МОУ СОШ №2	2	100						
80.	40004	МБОУ СОШ № 4	10	43,5	10	43,5	3	13		
81.	40016	МОУ СОШ № 16	18	72	7	28				
82.	40011	МОУ СОШ № 11	6	30	13	65	1	5		
83.	50002	МБОУ "Гимназия №2"	4	22,2	10	55,6	1	5,6	3	16,7
84.	50007	МБОУ "Гимназия №7" г. Торжка	5	19,2	11	42,3	6	23,1	4	15,4
85.	50006	МБОУ СОШ №6	8	30,8	13	50	3	11,5	2	7,7
86.	50005	МБОУ СОШ №5 им. Героя России Кле- щенко В.П.	4	14,3	16	57,1	6	21,4	2	7,1
87.	50003	МБОУ СОШ №3	6	42,9	3	21,4	4	28,6	1	7,1

88.	50008	МБОУ СОШ №8	7	36,8	7	36,8	4	21,1	1	5,3
89.	50001	МБОУ СОШ №1			1	100				
90.	50004	МБОУ СОШ №4	3	30	6	60	1	10		
91.	60002	МОУ АСОШ №2	5	38,5	6	46,2			2	15,4
92.	60001	МОУ АСОШ №1	11	73,3	4	26,7				
93.	70001	МОУ "Гимназия № 1 им. В.Я.Шишкова"	3	9,5	11	52,4	4	19	3	14,3
94.	70004	МОУ СОШ №4	3	10	17	56,7	6	20	4	13,3
95.	70005	МАОУ СОШ № 5	1	9,1	8	72,7	1	9,1	1	9,1
96.	70002	МОУ СОШ № 2 им. В.С.Попова города Бежецка Тверской области	8	72,7	2	18,2	1	9,1		
97.	70003	МОУ "СОШ № 3"			7	100				
98.	70013	МОУ Моркиногорская СОШ	1	100						
99.	70006	МОУ "СОШ № 6"	1	25	3	75				
100.	70016	МОУ Шишково-Дубровская СОШ			1	100				
101.	80001	МОУ "Бельская СОШ"	1	50			1	50		
102.	90002	МБОУ "СОШ №10"	3	37,5	2	25	1	12,5	2	25
103.	90004	МБОУ "СОШ №12"	6	41,7	6	50				
104.	90003	МБОУ "СОШ №11"	7	46,7	7	46,7	1	6,7		
105.	90005	МБОУ "СОШ № 15 п. Березайка"	5	66,7	1	16,7				
106.	90008	МБОУ Хотилловская СОШ	2	50	2	50				
107.	90006	МБОУ "Спеховская СОШ"	2	100						
108.	90001	МБОУ "СОШ №1"	7	40	6	40	2	13,3		
109.	90010	МБОУ "Кемецкая СОШ"	1	100						
110.	100001	МБОУ "Весьегонская СОШ"	5	35,7	3	21,4	5	35,7	1	7,1
111.	100003	МБОУ "Чамеровская СОШ"	2	50	2	50				
112.	110005	МБОУ "Есеновичская СОШ"			1	50			1	50
113.	110007	МБОУ "Красномайская СОШ имени С.Ф.Ушакова"	2	25	5	62,5	1	12,5		
114.	110006	МБОУ "Зеленогорская СОШ"	1	50	1	50				
115.	110008	МБОУ "Солнечная СОШ"	1	50	1	50				
116.	110010	МБОУ "Холохоленская СОШ"	1	100						
117.	110009	МБОУ "Терелесовская СОШ"	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
118.	110001	МБОУ "Академическая СОШ"	3	42,9	3	42,9	1	14,3		

119.	110004	МБОУ "Дятловская СОШ"	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
120.	110003	МБОУ "Горняцкая СОШ"	1	50	1	50				
121.	120001	МОУ "Жарковская СОШ №1"	5	22,2	10	55,6	2	11,1	1	5,6
122.	130003	МБОУ "Староторопская СОШ"			2	50			2	50
123.	130002	МБОУ "Западно-двинская СОШ №2"			10	66,7	4	26,7	1	6,7
124.	130001	МБОУ "Западно-двинская СОШ №1"	2	11,1	11	61,1	4	22,2	1	5,6
125.	130004	МБОУ "Ильинская СОШ"	1	100						
126.	140003	МБОУ "Погорельская СОШ"			1	50			1	50
127.	140001	МБОУ СОШ № 1 г.Зубцова	4	21,1	9	47,4	3	15,8	3	15,8
128.	140006	МБОУ "Княжегорская СОШ"			1	50	1	50		
129.	140004	МБОУ "Столипинская СОШ"			1	100				
130.	140007	МБОУ "Щеколдинская СОШ"			1	100				
131.	150017	МОУ "Никулинская СОШ"	3	50	2	33,3			1	16,7
132.	150014	МОУ "Медновская СОШ"	5	71,4	1	14,3			1	14,3
133.	150005	МОУ "Бурашевская СОШ"	8	50	7	43,8			1	6,3
134.	150019	МОУ "Пушкинская СОШ"	1	100						
135.	150018	МОУ "Оршинская СОШ"	3	100						
136.	150021	МОУ "Суховерковская СОШ"					1	100		
137.	150024	МОУ "Эммаусская СОШ"	1	100						
138.	150023	МОУ "Тургиновская СОШ"	4	80	1	20				
139.	150016	МОУ "Некрасовская СОШ"	3	42,9	4	57,1				
140.	150010	МОУ "Заволжская СОШ им. П.П. Смирнова"	3	50	3	50				
141.	150008	МОУ "Горютинская СОШ"	3	25	6	50	3	25		
142.	150011	МОУ "Квакшинская СОШ"	3	100						
143.	150015	МОУ "Михайловская СОШ"	2	28,6	5	71,4				



144.	150013	МОУ "Краснопресненская СОШ им. В.П. Дмитриева"			3	100				
145.	150007	МОУ "Верхневолжская СОШ"	2	66,7			1	33,3		
146.	150004	МОУ "Большеборковская СОШ"	3	100						
147.	160001	МОУ ГСОШ	4	10,3	15	51,7	8	27,6	2	6,9
148.	160004	МОУ Нерльская СОШ			1	100				
149.	170001	МБОУ СОШ № 1	3	20	7	46,7	3	20	2	13,3
150.	170003	МБОУ СОШ № 5	4	23,5	9	52,9	3	17,6	1	5,9
151.	170002	МБОУ СОШ № 3	7	25	13	54,2	3	12,5	1	4,2
152.	170005	МБОУ СОШ им. М.И.Калинина	2	100						
153.	180001	МБОУ Кесовогорская СОШ	1	14,3	4	57,1	2	28,6		
154.	180003	МБОУ Стрелихинская СОШ			1	100				
155.	180002	МБОУ Лисковская СОШ	1	100						
156.	190001	МОУ Белогородская средняя общеобразовательная школа	1	20	2	40	2	40		
157.	190003	МОУ Ильинская средняя общеобразовательная школа	4	80	1	20				
158.	190002	МОУ Горицкая СОШ. "Образовательный центр"	2	25	4	50	2	25		
159.	190004	МОУ Маловасилевская средняя общеобразовательная школа	1							
160.	200016	МБОУ СОШ № 2 пос. Новозавидовский			1	33,3	1	33,3	1	33,3
161.	200017	МБОУ СОШ п. Козлово	3	50	1	16,7			2	33,3
162.	200015	МБОУ СОШ № 1 п. Новозавидовский	1	14,3	4	57,1			2	28,6
163.	200019	МБОУ СОШ пос. Озерки	1	20	2	40	1	20	1	20
164.	200007	МБОУ СОШ № 7 г. Конаково	14	30,4	16	34,8	12	26,1	4	8,7
165.	200008	МБОУ СОШ № 8 г.Конаково	10	27,8	15	41,7	8	22,2	3	8,3
166.	200002	МБОУ СОШ №2 г.Конаково	11	68,8	4	25			1	6,3
167.	200013	МБОУ СОШ № 3 пос. Редкино	4	100						
168.	200012	МБОУ СОШ № 2 п. Редкино	7	36,8	11	57,9	1	5,3		

169.	200011	МБОУ СОШ № 1 п. Редкино	7	70	2	20	1	10		
170.	200027	МБОУ СОШ с. Юрьево-Девичье	1	100						
171.	200022	ГБОУ СОШ д. Мокшино			6	75	2	25		
172.	200026	МБОУ СОШ д. Вахонино	1	100						
173.	200023	МБОУ СОШ с.Завидово	5	41,7	6	50	1	8,3		
174.	200005	МБОУ гимназия №5 г. Конаково	8	38,1	6	28,6	7	33,3		
175.	200004	МБОУ ВСОШ г. Конаково	2	100						
176.	200006	МБОУ СОШ № 6 г.Конаково	3	60	1	20	1	20		
177.	200010	МБОУ СОШ пос. Радченко			1	50	1	50		
178.	200009	МБОУ СОШ №9 г. Конаково	12	61,1	6	33,3				
179.	200003	МБОУ СОШ № 3 г. Конаково	7	53,8	5	38,5	1	7,7		
180.	200001	МБОУ СОШ №1 г. Конаково им. Дениса Стребина	5	55,6	4	44,4				
181.	210001	МБОУ "Краснохолмская сош №1"			4	80	1	20		
182.	210002	МБОУ "Краснохолмская сош № 2 им. С. Забавина"	3	37,5	5	62,5				
183.	220001	МОУ КСОШ №1	4	28,6	4	28,6	4	28,6	2	14,3
184.	220002	МОУ КСОШ №2	1	8,3	6	50	4	33,3	1	8,3
185.	220003	МОУ Прямухинская СОШ	1	50	1	50				
186.	230001	МОУ Лесная СОШ	1	20	4	80				
187.	230002	МОУ Алексейковская СОШ			2	100				
188.	240002	МОУ "ЛСОШ№2"	2	14,3	6	42,9	3	21,4	3	21,4
189.	240001	МОУ "ЛСОШ№1"	5	29,4	8	47,1	3	17,6	1	5,9
190.	240008	МОУ "КСОШ"	5	55,6	2	22,2	2	22,2		
191.	240003	МОУ "ЛСОШ№7"	2	28,6	4	57,1	1	14,3		
192.	240005	МОУ "ТСОШ"	1	100						
193.	250005	МБОУ "Ривзаводская СОШ"	1	25	2	50	1	25		
194.	250003	МБОУ "Малышевская СОШ"	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
195.	250001	МБОУ "Максатихинская СОШ № 1"	10	38,1	9	42,9	2	9,5		
196.	250002	МБОУ "Максатихинская СОШ № 2"	1	33,3	2	66,7				
197.	260001	МОУ Молоковская СОШ имени Н.В.Огаркова	5	62,5	2	25	1	12,5		

198.	270002	Гимназия № 2	6	16,7	14	46,7	8	26,7	2	6,7
199.	270004	Школа № 4	9	40	7	35	3	15	1	5
200.	270005	Школа № 5	16	50	13	40,6	2	6,3	1	3,1
201.	270006	Новосёлковская школа	1	100						
202.	270003	Школа № 3	5	41,7	4	33,3	3	25		
203.	280001	МКОУ Оленинская СОШ	7	30	11	55			2	10
204.	280002	МКОУ Мостовская СОШ	4	80	1	20				
205.	290003	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3"	7	46,7	4	26,7	3	20	1	6,7
206.	290002	МБОУ "Гимназия № 2"	11	40,9	8	36,4	2	9,1	1	4,5
207.	290004	МБОУ "Совхозовская средняя общеобразовательная школа"			1	100				
208.	290001	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 им. академика А.И. Савина"	9	69,2	4	30,8				
209.	300004	МБОУ Пеновская СОШ им. Е.И. Чайкиной	1	14,3	5	71,4	1	14,3		
210.	310002	МОУ "Кушалинская СОШ"			1	50			1	50
211.	310001	МОУ "Рамешковская СОШ"	6	54,5	1	9,1	4	36,4		
212.	310003	МОУ "Киверичская СОШ"			1	100				
213.	310004	МОУ "Застолбская СОШ"			2	100				
214.	320002	МОУ Есинская СШ	3	75	1	25				
215.	330001	МБОУ Сандовская СОШ	1	25	2	50	1	25		
216.	340002	МОУ СШ № 2 п. Селижарово	8	36,8	8	42,1	2	10,5	1	5,3
217.	340005	МОУ Оковецкая средняя общеобразовательная школа			1	100				
218.	340001	МОУ СОШ № 1 п. Селижарово	3	42,9	3	42,9	1	14,3		
219.	340003	МОУ Большекошинская средняя школа			1	50	1	50		
220.	340004	МОУ Селищенская средняя школа			2	100				
221.	350002	МОУ "СОШ № 9"	4	30,8	7	53,8	1	7,7	1	7,7
222.	350001	МОУ "Сонковская СОШ"	1	14,3	6	85,7				
223.	360002	МОУ СОШ № 8 п. Спирово	1	11,1	7	77,8			1	11,1

224.	360004	МОУ СОШ с.Коз- лово	1	100						
225.	360001	МОУ СОШ № 2 п. Спирово	13	68,4	6	31,6				
226.	370001	МБОУ "Старицкая СОШ"	3	27,3	4	36,4	3	27,3	1	9,1
227.	370006	МБОУ "Ново-Ямская СОШ"	4	21,1	10	52,6	4	21,1	1	5,3
228.	370007	МБОУ "СОШ ст.Ста- рица"	5	55,6	4	44,4				
229.	370005	МБОУ "Луковников- ская СОШ им. вице- адмирала В.А.Корни- лова"			1	100				
230.	370002	МБОУ "Берновская СОШ"			1	100				
231.	380011	МБОУ Славнинская СОШ			1	100				
232.	380013	МБОУ Сукромлен- ская СОШ	1	50	1	50				
233.	380007	МБОУ Мошковская СОШ	1	14,3	4	57,1	2	28,6		
234.	380008	МБОУ Никольская СОШ			1	100				
235.	380005	МБОУ Мирновская СОШ	1	50	1	50				
236.	380004	МБОУ Масловская СОШ	2	100						
237.	380003	МБОУ Высоковская СОШ	2	100						
238.	390011	ЧОУ Торопецкая гимназия имени Пат- риарха Тихона							1	100
239.	390010	МБОУ ТР Скворцов- ская СОШ	1	50					1	50
240.	390002	МБОУ ТР СОШ №2	6	30	10	50	2	10	2	10
241.	390007	МБОУ ТР Плоскош- ская СОШ	2	66,7	1	33,3				
242.	390001	МБОУ ТР СОШ №1	4	28,6	7	50	3	21,4		
243.	400005	МБОУ СОШ № 5	1	4,5	10	45,5	6	27,3	5	22,7
244.	400004	МБОУ УСОШ № 4	3	11,1	9	50	4	22,2	2	11,1
245.	400003	МБОУ УГ № 3 им. О.Г.Макарова	10	16,7	22	45,8	11	22,9	5	10,4
246.	400001	МБОУ УСОШ № 1 им. А.С.Попова	10	39,1	11	47,8	2	8,7		
247.	400010	МБОУ Мстинская СОШ			1	100				
248.	400002	МБОУ УСОШ № 2 им. Сергея Ступакова	3	50	3	50				
249.	400006	ЧОУ "СО А-школа им. Д.И.Менделеева"	9	64,3	5	35,7				
250.	410002	МБОУ Великоок- тябрьская СОШ			1	33,3	2	66,7		

251.	410001	МОУ Фировская СОШ	1	16,7	5	83,3				
252.	410003	МБОУ Рождествен- ская СОШ	5	71,4	2	28,6				
253.	420002	МБОУ СОШ № 2 ЗАТО Озерный	8	44,4	8	44,4	1	5,6	1	5,6
254.	420001	МБОУ СОШ № 1 ЗАТО Озерный	5	26,3	13	68,4			1	5,3
255.	430001	МКОУ СОШ ЗАТО Солнечный	5	71,4			2	28,6		
256.			<b>1214</b>		<b>1847</b>		<b>642</b>		<b>389</b>	

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>7</sup> по математике (базовый уровень)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>8</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

*Таблица 0-1*

2019 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2316	38,1	2509	45,7	2458	47,1

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 0-2*

Пол	2019 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1603	69	1678	66,9	1680	68,3%
Мужской	713	31	831	33,1	778	31,7%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 0-3*

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	2458
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2452
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>9</sup> ОО

*Таблица 0-4*

<b>Всего ВТГ</b>	2452
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	498
– выпускники СОШ	1898
– выпускники ВСОШ	31
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	25
– выпускники интернатов	0

<sup>7</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>8</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>9</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	108	4,39
2.	г. Кимры	120	4,88
3.	г. Ржев	98	3,99
4.	г.Тверь	1 010	41,09
5.	г. Торжок	89	3,62
6.	Андреапольский муниципальный округ	24	0,98
7.	Бежецкий район	42	1,71
8.	Бельский район	2	0,08
9.	Бологовский район	54	2,20
10.	Весьегонский муниципальный округ	13	0,53
11.	Жарковский район	9	0,37
12.	Западнодвинский муниципальный округ	16	0,65
13.	Зубцовский район	27	1,10
14.	Калининский район	59	2,40
15.	Калязинский район	19	0,77
16.	Кашинский городской округ	38	1,55
17.	Кесовогорский муниципальный округ	4	0,16
18.	Кимрский район	12	0,49
19.	Конаковский район	177	7,20
20.	Краснохолмский муниципальный округ	22	0,90
21.	Кувшиновский район	16	0,65
22.	Лесной муниципальный округ	6	0,24
23.	Лихославльский муниципальный округ	41	1,67
24.	Максатихинский район	16	0,65
25.	Молоковский муниципальный округ	8	0,33
26.	Нелидовский городской округ	89	3,62
27.	Оленинский муниципальный округ	18	0,73
28.	Осташковский городской округ	48	1,95
29.	Пеновский муниципальный округ	10	0,41
30.	Рамешковский муниципальный округ	9	0,37
31.	Ржевский район	13	0,53
32.	Сандовский муниципальный округ	3	0,12
33.	Селижаровский муниципальный округ	9	0,37
34.	Сонковский район	17	0,69
35.	Спировский муниципальный округ	17	0,69
36.	Старицкий район	27	1,10
37.	Торжокский район	26	1,06
38.	Торопецкий район	23	0,94
39.	Удомельский городской округ	70	2,85
40.	Фировский район	18	0,73
41.	ЗАТО Озерный	22	0,90
42.	ЗАТО Солнечный	9	0,37
43.	Тверской педагогический колледж	—	—

## 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>10</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В сравнении с 2022 годом незначительно сократилось количество участников ЕГЭ по базовой математике, при этом доля участников выросла на 1,4%, что, вероятно, связано с возможностью осознанного выбора выпускником уровня математики для сдачи экзамена.

Гендерный состав участников стабилен на протяжении последних лет. Преимущественно в данном экзамене принимали участие девушки (68,3%).

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 20,3%.

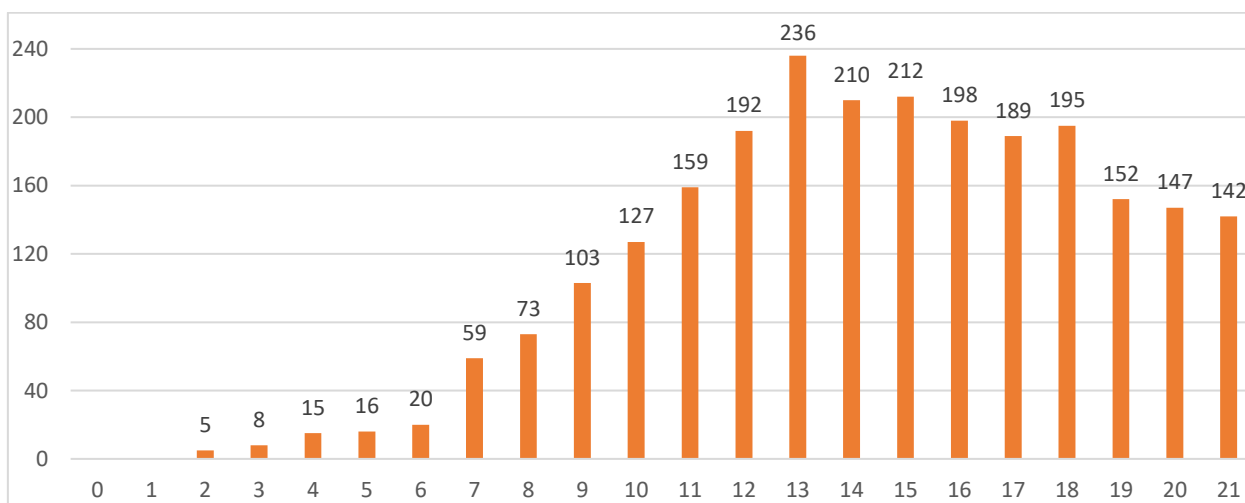
Подавляющее большинство (99,7%) участников ЕГЭ составили выпускники, обучающиеся по программам СОО.

В разрезе административно-территориальных единиц большинство (41,1%) составили участники ОО г. Твери.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

*(количество участников, получивших тот или иной первичный балл, оценку)*



<sup>10</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования



## 2.1. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2019 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>11</sup> («2»), %	3	1,88	2,46
2.	«3», %	18	19,24	18,90
3.	«4», %	41,5	41,48	43,10
4.	«5», %	37,5	37,41	36,0

## 2.2. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.2.1. в разрезе типа<sup>12</sup> ОО

Таблица 0-7

	Количество участников экзамена, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
выпускники лицеев и гимназий	498	1,0	12,7	39,2	47,2
выпускники СОШ	1898	2,8	23,3	43,9	30,0
выпускники ВСОШ	31	12,9	38,7	41,9	6,5
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	25	0,0	0,0	28,0	72,0
выпускники интернатов	0	0,0	0,0	0,0	0,0

### 2.2.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, получивших максимум	Доля участников, получивших тестовый балл			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Вышневолоцкий городской округ	108	2,78	13,89	38,89	44,44
2.	г. Кимры	120	1,67	25,00	44,17	29,17
3.	г. Ржев	98	2,04	13,27	44,90	39,80
4.	г. Тверь	1 010	2,67	19,70	43,96	33,07
5.	г. Торжок	89	1,12	15,73	41,57	41,57
6.	Андреапольский муниципальный округ	24	4,17	37,50	37,50	20,83
7.	Бежецкий район	42		19,05	45,24	35,71
8.	Бельский муниципальный округ	2			50,00	50,00
9.	Бологовский район	54	1,85	22,22	40,74	35,19
10.	Весьегонский муниципальный округ	13	15,38	7,69	38,46	38,46
11.	Жарковский район	9		22,22	44,44	33,33
12.	Западнодвинский муниципальный округ	16		6,25	37,50	56,25
13.	Зубцовский муниципальный округ	27		25,93	33,33	40,74
14.	Калининский район	59	6,78	32,20	44,07	16,95

<sup>11</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «математика (базовый уровень)» для анализа берется минимальный балл «3»).

<sup>12</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, получивших максимум	Доля участников, получивших те- стовый балл			
			«2»	«3»	«4»	«5»
15.	Калязинский район	19			42,11	57,89
16.	Кашинский городской округ	38		2,63	55,26	42,11
17.	Кесовогорский муниципальный округ	4		50,00		50,00
18.	Кимрский район	12	8,33	16,67	25,00	50,00
19.	Конаковский район	177	2,26	20,90	44,63	32,20
20.	Краснохолмский муниципальный округ	22		40,91	31,82	27,27
21.	Кувшиновский район	16		6,25	50,00	43,75
22.	Лесной муниципальный округ	6			66,67	33,33
23.	Лихославльский муниципальный округ	41		26,83	39,02	34,15
24.	Максатихинский муниципальный округ	16		43,75	50,00	6,25
25.	Молоковский муниципальный округ	8		62,50	25,00	12,50
26.	Нелидовский городской округ	89	3,37	28,09	46,07	22,47
27.	Оленинский муниципальный округ	18		22,22	33,33	44,44
28.	Осташковский городской округ	48	12,50	29,17	41,67	16,67
29.	Пеновский муниципальный округ	10		20,00	30,00	50,00
30.	Рамешковский муниципальный округ	9		22,22	44,44	33,33
31.	Ржевский район	13	7,69	61,54	30,77	
32.	Сандовский муниципальный округ	3		33,33	33,33	33,33
33.	Селижаровский муниципальный округ	9			22,22	77,78
34.	Сонковский район	17	5,88	17,65	41,18	35,29
35.	Спировский муниципальный округ	17		29,41	41,18	29,41
36.	Старицкий район	27		14,81	40,74	44,44
37.	Торжокский район	26	3,85	38,46	38,46	19,23
38.	Торопецкий район	23		21,74	21,74	56,52
39.	Удомельский городской округ	70	2,86	30,00	37,14	30,00
40.	Фировский район	18		27,78	33,33	38,89
41.	ЗАТО Озерный	22		4,55	63,64	31,82
42.	ЗАТО Солнечный	9		22,22	44,44	33,33

### 2.3. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

С учетом динамики результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за три года (2019, 2022, 2023) в целом по региону можно констатировать следующее.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, незначительно превышает показатель 2022 года (2023 г. — 2,5%, 2022 г. — 1,9%).

Наблюдается отрицательная динамика по доле высоких результатов («5»): 2022 г. — 37,4%; 2023 г. — 36,0%.

Вместе с тем, в целом доля «4 и 5» в течение двух лет достаточно высока: 2022 г. — 78,9%; 2023 г. — 79,1%.

Анализ результатов в разрезе типов ОО показал, что наиболее высокие результаты отмечены среди выпускников ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» — 72% «5» и нет участников, получивших отметки «3» и «2». Наиболее низкие результаты продемонстрировали выпускники вечерних школ: доля «2» — 12,9%, около 40% участников получили «3».

В сравнении по АТЕ достаточно высокие результаты показали выпускники из ОО г.Твери, Вышневолоцкого г.о, Бежецкого, Калязинского, Торопецкого районов.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>13</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В сравнении с КИМ 2022 изменений в вариантах нет.

В структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа. Традиционно, все задания с кратким ответом из открытого банка заданий ЕГЭ (Открытый банк заданий ЕГЭ (fipi.ru)).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Содержание экзаменационной работы даёт возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (3 задания);
- уметь выполнять вычисления и преобразования (1 задание);
- уметь решать уравнения и неравенства (4 задания);
- уметь выполнять действия с функциями (3 задания);
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (4 задания);
- уметь строить и исследовать математические модели (3 задания).

Таблица 0-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>14</sup>				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,47	28,57	68,75	93,98	100
2.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,84	85,71	93,75	97,59	98,53

<sup>13</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

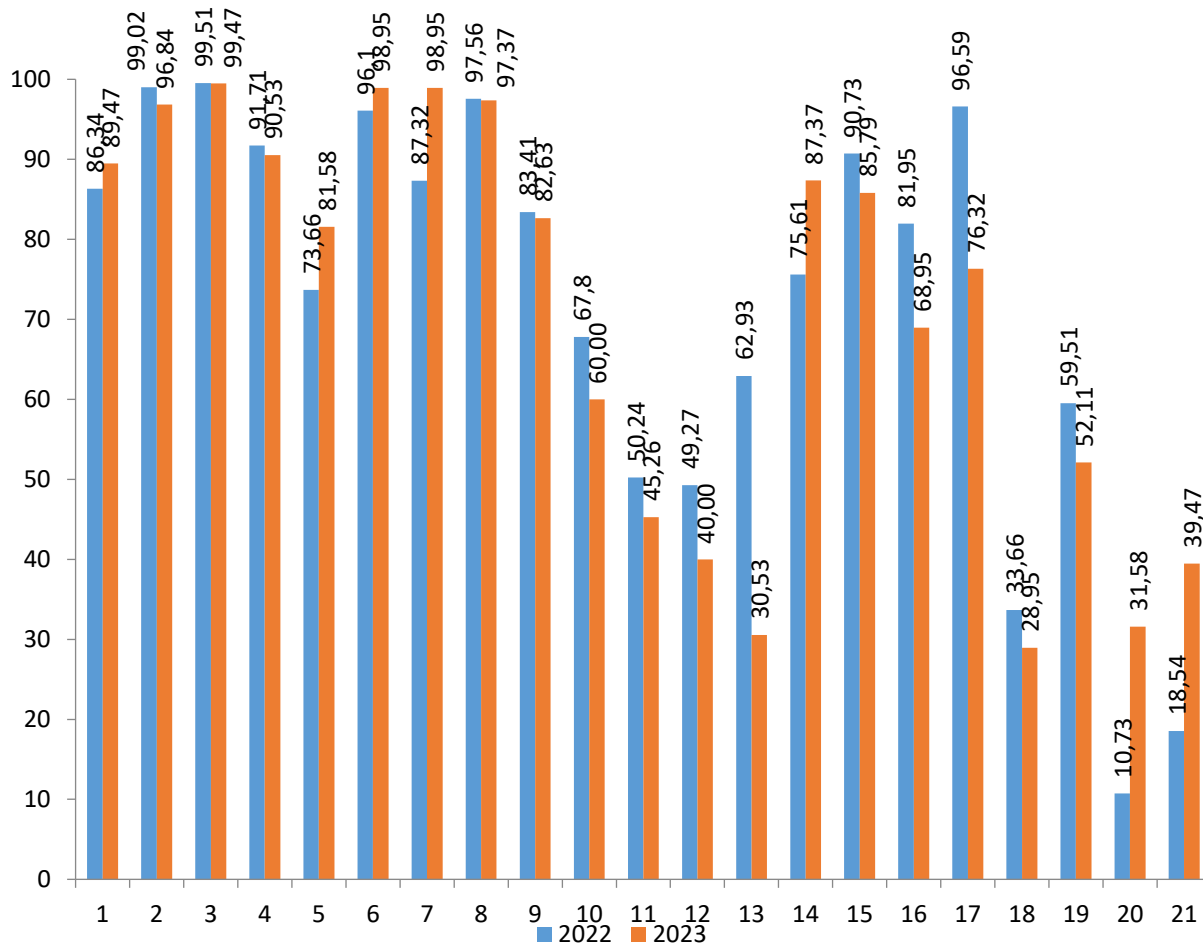
<sup>14</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>14</sup>				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
3.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	99,47	85,71	100	100	100
4.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,53	28,57	78,13	92,77	100
5.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,58	14,29	65,63	80,72	97,06
6.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	98,95	100	96,88	98,8	100
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	98,95	71,43	100	100	100
8.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	97,37	71,43	93,75	98,8	100
9.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	82,63	14,29	43,75	90,36	98,53
10.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	60	14,29	15,63	56,63	89,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>14</sup>				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
11.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	45,26	0	6,25	33,73	82,35
12.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	40	0	3,13	20,48	85,29
13.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	30,53	0	3,13	4,82	77,94
14.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	87,37	28,57	59,38	92,77	100
15.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	85,79	0	62,5	92,77	97,06
16.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	68,95	14,29	25	65,06	100
17.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	76,32	0	37,5	78,31	100
18.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	28,95	0	0	10,84	67,65
19.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	52,11	0	21,88	42,17	83,82
20.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	31,58	0	0	12,05	73,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>14</sup>				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
21.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	39,47	0	6,25	25,3	76,47

**Сравнительная диаграмма выполнения соответствующих заданий по математике профильного уровня в 2022-2023 годах**



Средний первичный балл в 2023 году — 14,23 (2022 г. — 14,95). Средний тестовый балл в 2023 г. — 4,03 (в 2022 г. — 4,19). Высокие показатели успешности — выше 90% — продемонстрированы при решении заданий 2, 3, 4 (умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни), 7 (уметь выполнять действия с функциями), 6, 8 (умение строить и исследовать простейшие математические модели). Этот факт свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций, необходимых для повседневной жизни.

Указанные задания включали в себя следующее предметное содержание:

- действия с целыми, рациональными числами;
- нахождения процентов от числа;
- табличное и графическое представление данных — чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики;
- чтение графика функции;

задания проверяли следующие умения:

– выполнять вычисления и преобразования;  
– использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

– исследовать простейшие математические модели.

Следует отметить, что задания с высоким показателем успешности выполнения в большинстве своем относятся к заданиям курса основной школы.

Задания, с процентом выполнения **ниже 50**:

11, 12, 13 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами);

18 (уметь решать уравнения и неравенства);

20, 21 (уметь строить и исследовать простейшие математические модели).

Наличие указанных показателей говорит о недостаточной сформированности выше приведенных умений у выпускников.

Показатели выполнения заданий вариантов КИМ позволяют отнести к успешно освоенным следующие умения:

– уметь выполнять вычисления и преобразования;

– уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

– уметь выполнять действия с функциями;

– уметь решать уравнения и неравенства.

Поэтому можно сделать вывод, что на базовом уровне недостаточно освоены основные умения, на выявление которых нацелены все остальные задания КИМ базовой математики (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, уметь строить и исследовать простейшие математические модели).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Тверском регионе. (Текст варианта 301 получен в РЦОИ субъекта РФ).

Для содержательного анализа заданий с кратким ответом использовались тексты соответствующих прототипов заданий из открытого банка заданий ЕГЭ (Открытый банк тестовых заданий (fipi.ru)). Номера прототипов заданий с кратким ответом указаны в скобках.

#### Практико-ориентированные задания базового уровня

Практико-ориентированные задачи не являются для участников неожиданными, задания такого типа они решали при сдаче основного государственного экзамена в 9 классе. Умение решать задания этого модуля являлось обязательным для прохождения аттестационного рубежа в Тверском регионе, поэтому такие задания учащиеся решали на уроках математики основной школы. Задания такого типа также включались в учебный материал при изучении математики в старшей школе.

**Задание 1. (ВВ38ВЗ)** Теплоход рассчитан на 750 пассажиров и 25 членов команды. Каждая спасательная шлюпка может вместить 70 человек. Какое наименьшее число шлюпок должно быть на теплоходе, чтобы в случае необходимости в них можно было разместить всех пассажиров и всех членов команды?

Выполнение 86,34% (в 2022 году задание 2 — 89,47%).

Указанное задание относится к уровню сложности задач 5-6 классов средней школы. Причины ошибок, которые допускают выпускники: непонимание условия задания, низкий уровень вычислительных навыков, округление ответа до целого числа без учета смысла задачи.

Процент выполнения в группе выпускников, получивших «2» — 28,57%, в группе «отличников» — 100%.

**Задание 2. (С7D64В)** Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

<u>ВЕЛИЧИНЫ</u>	<u>ЗНАЧЕНИЯ</u>
-----------------	-----------------

А) серебряный норматив ГТО по бегу на 2 км для мальчиков 16—17 лет	1) 0,1 секунды
Б) длительность полнометражного художественного фильма	2) 10759 суток
В) время одного оборота Сатурна вокруг Солнца	3) 8 минут 50 секунд
Г) продолжительность вспышки фотоаппарата	4) 132 минуты

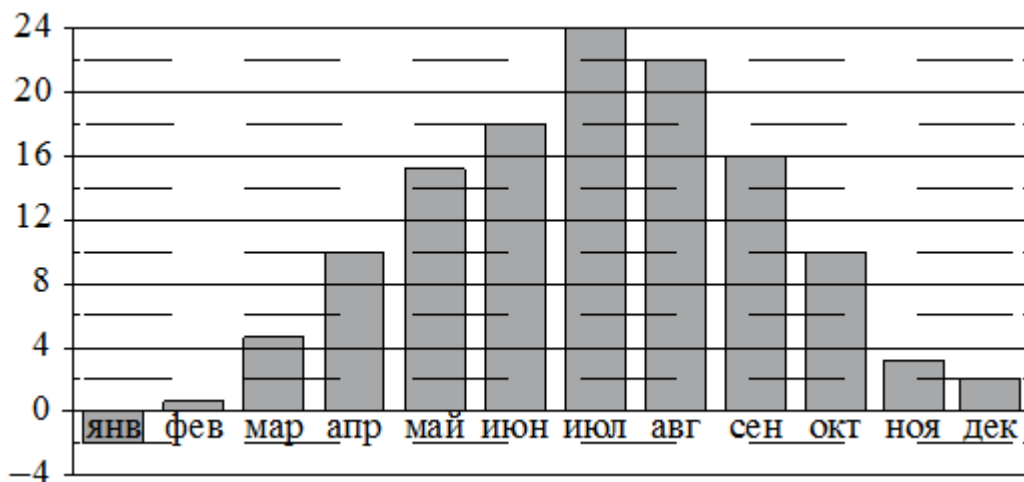
В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер её возможного значения.

А	Б	В	Г

Выполнение 96,84% (в 2022 году задание 3 — 99,02%).

Поскольку в указанном задании не требуется проводить вычислений, процент выполнения достаточно высок во всех группах выпускников (85,71-98,53%). Ошибки возникают исключительно из-за невнимательного прочтения или заполнения бланков ответов.

**Задание 3. (50DE07)** На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Симферополе за каждый месяц 1988 года. По горизонтали указаны месяцы, по вертикали — температура в градусах Цельсия.



Определите по диаграмме наименьшую среднемесячную температуру в Симферополе во второй половине 1988 года. Ответ дайте в градусах Цельсия.

Выполнение 99,47% (в 2022 году задание 4 — 99,51%).

Как и в предыдущем задании не требуется проводить вычислений, процент выполнения достаточно высок во всех группах выпускников (85,71-100%). Ошибки возникают исключительно из-за невнимательного прочтения или заполнения бланков ответов.

**Задание 4. (CDAC47)** Мощность постоянного тока (в ваттах) вычисляется по формуле  $P = \frac{U^2}{R}$ , где  $U$  — напряжение (в вольтах),  $R$  — сопротивление (в омах). Пользуясь этой формулой, найдите  $P$  (в ваттах), если  $R=6$  Ом и  $U=12$  В.

Выполнение 90,53% (в 2022 году задание 8 — 91,71%).

Задание предполагает решение простейшего алгебраического уравнения. Неверные ответы получены из-за ошибок в преобразованиях при выражении неизвестной величины или ошибок в вычислениях.

Процент выполнения в группе выпускников, получивших «2» — 28,57%, в группе «отличников» — 100%.

**Задание 5. (930448)** В среднем из 500 садовых насосов, поступивших в продажу, 25 насосов подтекают. Найдите вероятность того, что один случайно выбранный для контроля



насос подтекает.

Успешно справились с этим заданием 81,58%, что несколько выше, чем соответствующий показатель 2022 года (задание 11) — 73,66%. Стоит отметить, что указанное задание присутствует и в КИМ ОГЭ, поэтому задача не является новой для выпускников.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 14,29%, в группе «отличников» выполнение — 97,06%.

**Задание 6. (DEFB44)** Турист подбирает экскурсии. Сведения об экскурсиях представлены в таблице.

Номер экскурсии	Посещаемые объекты	Стоимость (руб.)
1	Музей живописи	250
2	Парк, загородный дворец	250
3	Крепость	250
4	Загородный дворец	200
5	Музей живописи, крепость	350
6	Музей живописи, парк	200

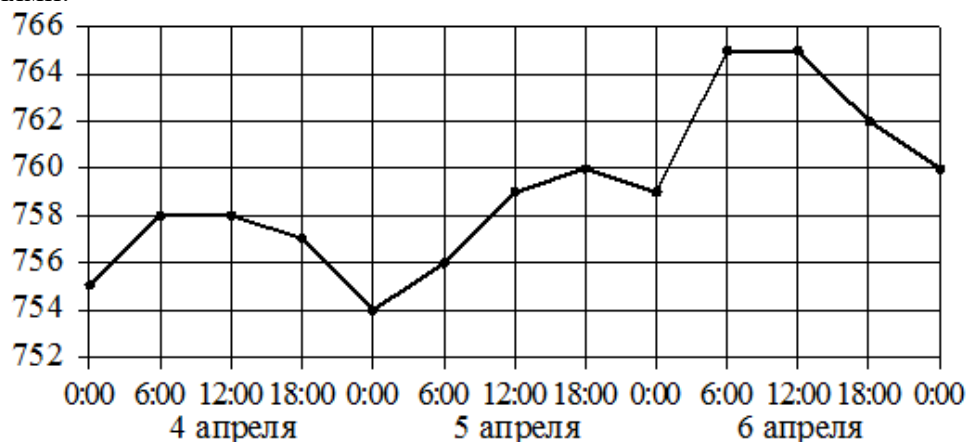
Пользуясь таблицей, выберите набор экскурсий так, чтобы турист посетил четыре объекта: крепость, загородный дворец, парк и музей живописи, а суммарная стоимость экскурсий не превышала 650 рублей.

В ответе укажите какой-нибудь один набор номеров экскурсий без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Выполнение 98,95% (в 2022 году задание 12 — 96,1%).

Несмотря на то, что задание предполагает вычислительную нагрузку, все группы выпускников успешно справились с этой задачей (96,88-100%).

**Задание 7. (D2B07D)** На рисунке точками показано атмосферное давление в некотором городе на протяжении трёх суток, с 4 по 6 апреля 2013 года. В течение суток давление измеряется 4 раза: в 00:00, в 06:00, в 12:00 и в 18:00. По горизонтали указаны время и дата, по вертикали — давление в миллиметрах ртутного столба. Для наглядности точки соединены линиями.



Пользуясь рисунком, поставьте в соответствие каждому из указанных периодов времени характеристику атмосферного давления в этом городе в течение этого периода.

<b>ПЕРИОДЫ ВРЕМЕНИ</b>	<b>ХАРАКТЕРИСТИКИ</b>
<b>А)</b> утро 4 апреля (с 6 до 12 часов)	<b>1)</b> давление не изменилось и было выше 764 мм рт. ст.
<b>Б)</b> утро 5 апреля (с 6 до 12 часов)	<b>2)</b> давление выросло
<b>В)</b> утро 6 апреля (с 6 до 12 часов)	<b>3)</b> давление не изменилось и было ниже 760 мм рт. ст.
<b>Г)</b> день 6 апреля (с 12 до 18 часов)	<b>4)</b> давление упало

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

А	Б	В	Г

Выполнение 98,95% (в 2022 году задание 14 — 87,32%).

В задании не требуется проводить вычислений, процент выполнения достаточно высок во всех группах выпускников (71,43-100%). Ошибки возникают исключительно из-за невнимательного прочтения или заполнения бланков ответов.

**Задание 8. (3С9С13)** На соревнованиях сборная Канады завоевала медалей больше, чем сборная Нидерландов, сборная Бельгии – меньше, чем сборная Нидерландов, а сборная Швейцарии – меньше, чем сборная Канады. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) Из названных сборных команда Бельгии заняла второе место по количеству медалей.
- 2) Сборная Бельгии завоевала меньше медалей, чем сборная Канады.
- 3) Среди названных сборных есть три, завоевавшие равное количество медалей.
- 4) Сборная Канады завоевала больше медалей, чем каждая из остальных трёх сборных.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

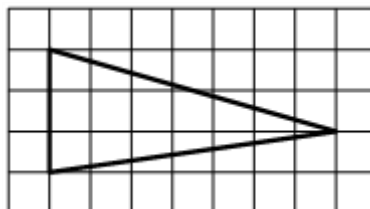
Выполнение 97,37% (в 2022 году задание 18 — 97,56%).

Как и в предыдущем задании не требуется проводить вычислений, процент выполнения достаточно высок во всех группах выпускников (71,43-100%). Ошибки возникают исключительно из-за невнимательного прочтения или заполнения бланков ответов.

#### Геометрические задания базового уровня

В большинстве своем задания по курсу геометрии («Планиметрия», «Стереометрия») также имеют практико-ориентированную направленность. Предполагается использование выпускниками довольно обширных справочных материалов.

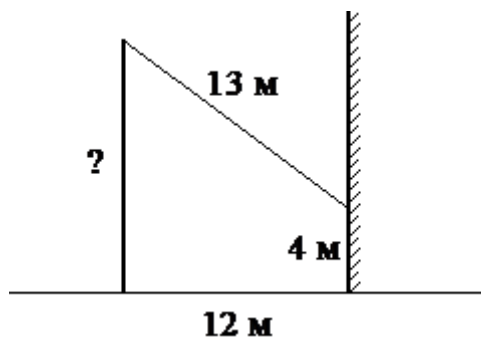
**Задание 9. (836A0A)** План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат  $1\text{ м} \times 1\text{ м}$ . Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.



Справились с этим заданием 82,63% участников (в 2022 году соответствующий показатель, задание 5 — 83,41%). Основной причиной неуспешного выполнения этого задания является незнание свойств геометрических фигур. В некоторых случаях — вычислительные ошибки. Следует обратить особое внимание на развитие геометрической интуиции, умение работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции.

В группе, получивших «2», процент выполнения этого задания 14,29%, в группе «отличников» выполнение — 98,53%.

**Задание 10. (4AEDF7)** От столба к дому натянут провод длиной 13 м, который закреплён на стене дома на высоте 4 м от земли (см. рисунок). Найдите высоту столба, если расстояние от дома до столба равно 12 м. Ответ дайте в метрах.

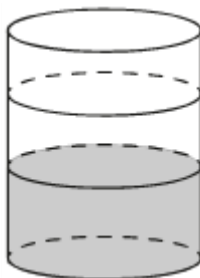


Выполнение 60% (в 2022 году — 67,8%).

Как и в предыдущем задании, основной причиной неуспешного выполнения этого задания является незнание свойств геометрических фигур. В некоторых случаях — вычислительные ошибки.

В группе, не преодолевших минимальный порог, выполнение — 14,29%, в группе, получивших «5» — 89,71%.

**Задание 11. (B7394B)** В бак, имеющий форму цилиндра, налито 4 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,5 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.



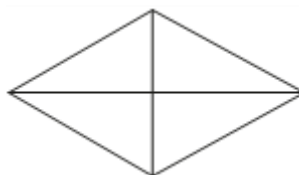
Выполнение 45,26% (в 2022 году задание 13 — 50,24%).

Задания по «Стереометрии» традиционно вызывают наибольшие трудности у выпускников, изучающих математику на базовом уровне.

Низкий процент выполнения заданий по стереометрии вызван именно существенными проблемами в преподавании стереометрии, зачастую формальному характеру уроков, уклоном в вычислительные задачи, а, в некоторых школах, и существенному перекосу акцентов в сторону алгебры и начал анализа. В преподавании геометрии очень важным является не только умение решать вычислительные задачи с геометрическим содержанием (по формулам), но и формировать геометрические представления о фигурах (телах).

В группе, не преодолевших минимальный порог, выполнение — 0%, в группе, получивших «5» — 82,35%.

**Задание 12. (62D2A6)** Сумма двух углов ромба равна  $240^\circ$ , а его меньшая диагональ равна 9. Найдите периметр ромба.

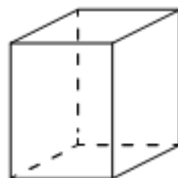


Выполнение 40% (в 2022 году задание 15 — 49,27%).

Как и в предыдущем задании, основной причиной неуспешного выполнения этого задания является незнание свойств геометрических фигур. В некоторых случаях — вычислительные ошибки.

В группе, не преодолевших минимальный порог, выполнение — 0%, в группе, получивших «5» — 85,29%.

**Задание 13. (CDF902)** Два ребра прямоугольного параллелепипеда равны 1 и 2, а объём параллелепипеда равен 6. Найдите площадь поверхности этого параллелепипеда.



Выполнение 30,53% (в 2022 году задание 16 — 62,93%).

Как и в предыдущем задании, основной причиной неуспешного выполнения этого задания является незнание свойств геометрических фигур (тел). В некоторых случаях — вычислительные ошибки.

В группе, не преодолевших минимальный порог, выполнение — 0%, в группе, получивших «5» — 77,93%.

Показатели выполнения задач по геометрии в группах выпускников, получивших оценки «2», «3» и «4» продемонстрировали несформированность у выпускников умений выполнять действия с геометрическими фигурами как на плоскости, так и в пространстве.

### Алгебраические задания базового уровня

**Задание 14. (254870)** Найдите значение выражения  $\frac{22}{15} + \frac{4}{5} : \frac{3}{2}$ .

Выполнение 87,37% (в 2022 году задание 1 — 75,61%).

Задание проверяет наличие умения выполнять вычисления с рациональными числами, уровень сложности — 5-6 класс общеобразовательной школы. Основные ошибки выпускников — преобразование дробных выражений и вычисления.

Выполнение в группе участников, получивших «2» — 28,57%, в группе «отличников» — 100%.

**Задание 15. (B0DB44)** В сентябре 1 кг слив стоил 75 рублей. В октябре сливы подорожали на 40%. Сколько рублей стоил 1 кг слив после подорожания в октябре?

Выполнение 85,79% (в 2022 году задание 6 — 97,06%).

Стандартная текстовая задача вычислительного характера с процентами, уровень задания — 5-6 класс средней школы. Большинство ошибок из-за неверных вычислений или непонимания условия задачи.

Выполнение в группе участников, получивших «2» — 0%, в группе «отличников» — 97,06%.

**Задание 16. (AB9001)** Найдите значение выражения  $(\sqrt{17} - 4)(\sqrt{17} + 4)$ .

Выполнение 68,95% (в 2022 году задание 7 — 81,95%).

Задание вычислительного характера с применением формул сокращенного умножения, которые изучаются в 7 классе курса алгебры. Указанные формулы присутствуют в справочных материалах. Большинство ошибок из-за неверных вычислений.

Выполнение в группе участников, получивших «2» — 14,29%, в группе «отличников» — 100%.

**Задание 17. (0F3DB7)** Найдите корень уравнения  $\log_{17}(29 - 6x) = \log_{17} 5$ .

Выполнение 76,32% (в 2022 году задание 9 — 96,59%).

Задание проверяет умение решать простейшие алгебраические уравнения. Некоторые участники экзамена по математике базового уровня указывали случайный ответ, не решая уравнение, т.к. не имеют понятия о логарифмах (иррациональные уравнения указанного типа решаются гораздо успешнее).

Выполнение в группе участников, получивших «2» — 0%, в группе «отличников» — 100%.

**Задание 18. (2D36FF)** Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

<u>НЕРАВЕНСТВА</u>	<u>РЕШЕНИЯ</u>
А) $(x-1)^2(x-4) < 0$	1) $(-\infty; 1) \cup (4; +\infty)$
Б) $\frac{x-1}{x-4} > 0$	2) $(1; 4) \cup (4; +\infty)$
В) $(x-1)(x-4) < 0$	3) $(-\infty; 1) \cup (1; 4)$
Г) $\frac{(x-4)^2}{x-1} > 0$	4) $(1; 4)$

Впишите в приведённую в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий номер решения

А	Б	В	Г

Выполнение 28,95% (в 2022 году задание 17 — 33,66%).

Задание проверяет умение решать простые неравенства. В 2023 году в КИМ представлены дробно-рациональные неравенства. Указанный тип неравенств изучается в среднем звене школы и присутствует в КИМ ОГЭ.

Выполнение в группе участников, получивших «2» — 0%, в группе «отличников» — 100%.

**Задание 19. (E28E42)** Найдите шестизначное натуральное число, которое записывается только цифрами 2 и 0 и делится на 24. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Выполнение 52,11% (в 2022 году — 59,51%).

Задание линии 19 — творческое, требующее тщательного системного подбора, основанного на владении свойствами целых чисел. Если не использовать алгебраические соображения, то одно какое-нибудь число, удовлетворяющее всем условиям, можно найти минут за 5–10 простым перебором. Нужно выполнять организованный последовательный перебор вариантов, а позже — перебор условий, которым должно удовлетворять искомое число.

Слабые участники чаще всего не приступают к этому заданию, а приступившие быстро сдаются, если число не нашлось на втором-третьем шаге.

Выполнение в группе участников, получивших «2» — 0%, в группе «отличников» — 83,82%.

**Задание 20. (A354F9)** В сосуд, содержащий 7 литров 26-процентного водного раствора вещества, добавили 6 литров воды. Сколько процентов составляет концентрация полученного раствора?

Выполнение 31,58% (в 2022 году — 10,73%).

Классическая текстовая задача на составление математической модели (уравнение) за 9 класс. Указанное задание присутствует в КИМ ОГЭ среди задач по алгебре с развернутым ответом. Слабые участники экзамена чаще всего не приступают к этому заданию.

Выполнение в группе участников, получивших «2» — 0%, в группе «отличников» — 73,53%.

**Задание 21. (1864F9)** На палке отмечены поперечные линии красного, жёлтого и зелёного цвета. Если распилить палку по красным линиям, получится 15 кусков, если по жёлтым — 5 кусков, а если по зелёным — 7 кусков. Сколько кусков получится, если распилить палку по линиям всех трёх цветов?

Выполнение 39,47% (в 2022 году — 18,54%).

Задача на сообразительность и логику, для успешного решения которой нужно прочитать условие задачи и провести организованный перебор вариантов, обращая внимание

на проверку полученного ответа. Слабые участники экзамена чаще всего не приступают к этому заданию.

Выполнение в группе участников, получивших «2» — 0%, в группе «отличников» — 76,47%.

Показатели выполнения задач по алгебре в группах выпускников, получивших оценки «2» и «3» демонстрируют несформированность у выпускников умений выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений, а также строить и исследовать простейшие математические модели (даже на уровне 9 класса).

В заключении, следует отметить **отсутствие** у большого количества выпускников устойчивых вычислительных навыков, что, разумеется, сказалось на итоговых результатах по математике базового уровня.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ базового уровня в 2023 году по математике показывает, что участники экзамена допускают большое количество ошибок, которые вызваны неверным прочтением условия задания (смысловое чтение). На уроке математики необходимо уделять время развитию умений верного прочтения условий задания и точным интерпретациям условия и вопроса задачи.

У участников экзамена по базовой математике проверяются умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задания 2, 3, 4, 15), а также умение строить и исследовать простейшие математические модели (5, 6, 8, 20, 21). Поэтому при подготовке к экзаменам необходимо большое внимание уделять изучению практической, жизненно важной математики. Учащиеся должны научиться применять полученные знания в практической деятельности, быть способными анализировать, сопоставлять, делать выводы и уметь пользоваться справочными материалами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что некоторая часть выпускников не овладела универсальными учебными познавательными действиями — базовые логические, базовые исследовательские, работа с информацией.

При подготовке учащихся к ЕГЭ необходимо большое внимание уделять навыкам самоконтроля и самопроверки выполненных заданий (овладение универсальными учебными регулятивными действиями).

Большинство выпускников не смогли продемонстрировать знаний свойств геометрических фигур (задания 11, 12, 13). Необходимо продолжить работу над развитием геометрической интуиции, умением видеть геометрическую конструкцию и применять необходимые формулы.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом **можно** считать достаточным:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями.

Наблюдается повышение показателей по заданиям соответствующих групп заданий:

Номер задания в работе		Проверяемые умения	Средний процент выполнения по региону	
2022	2023		2022	2023
1	14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	75,61	87,37
2	1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	86,34	89,47
11	5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	73,66	81,58
12	6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	96,1	98,95
14	7	Уметь выполнять действия с функциями	87,32	98,95

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом **нельзя** считать достаточным:

- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Наблюдается отрицательная динамика показателей по геометрическим заданиям:

Номер задания в работе 2022	Номер задания в работе 2023	Проверяемые умения	Средний процент выполнения по региону в 2022 году	Средний процент выполнения по региону в 2023 году
5	9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	83,41	82,63
10	10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	67,8	60
13	11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	50,24	45,86
15	12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	49,27	40
16	13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	62,93	30,53

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>15</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется выделить во всех школах учебные часы для дополнительной подготовки по геометрии в среднем звене (планиметрия) и по стереометрии, статистике, теории вероятностей — в старших классах. Для организации целенаправленной подготовки выпускников к ЕГЭ по математике в выпускном классе выделить дополнительные учебные часы за счет регионального и школьного компонента. Проводить контрольные и

<sup>15</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

самостоятельные работы, используя структуру КИМ ЕГЭ по базовой математике и материалы открытого банка ЕГЭ по математике.

Вместе с тем следует отметить, что изучение математики в старшей школе должно строиться не только на выполнении заданий из открытого банка ЕГЭ.

Стоит ещё раз отметить, что в регионе не хватает учителей и преподавателей образовательных организаций, которые могут качественно преподавать математику, учитывая, развивая и формируя учебные и жизненные интересы различных групп обучающихся. Сложившаяся система подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогических работников не отвечает современным нуждам. Система дополнительного профессионального образования преподавателей недостаточно эффективна и зачастую просто формальна в части совершенствования математического образования.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для каждого направления необходимо определить меры по реализации содержания образования и примерных образовательных программ.

Для учащихся, достигших базового уровня и не претендующих на достижение профильного уровня и выполнение экзаменационной работы профильного уровня, на ступени старшей школы должна быть предусмотрена возможность развивающего обучения математике.

Для учащихся, не достигших базового уровня математической подготовки к окончанию основной школы, дальнейшее математическое образование на старшей ступени средней школы должно проводиться по специально разработанным интенсивным программам, направленным на освоение базовых математических умений, и позволяющим подготовиться к итоговой аттестации на базовом уровне.

Система **внутреннего** промежуточного контроля и итоговой аттестации по математике должна быть нацелена не на оценку абсолютной подготовки учащегося, а на оценку результата освоения математики учащимся с учетом выбранного направления математической подготовки.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ базового и профильного уровней в 2023 году по математике показывает, что основной проблемой математического образования остается низкая мотивация учащихся к приобретению математических знаний, которая связана с общественной недооценкой значимости математического образования. К окончанию 9 класса значительная часть учащихся, по сформированности учебных компетенций, остаётся на уровне 5–7 классов. До половины выпускников основной школы не готовы к дальнейшему обучению математике в старшей школе по стандартной программе. Ключевой проблемой качества школьного математического образования остается неэффективность использования учебных часов. При жестком администрировании прохождения программы по математике теряется индивидуализация обучения. Если учебный материал не усвоен учащимся, то от учителя требуется применение адекватных мер: корректировка глубины изучения, система тренировочных упражнений.

Итоги ЕГЭ 2023 года выявляют ключевые проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных ВУЗах:

- несформированность базовой логической культуры;
- недостаточные геометрические знания, графическая культура;
- неумение проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неразвитость регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Указанные проблемы вызваны, помимо недостатка внутренней мотивации, системными недостатками в преподавании:



- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;
- отсутствие системной поддержки углубленного математического образования в 8–11 классах;
- отсутствие действительного разделения обучения математике на базовое и профильное в 10–11 классах, что провоцирует низкую эффективность уроков;
- отсутствие системной работы по развитию математического таланта учащихся.

При обучении математике необходимо выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения предметов курса естествознания.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Руководителям образовательных учреждений необходимо проводить плановый внутришкольный контроль обучения математике в 11 классах. Однако не следует чрезмерно перегружать учащихся контрольными работами. В случае плохих результатов необходимо тщательно проанализировать все ошибки.

В образовательных учреждениях должна быть мотивация учителей, работающих в 11 классах, к качественной учебной работе, а также повышению квалификации в области технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Руководителям школ необходимо осуществлять контроль за целевым использованием учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательного учреждения на обучение математике (не заменять уроки разного рода общественными мероприятиями, строго отслеживать посещаемость уроков учащимися). Проводить работу с родителями выпускников, объясняя им специфику проведения экзамена по математике, а также с возможностями их детей. Образовательным учреждениям следует изыскать возможности для разделения образовательных траекторий различных целевых групп учащихся.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Органам управления образования, администрациям образовательных организаций, учителям необходимо усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования и уровня итоговой аттестации.

Для учащихся, слабо овладевших или фактически не овладевших математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент должен быть сделан на формировании базовых математических компетентностей. Учебный материал старшей школы может изучаться обзорно. Дополнительно потребуется не менее 2–3 часов в неделю для ликвидации пробелов в базовых предметных компетенциях. Общее количество часов математики должно быть не менее 5 часов в неделю. Для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся следует различными диагностическими процедурами выявить 8–10 заданий с кратким ответом, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно.

Для учащихся, которые могут успешно освоить курс математики средней (полной) школы на базовом уровне, образовательный акцент должен быть сделан на полное изучение традиционных курсов алгебры и начал анализа и геометрии на базовом уровне. Помимо заданий базового уровня в образовательном процессе должны использоваться задания повышенного уровня. Количество часов математики должно быть не менее 5 часов в неделю.

Следует обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя учащимся, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом сдачу экзамена на базовом уровне.

## 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Темы для обсуждения на методических объединениях:

1. Результаты ГИА в 2023 году. Основные ошибки, причины. Планирование подготовки к ГИА будущего года.

2. Изменение КИМ и критериальной базы ЕГЭ.

3. Обсуждение и решение отдельных заданий КИМ по профильной математике, которые вызывают затруднения у педагогов и учащихся:

- алгебраические уравнения;
- неравенства, метод интервалов;
- планиметрия;
- стереометрия;
- теория вероятностей;
- элементы математического анализа;
- задачи с параметром.

Отдельные вопросы методики преподавания математики.

## 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации:

1. Обучение решению задач повышенного и высокого уровня сложности.

2. Методика преподавания отдельных разделов школьной математики:

- тригонометрия;
- начала анализа;
- элементарные функции и др.

3. Организация подготовки к ГИА

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 — 2023 уч.г.

Таблица 0-10

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...			

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
-------	--------------	--	----------------------

...			
-----	--	--	--

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Пиджакова Любовь Михайловна	ФГБОУ ВО Тверской государственный технический университет, доцент каф. Программного обеспечения, кандидат физико-математических наук Председатель предметной комиссии

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

## Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>16</sup>

### по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

<sup>16</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 5.3. Количество<sup>17</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5151	95,9	5147	93,8	4987	95,5

### 5.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2823	54,8	2849	55,4	2704	54,2
Мужской	2328	45,2	2298	44,6	2283	45,8

### 5.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	4987
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	4818
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	56
– ВПЛ	111

### 5.6. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>18</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	4818
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1157
– выпускники СОШ	3556
– выпускники ВСОШ	32
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	73
– выпускники интернатов	0

### 5.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	230	4,61
2.	г. Кимры	197	3,95

<sup>17</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>18</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3.	г. Ржев	245	4,91
4.	г.Тверь	2157	43,25
5.	г. Торжок	172	3,45
6.	Андреапольский муниципальный округ	40	0,80
7.	Бежецкий район	97	1,95
8.	Бельский муниципальный округ	2	0,04
9.	Бологовский район	83	1,66
10.	Весьегонский муниципальный округ	25	0,50
11.	Жарковский район	22	0,44
12.	Западнодвинский муниципальный округ	39	0,78
13.	Зубцовский муниципальный округ	40	0,80
14.	Калининский район	109	2,19
15.	Калязинский район	38	0,76
16.	Кашинский городской округ	68	1,36
17.	Кесовогорский муниципальный округ	12	0,24
18.	Кимрский район	25	0,50
19.	Конаковский район	303	6,08
20.	Краснохолмский муниципальный округ	30	0,60
21.	Кувшиновский район	30	0,60
22.	Лесной муниципальный округ	9	0,18
23.	Лихославльский муниципальный округ	72	1,44
24.	Максатихинский муниципальный округ	38	0,76
25.	Молоковский муниципальный округ	9	0,18
26.	Нелидовский городской округ	120	2,41
27.	Оленинский муниципальный округ	33	0,66
28.	Осташковский городской округ	78	1,56
29.	Пеновский муниципальный округ	11	0,22
30.	Рамешковский муниципальный округ	20	0,40
31.	Ржевский район	15	0,30
32.	Сандовский муниципальный округ	5	0,10
33.	Селижаровский муниципальный округ	34	0,68
34.	Сонковский район	28	0,56
35.	Спировский муниципальный округ	39	0,78
36.	Старицкий район	48	0,96
37.	Торжокский район	40	0,80
38.	Торопецкий район	50	1,00
39.	Удомельский городской округ	162	3,25
40.	Фировский район	27	0,54
41.	ЗАТО Озерный	48	0,96
42.	ЗАТО Солнечный	10	0,20
43.	Тверской педагогический колледж	127	2,55

## 5.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>19</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень). — ООО «Русское слово — учебник», 2019-2022	35
2.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. Базовый уровень. — ООО «Мнемозина», 2020-2022	15
3.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. Русский язык. Базовый уровень. — АО «Издательство «Просвещение» 2019-2022	20
4.	Гусарова И.В. Русский язык. Базовый и углубленный уровни — АО «Издательство «Просвещение», 2020 -2022	30

## 5.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку достаточно стабильна на протяжении последних трех лет (2021 г. — 95,9%, 2022 г. — 93,8%, 2023 г. — 95,5%).

Та же тенденция характерна и для гендерного состава участников. Ежегодно в ЕГЭ по русскому языку принимает участие девушек в среднем на 10% больше, чем юношей. В 2023 г. в экзамене участвовали 54,2% девушек и 45,8% юношей.

Среди 4987 участников экзамена в 2023 году подавляющее большинство — это выпускники текущего года, изучавшие в школах русский язык по программам среднего общего образования (96,6%). Выпускники прошлых лет — 2,2%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования — 1,1%.

Самая многочисленная группа участников экзамена по русскому языку в 2023 году, как и в предыдущие годы, — выпускники СОШ (73,8%). Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 24,0%.

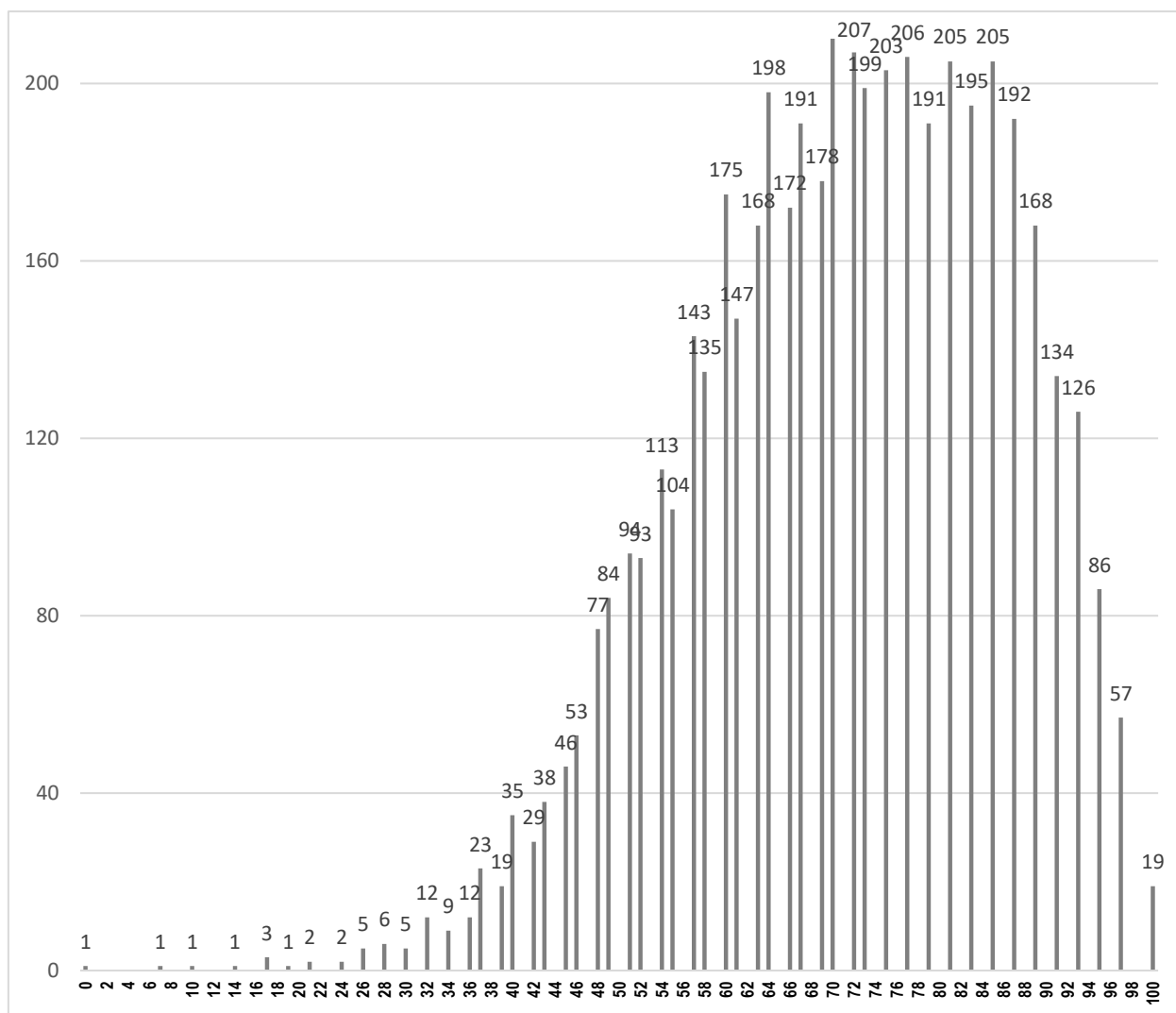
В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (43,3%) составили участники ОО г. Твери.

<sup>19</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 6.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 6.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>20</sup> , %	0,12	0,25	0,20
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	17,7	25,0	26,31
3.	от 61 до 80 баллов, %	48,44	47,48	45,68
4.	от 81 до 99 баллов, %	32,7	26,46	27,43
5.	100 баллов, чел.	57	34	19
	<b>Средний тестовый балл</b>	<b>73,64</b>	<b>70,84</b>	<b>69,93</b>

<sup>20</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрназдором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

### 6.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 6.3.1. В разрезе категорий<sup>21</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,08	3,57	3,60	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,63	50,00	42,34	26,53
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,01	35,71	36,94	42,86
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	27,87	10,71	17,12	30,61
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	19	-	-	-

#### 6.3.2. В разрезе типа<sup>22</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Выпускники СОШ	0,0	10,5	40,5	48,0	12
выпускники лицеев, гимназий, ОО с углубленным изучением	0,1	30,4	47,7	21,6	7
выпускники ВСОШ	3,1	68,8	28,1	0,0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	15,1	57,5	27,4	0

<sup>21</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>22</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования



### 6.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	230		24,32	45,95	29,28	1
2.	г. Кимры	197		24,87	51,30	23,83	
3.	г. Ржев	245		21,99	47,30	30,29	1
4.	г. Тверь	2157	0,19	20,73	45,50	32,98	13
5.	г. Торжок	172		26,06	42,42	30,91	1
6.	Андреапольский муниципальный округ	40		42,50	52,50	5,00	
7.	Бежецкий район	97		21,88	46,88	31,25	
8.	Бельский муниципальный округ	2			50,00	50,00	
9.	Бологовский район	83		32,93	50,00	17,07	
10.	Весьегонский муниципальный округ	25		32,00	36,00	32,00	
11.	Жарковский район	22		36,36	50,00	13,64	
12.	Западнодвинский муниципальный округ	39		12,82	56,41	28,21	1
13.	Зубцовский муниципальный округ	40		32,50	45,00	22,50	
14.	Калининский район	109		44,44	41,67	13,89	
15.	Калязинский район	38		2,86	62,86	34,29	
16.	Кашинский городской округ	68		19,12	52,94	27,94	
17.	Кесовогорский муниципальный округ	12		36,36	27,27	36,36	
18.	Кимрский район	25		28,00	48,00	24,00	
19.	Конаковский район	303		32,67	45,00	22,00	1
20.	Краснохолмский муниципальный округ	30		30,00	46,67	23,33	
21.	Кувшиновский район	30		16,67	53,33	30,00	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
22.	Лесной муниципальный округ	9			100		
23.	Лихославльский муниципальный округ	72		40,00	40,00	20,00	
24.	Максатихинский муниципальный округ	38		36,84	52,63	10,53	
25.	Молоковский муниципальный округ	9		44,44	44,44	11,11	
26.	Нелидовский городской округ	120		35,00	40,83	24,17	
27.	Оленинский муниципальный округ	33		24,24	54,55	21,21	
28.	Осташковский городской округ	78		44,00	40,00	16,00	
29.	Пеновский муниципальный округ	11		30,00	50,00	20,00	
30.	Рамешковский муниципальный округ	20		5,00	70,00	25,00	
31.	Ржевский район	15		66,67	33,33		
32.	Сандовский муниципальный округ	5		20,00	20,00	60,00	
33.	Селижаровский муниципальный округ	34		29,41	50,00	20,59	
34.	Сонковский район	28		18,52	51,85	29,63	
35.	Спировский муниципальный округ	39		51,28	43,59	5,13	
36.	Старицкий район	48		20,83	52,08	27,08	
37.	Торжокский район	40		60,00	30,00	10,00	
38.	Торопецкий район	50		34,00	32,00	32,00	1
39.	Удомельский городской округ	162		27,95	45,96	26,09	
40.	Фировский район	27		51,85	44,44	3,70	
41.	ЗАТО Озерный	48		25,00	56,25	18,75	
42.	ЗАТО Солнечный	10		50,00	30,00	20,00	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
43.	Тверской педагогический колледж	127	3,94	47,24	37,01	11,81	

#### 6.4.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Тверской области в целом незначительно отличаются от результатов 2022 года.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показал, что около половины (45,7%) участников получили результаты в интервале от 61 до 80 б., около трети (27,4%) участников — от 81 до 100 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, сопоставима с показателем 2022 г. и составила 0,2% (2021 — 0,12%; 2022 — 0,25%).

Доля участников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты, выросла, по сравнению с 2022 г. (26,5%), и составила 27,8%.

Вместе с тем, уменьшилось число «стобалльников»: 2021 г. — 57 чел., 2022 — 35 чел., 2023 г. — 19 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 28,3%, выпускников прошлых лет — 17,%, выпускников СПО — 10,7%.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по русскому языку показали выпускники гимназий и лицеев — доля высокобалльных результатов составила 41%.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» (более 30%) вошли 11 (24%) МО: г. Тверь, г. Ржев, г. Торжок, Бежецкий, Старицкий, Торопецкий районы, Вышневолоцкий городской округ, Кашинский, Нелидовский, Удомельский городские округа, Западнодвинский муниципальный округ.

Стабильно высокие результаты участников ЕГЭ по русскому языку в течение последних двух лет носят закономерный характер. Во-первых, выстроена система преемственности в формате предъявления знаний во время итоговой аттестации (собеседование по русскому языку — ОГЭ — ЕГЭ). Во-вторых, в течение последних двух лет формат ЕГЭ по русскому языку не претерпел каких-либо существенных изменений, что позволило обучающимся качественно подготовиться к экзамену.

В свою очередь, наличие числа участников, не набравших минимальные баллы, напрямую связано с выполнением задания с развернутым ответом. Обучающимся удается продемонстрировать лишь набор частных знаний по отдельным заданиям (даже не группам заданий), а несформированность базовых компетенций — языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой — не позволяет справиться с заданием повышенной сложности.

В регионе ведется постоянная работа по повышению квалификации учителей-словесников в связи с подготовкой к ЕГЭ. Ведущими экспертами ежегодно издаются аналитические материалы по итогам ЕГЭ, учебные пособия по разным аспектам подготовки к ГИА.

Способствует успешности стабильность и прозрачность КИМ по русскому языку (при подготовке к экзамену учащиеся активно обращаются к Открытому банку заданий ФИПИ), а также повышение личной мотивации обучающихся для успешного поступления в ВУЗ.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>23</sup>

### 7.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 году структура и содержание КИМ по русскому языку по сравнению с КИМ по русскому языку 2022 года не претерпели кардинальных изменений. Все основные содержательные характеристики сохранены, уточнения ряда заданий (1-3, 4, 9) и критериев оценивания (задания 8, 26, 27.2) приведены в спецификации, там же указано, что три задания (3, 21, 26) получили статус заданий повышенной сложности. Обновлено словники орфоэпического словаря и словаря паронимов.

Вариант КИМ № 304, выбранный для содержательного анализа в регионе, полностью соответствует заявленной спецификации (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>).

### 7.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 7.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>24</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.	Б	85	40	67	87	98
2	Лексическое значение слова.	Б	83	10	66	86	95
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.	П	55	10	29	54	79
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	Б	52	0	23	49	82
5	Лексические нормы (употребление паронимов).	Б	70	10	52	72	82
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости).	Б	85	60	71	88	94
7	Морфологические нормы.	Б	87	40	71	90	98
8	Синтаксические нормы.	Б	74	10	41	79	97

<sup>23</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

<sup>24</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

9	Правописание гласных и согласных в корне слова.	Б	<b>73</b>	30	47	76	92
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И и Ы после приставок.	Б	<b>55</b>	30	29	53	82
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах разных частей речи (кроме причастий и деепричастий).	Б	<b>69</b>	30	39	72	92
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий.	Б	<b>50</b>	0	26	47	78
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	<b>79</b>	50	50	83	98
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	<b>70</b>	10	46	71	92
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	<b>57</b>	10	28	55	87
16	Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	<b>36</b>	0	11	31	66
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами.	Б	<b>69</b>	10	41	70	95
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	<b>64</b>	0	33	67	89
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	<b>61</b>	40	37	59	87
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	<b>48</b>	0	25	42	79
21	Пунктуационный анализ	П	<b>41</b>	20	22	38	65
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	<b>66</b>	20	48	66	81
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	<b>51</b>	0	33	50	71
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	<b>79</b>	50	60	83	90
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	<b>47</b>	0	25	46	71
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского	П	<b>75</b>	27	47	79	95

	языка						
27.1	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение.	Б	98	9	94	99	100
27.2			74	1	51	75	92
27.3			94	9	84	97	100
27.4			91	9	78	94	99
27.5			86	2	71	87	96
27.6			70	5	56	68	87
27.7			70	0	44	71	91
27.8			52	0	19	50	83
27.9			67	0	45	68	85
27.10			66	0	46	64	86
27.11			99	5	97	100	100
27.12			97	5	93	98	100

Средний тестовый балл по русскому языку в 2023 году в Тверском регионе составил 69,8, что несколько выше среднего балла по РФ (68,4). Снижение среднего балла по отношению к предшествующему периоду менее 0,5.

Число участников, не преодолевших «порог», незначительно снизилось (2022 г. — 0,4 %; 2023 г. — 0,32%). Количество «высокобалльников» осталось на уровне прошлого года — 27%, число экзаменуемых, набравших 100 баллов, существенно снизилось, почти в два раза: 2022 г. — 36 человек, 2023 г. — 19 человек.

По результатам ЕГЭ в регионе критически низкий уровень освоения (ниже 50%) был продемонстрирован в трех заданиях базового уровня.

Два из них относятся к разделу «Пунктуация»: задание 16 (Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) — 36%, задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями) — 48%. *Задание 16* и в прошлом, и в текущем году не было освоено на достаточном уровне тремя группами обучающихся (не преодолевших порог, от мин. балла до 60, от 61 до 80), однако в 2022 году группа обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, «спасла» ситуацию, продемонстрировав высокий результат — 84 % освоения. В 2023 году уровень решаемости данного задания в группе т.н. «высокобалльных» результатов снизился до 64%. Уровень решаемости *задания 20* снизился из-за падения процента освоения сразу в трех: в группе, не преодолевших мин. балл задание полностью не освоено (в 2022 г. было 18% решивших его), в группе от мин. балла до 60 на 13%, в группе от 61 до 80 баллов на 24%.

Серьезную отрицательную динамику продемонстрировали участники экзамена при выполнении *задания 25* (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста): в 2022 г. — 80% освоения, в 2023 — 47%. В предшествующем году с ним справились обучающиеся трех наиболее успешных групп, в текущем — только т.н. «высокобалльники», при этом даже в этой группе произошло падение уровня решаемости на 25%.

Возможные причины ошибок и способы их устранения будут проанализированы в разделе 3.2.2.

К числу успешно освоенных элементов содержания относятся следующие:

1. Лексическое значение слова (задания 2 и 24)
2. Лексические нормы (задания 5 и 6)
3. Морфологические нормы (задание 7)
4. Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (задание. Недостаточно освоенные элементы содержания присутствуют и в следующих разделах:

лах:

1. Орфоэпические нормы (задание 4)
2. Орфография (задания 10, 12, 15)
3. Пунктуация (задания 16, 19, 20)
4. Функционально-смысловые типы речи (задание 23)

## 7.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Владение *орфоэпическими нормами* проверяется в задании 4. Результаты освоения этой категории стали снижаться уже в прошлом году (70% освоения против 85% в 2021 г.), в текущем — падение еще более существенное — всего 52% решаемости (т.е. задание освоено только в группе от 81 до 100 баллов). В 2023 году несколько изменились и формат ответа (множественный выбор), и формулировка, расширился орфоэпический словарь. Однако сказанное вряд ли объясняет падение результата практически на 20%. Результаты в открытом варианте (№ 304) соответствуют средним по региону — 51%. Судя по веерам ответов, проблем не вызвало только слово «начатый»: его в качестве правильного выбрали практически все. А слова *врУчит*, *дОнельзя*, *жАлюзи*, *партЕр* уже вызвали сложности.

Однозначно определить причины подобного снижения уровня решаемости сложно. Полагаем, что, с одной стороны, влияние оказывает агрессивная речевая среда, с другой — видимо, ориентируясь на положительные результаты прежних лет, учителя перестали методично работать над этой темой. По итогам предшествующего периода на методических объединениях эта проблема обсуждалась, но реального результата работы нет.

Как было отмечено ранее, задания, связанные с *лексическим значением и лексическими нормами*, в целом относятся к хорошо освоенным. В предшествующем периоде с заданием на паронимию (задание 5) справились только две группы обучающихся, в текущем уже три, это при том, что в 2023 году несколько изменился Орфоэпический словарь. В т.н. «открытом» варианте результат решаемости задания 5 выше среднего на 10%. Основную сложность в нем вызвал дистрактор *авторитарный*.

В сочинении с критерием 10 (речевые ошибки) в среднем по региону справились полностью 68% выпускников, что практически совпадает с результатами прошлого года (66%). По группам экзаменуемых процент изменился незначительно, по-прежнему в группе не преодолевших минимальный балл этот критерий не освоен. Список ошибок, допущенных участниками, охватывает весь спектр: тавтология, плеоназм, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов иной стилиевой окраски, разрушение целостности фразеологизмов, незнание значения устойчивых сочетаний и т.д. Приведем несколько примеров.

*Отец дает нам толчок в счастливое будущее. Этот случай негативно отразился на отношении сына к его предку. Одноклассника наказали за малость. В наше время, в эру соцсетей и интернета... Какое влияние музыка несет на человека? Концерт воспроизвел на студентов плохое впечатление. Молодежь не воспринимает голую музыку. Примеры противопоставляют друг друга. Поэзия помогает перелезть через грань непонимания старой музыки. Рихтер придумал сыграть музыку в переплете с поэзией. Слушатели зависли от восторга. Лес полон радости и лучезарности. Без леса мы вряд ли сможем долго протянуть. Мы непрерывно связаны с природой. Лес оплодотворяет почву. Ничто не способно стеснить отца с разума ребенка. Мальчику было все равно на мелкие косяки отца. Герой собирал вещи, еду, воду и всякую приبلуду для путешествия. Писатель повествует свои размышления. Наш народный фольклор. Я всегда пытаюсь провести время с семьей, несмотря на свои трудности, проблемы и хотелки. Приведенные примеры противопоставляются друг другу. Для того, чтобы преодолеть свой страх, необязательно идти под огонь. Он решил делать смелые решения. Из-за свода лесов наступает засуха. Первый пример описывает прелести природы. Отдача лесом влаги полям приводит к наводнениям. У Толстого князь Андрей захватил знамя и рванул с ним вперед. Автор затронул тему патриотизма и любви к Родине.*

В целом стабильными по всем группам экзаменуемых являются результаты решений в группе заданий, выявляющих уровень владения *грамматическими нормами языка* (задания 7, 8 и К-9). С 7 заданием справились на уровне более 50% все три группы участников, преодолевших порог, а в группе не преодолевших мин. балл решаемость составила 40%. Результаты «открытого» варианта несколько ниже общих. Судя по веерам ответов, конкуренцию правильному выбору составило слово *аэрозоль*, которое отнесли к женскому

роду 7% экзаменуемых, приблизительно такое же число участников экзамена не знают, как образуется форма превосходной степени. Процент освоения задания 8 изменился незначительно, однако следует отметить, что рост решаемости произошел именно в двух наименее успешных группах.

Анализ развернутых ответов (К-9) подтверждает справедливость результатов тестовой части. В 2023 году процент выполнения критерия К-9 сопоставим с предшествующим периодом (2022 г. — 67%, 2023 г. — 68%). По группам обучающихся каких-либо значимых изменений не произошло. К сожалению, ситуация в группе не преодолевших порог остается на прежнем неудовлетворительном уровне.

В сочинениях участников ЕГЭ представлено все многообразие нарушений грамматических норм, проверяемых в тестовых заданиях 7 и 8 КИМ ЕГЭ 2023 г.: неверное слово- и формобразование, ошибки при использовании деепричастных и причастных оборотов, в предложениях с однородными членами, при построении сложных предложений, нарушение связи между сказуемыми и подлежащими. Самая распространенная ошибка при предложном и беспредложном управлении именами существительными. Приведем примеры грамматических ошибок, допущенных в сочинении.

*Рассуждал над проблемой. Поговорить о их музыке. Слышатели музыки. И вот сыграв вторую часть 32 сонаты Бетховена, вся группа была в восторге. Рассказчик с интересом запоминал факты о лесе; такая мания не может появиться изнеоткуда. При всем выше сказанном можно сделать вывод... Благодаря нему мы справились с бедой. Он улыбавшись ответил... Я мечтал докоснуться до неба. Лес может стать бесплодородным. Может быть меление рек. Рассказы старого лесничия. Он не только чего-то боится, а также стыдится признаться в трусости. Герою стало жаль наказанного, и «я подошел к нему как ни в чем не бывало». Со временем молодежь поймет, что классическая музыка хорошая, и начнут ее слушать и осознавать. Троп усиляет впечатление. Увенчотый башенкой купол церкви. Друг уже вырос, но он все так же любит и заботится об отце. Прочитав текст, сразу наступает мысль, как важно не упустить время. Трус — это часть жизни человека, которое боятся всего. Мальчик боялся не только гусей и петухов, но и опасался, что может утонуть в воду.*

Знание **орфографии** проверяют задания 9 — 15 и К-7. Орфография традиционно относится к числу приоритетных разделов курса русского языка как с точки зрения времени, отводимого на изучение этого раздела, так и с позиций методического обеспечения.

В текущем году в задании 9 изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12). Традиционно любое изменение формата сказывается на результате решаемости задания негативно, однако в данном случае задание очевидно стало несколько легче, поскольку в предшествующие годы экзаменуемый должен был уметь дифференцировать принципы написания гласной в корне слова, в текущем же году было достаточно т.н. орфографической (зрительной) памяти. Именно этим объясняется, на наш взгляд, рост решаемости в двух наименее успешных группах (в группе не преодолевших порог на 30%, в группе от мин. балла до 60 — на 10%). Результат решения варианта 304 совпадает с массивом. Анализ вееров ответов показывает, что 17% экзаменуемых дали правильные, но неполные ответы. Отсутствие 1 ряда, видимо, объясняется тем, что участники не дочитали (не увидели, пропустили) слово в скобках — *полАскачь (кошку)*, а 4 ряд не был выбран из-за неумения подобрать однокоренное проверочное слово (*воплощать — плоть*), что говорит и о непонимании лексического значения, словообразовательной цепочки.

Серьезное падение уровня решаемости в текущем году отмечено в задании 10 (Прописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И и Ы после приставок). Освоение задания в целом снизилось на 18%. При этом в группе не преодолевших мин. балл решаемость выросла в 2 раза, в трех других снизилась на 18-21%. Результат решения данного задания в 304 варианте существенно выше среднерегионального (55% по региону, 80 — в открытом варианте). Анализ ответов позволяет предположить, что часть ошибок связана с объединением правил написания приставок на -з/-с с правилами



написания приставок, основанных на морфологическом принципе (например, написание *оДдушина* мотивируется тем, что *д* обозначает звонкий согласный). Низкий уровень решаемости прежде всего связан с неумением определить принцип, на котором основано написание приставки (морфологический, фонетический, семантический). Кроме того, даже определив, что написание зависит от значения, как в случае с приставками пре- и при-, экзаменуемый нередко не понимает, какое значение приставка имеет в конкретном случае (например, ошибочные толкования, приводящие к написаниям *прЕстрастный*, *прЕскорбный*).

По-прежнему низким (хотя в текущем году соответствующим освоенному — 50%) остается уровень решаемости задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий). Незначительный рост (1% по отношению к предыдущему году) связан со второй и третьей группой обучающихся (к слову, ни в одной из них не показан достаточный уровень). В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, наоборот, результат ухудшился на 7 пунктов (с 85 % в 2022 г. до 78% в текущем). Уровень решаемости данного задания в открытом варианте значительно ниже среднерегионального — 39%. 35% от числа решавших данный вариант выбрали 2 правильных ответа, не увидев третий. В первом случае (19% участников), вероятно, определяли написание деепричастия *обидевшись* на основе спряжения, поэтому пришли к неверному ответу, во втором (16% участников), скорее всего, неправильно была образована форма инфинитива. Это ошибка является достаточно частотной (*колеблИть*). На остальные варианты неправильного выбора повлияла опять-таки неверная форма инфинитива *клеЯть*. Как и предшествующие годы, при решении задания в двух рядах экзаменуемый должен был дважды менять алгоритм (спряжение и прошедшее время).

В течение четырех последних лет на семинарах и курсах повышения квалификации теме «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий» уделяется особое внимание. Возможно, причины подобных результатов могут быть объяснены как собственно лингвистическими факторами (незнание определенных языковых категорий, недостаточная сформированность соответствующих умений), так и т. н. экстралингвистическими, то есть напрямую связанными с универсальными учебными действиями. Формат задания диктует иной (более «разветвленный») алгоритм решения. Сам процесс решения достаточно «длинный», требует большей концентрации внимания, тщательного контроля каждого из осуществляемых действий.

В текущем году существенно снизился уровень решаемости задания 15 (Н и НН в словах разных частей речи) с 71% в 2022 г. до 57% в 2023 г. Снижение произошло во всех четырех группах, при этом в первых трех весьма значительно: от 16% в группе не преодолевших мин. балл до 19% в группе участников, набравших от мин. балла до 60. Решаемость данного задания в 304 варианте разительно отличается от средней по региону — 74%. Правильные ответы в «открытом» варианте предполагали следование одному алгоритму (прилагательные и причастия, образованные от глаголов совершенного вида), однако даже в этом случае нашлись те, кто из трех образованных по одной модели лексем выбрал только две (21% от числа решавших вариант).

Несколько подрос процент выполнения по критерию *K-7* в сочинении — 74% в 2023 г. (70% в 2022 г.). В последние годы эти цифры остаются стабильными и не столь существенно разнятся. Подобная тенденция, на наш взгляд, весьма позитивна: формируется сознательный подход к собственному тексту, основанный на выборе. Это относится не только к обучающимся с высокими результатами и группе набравших от 61 до 80 баллов, но и к группе участников, набравших от мин. до 60 баллов. В группе не преодолевших порог выполнимости заданий по орфографии достаточно низкая.

После того, как из заданий ЕГЭ убрали вопросы по словообразованию, этот раздел в школах изучается или поверхностно, или никак. Школьники не чувствуют родственность однокоренных слов, их внутренний смысл. Как иначе объяснить большое количество ошибок при выборе безударных гласных в корнях слов (*защЕтить*, *воплатИть*, *увожатЬ* и т.п.), на стыке морфем (*растЕрян*, *бесмысленно*, *иступленно*), при выборе приставки с определенным значением (*приодолеть*, *прирекатЬся*, *претязания*). По-прежнему часты ошибки в

написании глагольных форм, производных предлогов, союзов, наречий, частицы НЕ с разными частями речи. Неожиданно много ошибок оказалось в глаголах с ТСЯ или ТЬСЯ. Приведем несколько примеров:

*потому-что, друг-друга, вряд-ли, молодеж, нельзя не согласится с автором, от-части это верно, росдал листки со стихами, безкрайний, прервал пририkania, сделал по другому, искусство, пристиж, беспрезорный, встреча с лесничем, о появление, на встречи друзей, будущее, котострофы и катоклизмы, дифицит культурных ростений, все были потрясены услышенным, Он отдал билеты молодежи, незнающей ни чего про концерт и ничего несмыслящим в музыке. Здравомысляющая личность, Лес — неотъемляемая часть нашей жизни. Люди жаждят радостей. Интересна противоречивость его наблюдений. Ребенок стал то же играть в путешествия.. Все-также. Поистинне он прав. По канави бежит вода. Приходит к мысли о жизни. После беседы о поэзии студенты вынесли что-нибудь от туда. Создалось впечатление, что над нами смеются, возможно, издываются. Отношение к лесу должно быть поистине великим, эксперимент, посвящение романа другу, раздрожженный клиент, шансы уравнились. Отиципенцы нелюбящие Россию, ценично предают родину, пародоксы, исколеченный боец, кординальные изменения, подлиные герои, участники боев получают привилегии, расчитаться, беспристанно, в следствии ошибок.*

Стало заметно больше ошибок в словах с непроизносимыми согласными и особенно в словах, где непроизносимого нет, но они пишутся: старый лестничий, интересно, чувствовал, окресное влияние на природу очень ужасно, лестные животные свидетельствует, прекрастная природа, мечтал путешествовать, интересное удтверждение, интригантские замыслы, ровестники наказанного, словестность, безвозмезно, безыскустная песня.

Задания 16-21 и К-8 проверяют уровень владения **пунктуационными нормами**. Именно в данном разделе находятся задания, при решении которых продемонстрирован критически низкий уровень освоения.

*Задание 16* (Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) — 36% решаемости (в группе не преодолевших порог — 0, в группе от мин. балла до 60 — 11%, в группе от 61 до 80 — 31% (!). В КИМ 2022 были изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала в задании 16. Незначительные, на первый взгляд, изменения существенно сказались на результате: уровень решаемости в 2022 году снизился на 35% по сравнению с 2021 и остановился на критической отметке 50%. Тогда падение произошло во всех 4 группах экзаменуемых. В группе от мин. балла до 60 уровень решаемости снизился на 50%, в группе не преодолевших порог на 46%. В 2022 в этой группе результат 0% (при шкале до 24) или 5% (при шкале до 36), т.е. получается, что в 2021 году это задание участниками данной группы можно было назвать условно освоенным, а в этом дало отрицательный результат. Понятно, что любое изменение формата сказывается на результате в сторону понижения, но в данном случае уровень резко снизился. Результаты экзаменуемых, решавших 313 вариант практически совпадают с массивом, только в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, процент решаемости выше на 9%. При этом представленные в варианте задания полностью соответствовали спецификации, не содержали никаких неожиданных новаций.

В 2023 году, к сожалению, ситуация с освоением данного элемента содержания не только не стабилизировалась, но и значительно ухудшилась при отсутствии изменений в формате задания и анализируемом языковом материале. Средний процент решаемости снизился до 36 (падение на 14%), самое серьезное снижение произошло в двух наиболее успешных группах (в обеих на 18%), при этом результат в группе «высокобалльников» составил только 66%.

Алгоритм решения задания предполагает в самом начале определить количество грамматических основ. И здесь возникает первый повод для ошибки: отсутствие знаний об односоставных предложениях (некоторые выпускники по-прежнему пребывают в иллюзиях, что грамматическая основа всегда состоит из подлежащего и сказуемого). Или знания

есть, а навыка работы с безличными предложениями нет. Кроме того, опыт показывает, что у значительной части участников ЕГЭ сложилось неверное представление о функции одиночного сочинительного союза И. Они уверены, что и в сложном предложении, и при соединении однородных членов он не требует запятой. Далеко не все знают о т.н. «общем второстепенном члене предложения» и правилах постановки знаков при его наличии. И, наконец, многие не видят «схем» однородных членов, не знают правил их разделения/неразделения. В 304 варианте, предложенном для содержательного анализа, результат решаемости оказался даже ниже среднего по региону — 32%. При этом анализ вееров показывает, что абсолютное большинство участников нашли сложносочиненное предложение и правильно поставили запятую (к слову, простые предложения в нем были двусоставными). 51% справился с предложением с составными союзами (как, так и). Сложность вызвало предложение, в котором нужно разделить одиночное и распространенное определения (...покрылись тонкой, едва видимой коркой). Возможно, часть экзаменуемых решила, что распространенное определение «едва видимой» нужно обособить. И здесь очевидный отсыл к проблеме работы над спецификацией как необходимой составляющей подготовки к ЕГЭ.

Каждый год (в аналитических отчетах, на курсах повышения квалификации, круглых столах, посвященных подготовке к ЕГЭ) мы говорим о необходимости формирования т.н. «тестового мышления», т.е. применительно к данному случаю экзаменуемый должен четко понимать, что в задании 16 не могут быть представлены правила на обособление второстепенных членов.

Результаты решаемости задания 19 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении) не являются критически низкими (61%), однако внимания заслуживает существенное снижение по сравнению с предшествующим годом (2022 г. — 83%). Учитывая тот факт, что формат задания и анализируемый языковой материал не изменялись, такое падение уровня освоенности настораживает. Отметим, что снижение произошло в трех группах, освоивших программу, а незначительный рост отмечен в группе не преодолевших мин. балл (на 4%). В «открытом» варианте уровень решаемости на 18% выше среднего по региону — 79%. Представленное для анализа предложение соответствует традиционному языковому материалу задания (придаточные находятся в интерпозиции).

На наш взгляд, наметилась системная негативная тенденция в решении заданий, направленных на проверку знаний по пунктуации.

К числу неосвоенных относятся элементы содержания, проверяемые в задании 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями), уровень решаемости — 48% при базовом уровне сложности. Общее снижение по сравнению с предыдущим годом составляет 19%. В группе не преодолевших порог произошло снижение на 18% (в текущем году с ним никто из этой группы не справился), в группе участников, набравших от мин. балла до 60 результат снизился на 13%, как и в группе «высокобалльников». Самое существенное негативное изменение результата произошло в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов — на 24%. В анализируемом варианте (304) результат на 13% ниже среднего по региону. Насколько позволяют судить веера ответов, более 60% экзаменуемых, решавших данный вариант, не знают об однородном соподчинении придаточных (знал, что этот взрыв с ее стороны неприличен и что через две минуты это пройдет). Кроме того, ошибки, не позволившие качественно справиться с заданием 19 сказались и на решении данного задания.

Задание 21 (повышенный уровень сложности) можно считать освоенным (41%), однако в текущем году уровень его решаемости снизился на 12%, при этом на падение решаемости повлияли результаты двух наиболее успешно сдавших экзамен групп. Очень низкий результат (хотя и позволяющий считать этот элемент содержания освоенным) продемонстрирован при решении 304 варианта — 18%. Показательно, что практически все, решавшие это задание, выбрали предложения, в которых знаки препинания ставились по одному правилу («Запятая в СПП»). Однако «не увидели», что это правило реализуется в четырех предложениях.

Среднее значение освоения раздела «Пунктуация» — 53 %, что вполне соотносится с результатами, продемонстрированными в сочинении (К-8) в разрезе усвоения

пунктуационных норм: среднерегиональное значение К-8 — 52%. К сожалению, в группе не набравших минимальный балл ситуация не изменяется к лучшему: в данной группе этот критерий, как и год назад, остается неосвоенным.

Среди наиболее частотных пунктуационных ошибок экспертами выделены следующие: отсутствие обособления деепричастного оборота с деепричастием «будучи», *обособление* причастного оборота только с одной стороны; лишние запятые, если предложение начинается со сложного союза: для того чтобы, вместо того чтобы и др. Ошибки при оформлении цитат и косвенной речи. Неверное обособление/необособление в предложениях с союзом *как*. Часты лишние запятые из-за того, что выпускники считают вводными конструкциями обстоятельства и дополнения, производные предлоги, союзы, частицы, наречия, например: *В данном тексте, автор рассуждает... Один раз, все собрались поехать в лес... Все мы, как будто, понимаем значимость леса, но за ним плохо ухаживаем и, даже, оставляем в нем мусор. Поистинне, он прав. В конце концов, все образовалось, как надо. Торопились, однако, не успели придти к цели вовремя.*

В числе неосвоенных в 2023 году оказалось задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста). Уровень решаемости снизился на 33% (!), в то время как задание 1 (в прошлом году задание 2), проверяющее тот же элемент содержания, освоено, как и в 2022 году, на высоком уровне — 85%. Решаемость данного задания в варианте 304 составляет 50%. Веера ответов позволяют сказать следующее. Почти 20% решавших данный вариант выбрали 23 предложение (или 21 и 23), это означает, что экзаменуемые не сумели разграничить однокоренные слова и формы слова ((22) *Я запутался, размышляя о том, трус я или нет, хотя меня немного успокаивала мысль, что запутался, в сущности, и Толстой. (23) Так или иначе, к трусам относились с презрением*). Выбравшие в качестве ответа предложение 22 не поняли, что само наличие в предложении вводного слова отнюдь не означает, что оно является средством связи предложений.

Задание 27 (Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение) позволяет оценить *уровень сформированности коммуникативной компетенции* выпускника в целом. Определяющим является умение сформулировать одну из основных проблем исходного текста с последующим ее комментированием. В текущем году можно говорить о примерной равнозначности текстов: в большей части работ определение проблемы и авторской позиции не представляет для экзаменуемых особой сложности.

### **Текст 301 (автор М.С.Казиник)**

Текст содержательный, в целом доступный для выпускников. Однако проблема его адекватного понимания возникает из-за недостаточных фоновых знаний учащихся: они не имеют представления о том, кто такой Святослав Рихтер, в работах величайший пианист чаще всего оказывался композитором («песни Рихтера»), иногда художником или поэтом. В части сочинений отмечалось, что играл сам Бетховен: «слушали Бетховена в оригинале», «Бетховен играл, а не стучал по клавишам». Концерт Рихтера определялся как шоу, а встреча автора с учащимися техникума была названа светским вечером. В связи с констатацией откровенно низкого уровня культурной подготовки подростков и их неумением ориентироваться в области так называемой высокой культуры, некоторые эксперты предложили давать пояснительные ремарки не только к имени автора, но и к именам собственным выдающихся деятелей прошлых лет, упоминаемых в тексте.

Часто неверно трактовали причину негативных отзывов о концерте: неправильный выбор музыки (плохая, нудная, устаревшая), ужасное исполнение («даже у престижных музыкантов с крутыми инструментами бывают провалы»), тревожная обстановка («люди с глазами голодных волков»), слишком большой зал).

Проблему влияния поэзии на восприятие музыки одиннадцатиклассники в основном увидели, но авторскую позицию обозначить не смогли не все. Рассуждать о классической музыке детям очень сложно (они ее не слушают и практически не знают), они не могут выйти за рамки фактической информации, представленной в тексте, поэтому примеры, подтверждающие собственную позицию, примитивны и однообразны: бабушка (дедушка, мама, папа, сестра, друг) пригласили меня на концерт Баха (Бетховена), но я ничего не понял, однако в следующий раз предварительно прочитал стихи Есенина (Пушкина,

Лермонтова) и получил удовольствие от концерта.

Часто встречается такой вариант неверного понимания текста: авторская позиция сводится к тому, что музыка без слов никому не нужна, потому что ее невозможно понять, следовательно, без поэзии не обойтись.

Многие приходят к выводу, что Рихтер играл плохо («бездумно стучал по клавишам»), в отличие от прекрасно игравшего автора текста, что и привело к непониманию музыки Бетховена на концерте в Московской «консервации».

Отмечается неумение логически правильно сформулировать проблему: «Казиник — советский и российский музыкант и писатель. Именно эту проблему поднимает автор в своем тексте». Можно говорить о непонимании учащимися того, что собой представляет проблема как таковая, и о бездумном использовании предложенного учителем или взятого в интернете шаблона.

Формулировки проблемы: «Как Рихтер относится к поэзии?», «Проблема отцов и детей» (имеются в виду взгляды разных поколений), «Проблема наставничества» (учитель хотел привить любовь к музыке), «Проблема восприятия информации», «Роль поэзии в жизни человека», «Если ты играешь без чувств, то и музыку не понимают», «Проблема дефицита билетов на концерт», «Проблема общества», «Проблема ответственного отношения к своим словам».

Как обычно, нередко изменения фамилии автора Казинак, Казинов, Казиновский.

### **Текст 302 (автор К.Г.Паустовский)**

Для определения проблемы текст оказался несложным, в основном все ученики справились, однако иногда предлагались более широкие формулировки: «Какова роль природы в жизни человека?», «Проблема бережного отношения к природе». Единичные примеры: «Проблема экологической катастрофы», «Проблема опасности леса».

При аргументации допускали логические ошибки, повторяясь в комментариях. Повторялась фраза, ставшая штампом: «Оба примера дополняют друг друга и позволяют понять, какое значение лес имеет для человека». Не всем пишущим удалось найти в тексте второй пример-иллюстрацию.

Позицию автора определяли легко, при аргументации собственной позиции традиционно прибегали к придумыванию историй о родственниках, экозащитниках и т.п. Все эксперты отмечают поверхностность и примитивность примеров из жизни (у бабушки в деревне; люблю гулять в лесу и т.п.). В примерах из литературы много фактических и речевых ошибок: «Базаров видит природу «кузницей» человека»; «Андрей Болконский у дуба привел тело и душу в порядок. Это говорит о способности зеленого мира помогать».

Эксперты отмечают высокое воспитательное значение этого текста: учащиеся вспоминают что природа нуждается в защите, узнают об уникальных свойствах леса, обеспечивающих жизнедеятельность человека. Главное, что дети проникаются чувством ответственности за происходящее на планете.

### **Текст 303 (автор Ю.М.Нагибин)**

У большинства экзаменуемых текст не вызвал затруднений в формулировке проблем, в выделении примеров-иллюстраций, определении авторской точки зрения. Однако в комментарии нередко отмечалось неразличение понятий автор-герой: «Юрий Маркович восхищался отцом героя-рассказчика. Нагибин говорит, что его отец был самым-самым»; «Папа героя был для Нагибина примером». Частая ошибка в комментарии — неверная трактовка фрагмента текста о профессии отца рассказчика/автора.

Авторы многих сочинений, к сожалению, не видят подтекста и понимают все в буквальном смысле: отец был путешественником («ребенок хочет стать путешественником, как и его отец»), «профессия отца привлекала сына, который хотел путешествовать, как и его отец». Буквально было понято и слово «служба» — в значении «воинская служба». Писали, что отец военный, что он служил в армии, принимал участие в военных действиях, был храбрым, сильным.

Фактическая ошибка возникала и в результате смешении реальности и фантазии: отец не дождался сына из далекой страны.

В некоторых работах поднимаются проблемы: «Как создать себе кумира?», «Каким

должен быть кумир?», «Какую роль играет воображение в жизни человека?», «Проблема ценности времени в наше время», «Проблема путешествий», «Проблема уважения героя», «Проблема любви к близким», «Проблема памяти о близких», «Почему мы не ценим близких людей?», «Проблема чувств к отцу», «В чем проявляется героичность фигуры отца?», «Проблема фигуры отца для ребенка», «Проблема неуделения внимания детям», «Проблема отцов и детей», «Что значит любить человека?», «Проблема восхищения человеком», «Проблема влияния родственников».

Во многих работах отмечается незнание пишущими значения слова «примус»: «Он смастерил примус, чтобы можно было плавать по воде», «Он смастерил важный для плавания корабля прибор — примус» и т.п.

#### **Текст 304 (автор В.А.Каверин)**

Эксперты отмечают, что по проблематике текст прозрачный, но по форме изложения труден для выпускников. Первое лицо в художественном тексте учащиеся не отличают от первого лица в публицистическом тексте. Во многих текстах: Каверин боялся прыгать с мусорного ящика, юный Вениамин боялся гусей, героя называют Веней, Венечкой, мама сказала писателю, автор сунул палец в кипятик и т.п. Высказано пожелание, чтобы фрагмент художественного текста был от третьего лица.

Удручает и осмысление учащимися проблематики текста: неоднократно отмечалось оправдание трусости или утверждение о том, что человек может быть трусом и храбрецом одновременно. Пишущие искажают позицию автора, поддельвая ее под собственное отношение к трусости и храбрости: «Сценарист считает, что почти все люди боятся, в том числе и храбрые. Одна мысль делает человека трусом»; «Позиция рассказчика предельно ясна: трусость зависит от того, как к ней относиться»; «...бороться с трусостью нужно для того, чтобы вырабатывать в себе новые положительные качества»; «В.А.Каверин показывает, что трусость может присутствовать в человеке, но при этом она прекрасно уживается с храбростью, имеющей несколько обликов» и т.п.

Формулировки проблемы: «Испытывание страха»; «Что такое настоящая трусость?»; «Зачем бороться с трусостью?»; «Какую роль играет трусость в нашей жизни?»; «...проблема ошибочного понимания того, кто же такой трус». Нередко выделяются второстепенные проблемы: «Проблема страха на войне и боязни перед обществом», «Проблема выбора», «Проблема общественного мнения», «Проблема дружбы». Неожиданный вариант: «Проблема подавления чувства товарищества учителем».

Нередки фактические ошибки, связанные с искажением фамилии Альки Гирва (Гивр, Грив), а также имени и фамилии Муция Сцевола.

Тексты 403 (автор А.И.Солженицын) и 405 (автор В.К.Железников) в экзамене задействованы не были.

Большинство экспертов выделило следующие проблемы, характерные для значительного числа работ. Эксперты отмечают, что в этом году было много работ, написанных по образцу сочинений ОГЭ (9 класс). Это приводит к упрощенному толкованию проблемы и свидетельствует о том, что схема работы над сочинением ЕГЭ в школе изучается недостаточно хорошо.

Эксперты обратили внимание и на следующую тенденцию: учащиеся все меньше вчитываются в тексты, не вникают в содержательную сторону, что приводит к созданию поверхностных работ, иногда примитивных.

К-1.

1) Обращает на себя внимание поверхностное понимание текста, в качестве проблемы — выхватывание каких-то отдельных предложений, не всегда существенных.

2) Очень часто повторяется одна и та же мысль — и как проблема, и как аргумент, и как вывод.

3) Проблема и авторская позиция дублируют друг друга.

4) В формулировках проблем используются неудачные клише, нередко заимствованные из интернета.

5) Безусловно, люди, отбирающие тексты для экзаменационного сочинения, должны

представлять себе уровень развития современных детей и пытаться встать на их позицию. Дети часто не понимают подтекста (скрытого смысла). Многие не способны адекватно воспринимать значения слов, претерпевших некоторые изменения в условиях контекста художественного или публицистического произведения.

б) Некоторые учащиеся понимают слово «проблема» в значении «затруднение»: «Проблема в том, что люди по-разному воспринимают музыку. Вот это и волнует автора».

К-2.

1) В основной части работы, как уже неоднократно отмечалось в отчетах за предыдущие годы, обращает на себя внимание неумение многих учащихся анализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Для значительного количества одиннадцатиклассников сопоставление и противопоставление ничем не отличаются друг от друга, что лишней раз подтверждается окказиональным словообразованием: «Примеры сопоставлены».

2) Связь между примерами-иллюстрациями и ее анализ в сочинениях по-прежнему выглядят искусственно. Традиционно используется шаблонная фраза «примеры, дополняя друг друга», при этом продолжение этой фразы может быть каким угодно, нередко «примеры, дополняя друг друга, противопоставляются». Пояснение чаще всего не развернуто. С другой стороны, сама эта связка представляет собой крайне шаблонный элемент сочинения, и ожидать, что выпускники смогут прописать ее как-нибудь не столь уродливо и бедно, наверное, было бы странно.

3) Смысловая связь приравнивается к авторской позиции.

4) К сожалению, очень часто используются шаблоны из интернета, содержащие грамматические и речевые ошибки (одна из отмеченных примерно в половине работ — «рассуждая над проблемой»), «эти два примера хорошо сопоставлены друг другу», «это указывает в тексте на большую проблему», «примеры неразрывно связаны друг с другом», «примеры связаны с помощью такого литературного примера, как дополнение», «на двух взаимодополняющих друг друга примерах мы рассмотрели...», «конкретизируя данную мысль, первый пример дополняет второй».

К-3.

В некоторых работах отмечена явная неспособность сформулировать позицию автора:

1) неразграничение позиции автора текста и автора сочинения: «Раскрывая проблему, Нагибин приводит пример из текста», «Автор обращает наше внимание на эпизод, в котором говорится о творчестве Пушкина»;

2) отсутствие позиции как таковой: «автор имеет самую простую позицию» или «позиция автора ясна» (без пояснения);

3) неудачный выбор слова: «Позиция автора *заиклена* на том, что сильное чувство любви не спрятать внутри».

К-4.

Аргументы приводят «из жизненного опыта» — выдуманные истории, по сюжету похожие на исходный текст. Но и литературные примеры часто оказываются неудачными: «Раскольников — яркий пример настоящей храбрости» (признается в преступлении), содержат фактические ошибки (произведение Н.В.Гоголя «Легенда о Данко»).

Больше всего ошибок связано с нарушением логики: приведенные аргументы не «работают» на сформулированную позицию.

### **7.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Русский язык, что вполне справедливо, воспринимается как метапредмет, т.е. значительное число метапредметных компетенций непосредственно формируется при его изучении (например, коммуникативная компетенция — умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства). Работа с информацией (текстом), в том числе навыки смыслового чтения (четыре разновидности), также формируются в процессе изучения русского языка.

Решение заданий по разделам «Орфография», «Пунктуация», «Орфоэпия», «Лексика» во многом определяется навыками познавательной деятельности. Но негативные результаты, ошибки связаны не только с ней. Зачастую нарушается *регулятивная функция* — умение осуществлять не только итоговый, но и пошаговый контроль. Именно с последним, на наш взгляд, во многом связаны трудности при выполнении *заданий 11 и 12*: кроме очевидных знаниевых пробелов, нарушается алгоритм, ведущий к правильному ответу.

Кроме того, недостаточная сформированность *регулятивной функции* проявляется при решении заданий 9, 10 и 12 (раздел «Орфография») иным образом: экзаменуемый не читает (пропускает) слова, приведенные в скобках, что негативно сказывается на результате (например, *полОскарть (кошку)*). При решении заданий 15, 22 и 23 не всегда внимательно читается (или вовсе не читается) формулировка (Н или НН; соответствует/не соответствует содержанию текста; утверждение верно или ошибочно).

Участие в работе апелляционной комиссии позволило увидеть еще ряд ошибок, связанных с пробелами в формировании *регулятивной функции*. Нередко ответ дается не в той форме, которая заложена в задании: например, нужно выписать слово, а участник экзамена выписывает номер ответа. По-прежнему часты случаи, когда в бланк не переносятся ответы с 21 по 26 (второй столбик в бланке).

Навыки *познавательной рефлексии* особенно определенно проявляют себя в процессе решения заданий в разделе «Пунктуация», когда для достижения результата необходимо соотнести конкретный языковой материал с абстрактной схемой. Их недостаточная сформированность и проявилась в низком уровне выполняемости заданий 16, 19, 20, 21.

Недостаточное владение навыком *смыслового чтения* также оказывает серьезное влияние на результаты решения заданий. Так, не самый высокий процент выполняемости заданий 3 и 22 напрямую связан с неумением выбрать и реализовать нужную разновидность смыслового чтения.

Сформированность целого комплекса метапредметных компетенций проверяется при выполнении задания 27 (сочинение). Здесь задействованы различные аспекты познавательной деятельности, познавательная рефлексия и, конечно, проверяется владение языковыми средствами. Смысловое чтение и познавательная рефлексия играют ведущую роль при выделении одной из основных проблем исходного текста. Несмотря на то, что в успешных группах с этой задачей справляется абсолютное большинство, приведенные нами ранее примеры «сомнительных» (второстепенных) проблем говорят о том, что обозначенные метапредметные компетенции сформированы далеко не у всех экзаменуемых. При определении проблемы важными становятся знания смежных гуманитарных дисциплин (например, история, обществознание и др.) и используемые в них познавательные методы.

Степень владения познавательными логическими универсальными учебными действиями проверяется в процессе установления связи между примерами-иллюстрациями (критерий 2).

Способность создавать собственное речевое произведение напрямую связана с развитием умения адекватно использовать языковые средства. Последнее проверяется как при оценке критериев 10 и 6 (сочинение), так и в тестовой части, в частности в заданиях 5 и 6.

#### 7.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В данный перечень включены те элементы содержания, средний процент освоения которых участниками ЕГЭ региона равен 70% и выше:

1. Лексическое значение слова
2. Лексические нормы (употребление паронимов)
3. Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)
4. Морфологические нормы
5. Синтаксические нормы



6. Правописание гласных и согласных в корне слова
  7. Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи
  8. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)
  9. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению
  10. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

По итогам ЕГЭ выделен ряд заданий, вызвавших у экзаменуемых затруднения. В данный перечень включены те элементы содержания, процент освоения которых участниками ЕГЭ региона оказался ниже 50% (для заданий базового уровня) и ниже 15% (для заданий повышенного уровня сложности):

1. Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами — 36%
2. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями — 48%
3. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (*задание 25* освоено на 47%, тот же элемент содержания в *задании 1* освоен на 85%)

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

1. Орфоэпические нормы. Задание, как и в предшествующие годы, относится к числу освоенных, однако в 2022 году уровень его решаемости начал снижаться, в текущем году наблюдается та же негативная тенденция (-15% к результатам предшествующего периода).

2. Лексические нормы (употребление паронимов). Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости). Уровень решаемости заданий, проверяющих усвоение данных элементов содержания, практически не изменился и остается достаточно высоким.

3. Грамматические нормы (морфологические и синтаксические). Уровень решаемости практически не изменился. Задание, проверяющее владение морфологическими нормами, освоили на 13% больше участников экзамена.

4. Орфография. Уровень решаемости заданий этого блока демонстрирует разнонаправленные тенденции. Так, при решении заданий 9, 11, 13, 14 сохраняется прежний уровень или отмечается некоторое увеличение процента выполняемости. При решении заданий 10 и 15 отмечено снижение процента выполняемости. В текущем году преодолен критически низкий уровень решаемости задания 12 (50% выполнения).

5. Пунктуация. Сходная с орфографией ситуация отмечается и в этом блоке заданий. При решении заданий 16, 19, 20, 21 (повышенная сложность) уровень решаемости снизился. В задании 16 падение составило 14%. Подрос процент выполняемости заданий 17 и 18. В текущем году число участников, справившихся с пунктуационным анализом, снизилось на 12 %.

6. Существенно вырос уровень решаемости задания 23, проверяющего умение разграничивать функционально-смысловые типы речи (с 39% в 2022 году до 51% в текущем)

7. Задание 26, проверяющее знание основных изобразительно-выразительных средств русского языка, решено несколько хуже, чем в 2022 году, но в целом демонстрирует высокий уровень освоенности.

8. В уровне выполнения задания 27 (сочинение) существенных изменений не произошло, уровень освоения в целом — достаточный.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

КИМ, использованные при проведении ЕГЭ в Тверской области, полностью соответствовали заявленной спецификации. Допускаем, что существенно на результаты решаемости повлияли изменения в задании 4 (Орфоэпия), однако отметим, что в предшествующий период, когда изменения в это задания не вносились, также показал снижение на 15%.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

По итогам ЕГЭ 2022 года для обсуждения на семинарах учителей русского языка были предложены следующие темы:

1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
2. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н- и –НН-)
3. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
4. Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами
5. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами
6. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
7. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
8. Пунктуационный анализ
9. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
10. Функционально-смысловые типы речи

Результативной оказалась работа далеко не над всеми.

Положительная (пусть не всегда значительная) динамика отмечена по следующим из них:

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

Знаки препинания в предложениях с обособленными членами

Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения

Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста  
Функционально-смысловые типы речи

В текущем году «вышли» из критической зоны задания, проверяющие правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (12) и умение разграничивать функционально-смысловые типы речи (23). Улучшились показатели выполнения ряда заданий по пунктуации (17, 18). Однако, несмотря на проведенную работу, некоторые элементы содержания показывают по-прежнему невысокий уровень усвоения.

- *Прочие выводы*

В Тверской области в 2023 году 27,4% выпускников продемонстрировали высокий уровень сформированности базовых компетенций по русскому языку (от 81 до 100 баллов), 46% — достаточный (от 61 до 80 баллов), только 0,32% участников ЕГЭ не преодолели «порог».

Все заявленные в спецификации основные содержательные разделы ЕГЭ по русскому языку освоены в целом выпускниками региона на достаточном уровне.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>25</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 8.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 8.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Итоги анализа ЕГЭ ежегодно убеждают в том, что тестовое мышление (понимание структуры и особенностей тестовых заданий) до сих пор не сформировано у трети сдающих экзамен. Именно это нередко определяет немотивированные ошибки при выполнении заданий тестовой части. Так, например, решение раздела «Пунктуация» напрямую зависит от того, насколько определенно экзаменуемый понимает, какие именно правила пунктуации проверяются в том или ином задании. Осознанная работа учителя и учащегося со спецификаций и кодификатором (явно или имплицитно) должна стать неотъемлемой частью подготовки к ЕГЭ.

В связи с этим следует организовать повторение, обобщение материала по всем темам разделов «Орфография» и «Пунктуация» с использованием алгоритмов, сделать акцент на операционализации умений учащихся.

2. Уделить особое внимание при повторении раздела «Орфография» темам «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание приставок», «Правописание НН и Н в разных частях речи». Эти темы проверяются в заданиях с т.н. «длинным алгоритмом», предполагающим значительное количество шагов, как правило, содержат исключения.

3. При работе над разделом «Пунктуация» обратить внимание на темы «Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями». При организации повторения использовать в т.ч. *пособие доцента кафедры русского языка Н.М. Сергеевой «Трудные вопросы синтаксиса и пунктуации», подготовленное по итогам анализа ошибок, допущенных участниками ЕГЭ прошлого и текущего года.*

4. Перейти от констатации необходимости текстоцентрического подхода к его реализации.

Рекомендуется уделить особое внимание формированию следующих умений и навыков:

- умение анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации
- развитие у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, необходимо формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, оценивания собственных речевых произведений (устных и письменных), особое внимание уделять нахождению и исправлению грамматических и речевых ошибок
- развитие навыков создания текстов разных жанров (от тезисов до сочинения-рассуждения).

5. При повторении и обобщении материала по стилистике русского языка четко определить набор стилеобразующих языковых средств разных уровней (лексика, словообразование, морфология, синтаксис). Совершенствовать знания и умения по функциональной стилистике.

6. При отработке орфоэпических норм и лексических норм (паронимия) ориентироваться на материалы ФИПИ и *изданные в регионе методические пособия.*

7. Использовать межпредметные связи в преподавании русского языка. В частности,

---

<sup>25</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

знания по истории и обществознанию при работе над сочинениями.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Активизировать работу районных методических объединений учителей русского языка. Привлекать к организации круглых столов экспертов, имеющих значительный опыт работы в региональной ПК по русскому языку. Направлять опытных и мотивированных учителей для обучения с последующей работой в ПК области.

2. Активно использовать сетевое взаимодействие между школами (учителями), продемонстрировавшими высокие результаты, и учебными заведениями с низким уровнем результатов ЕГЭ.

3. Организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка как неродного (учитывая формат подготовки к ЕГЭ)

### **8.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Организовать мониторинг успеваемости на начало обучения в старшей школе (ВПР, собеседование по русскому языку, ОГЭ) и в течение 10 класса с целью выявления проблемной группы (потенциально не преодолеют минимальный балл). Принятие соответствующих административных или методических решений.

2. Используя результаты мониторинга (например, в качестве входящего результаты ОГЭ или ВПР) организовать работу, направленную на повышение результативности решений в проблемных для каждой страты заданиях.

3. Эффективно использовать возможности факультативных занятий для проблемных групп учащихся.

4. Определить возможности учебного заведения для дополнительной работы с обучающимися, для которых русский язык не является родным.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1.Использовать платформу региональной ассоциации учителей русского языка и литературы для представления цифрового методического контента для подготовки к ЕГЭ по разным группам обучающихся

2. Транслировать успешный опыт организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки по русскому языку в пределах своего муниципалитета.

### **8.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров

2. Методики, приемы, алгоритмы эффективного обучения по следующим темам:

а) Правописание приставок

б). Правописание Н и НН в словах разных частей речи

в). Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

г). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами

д). Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

е). Комплексный пунктуационный анализ

9. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста

10. Методики дифференцированного обучения школьников старших классов с разным уровнем подготовки

11. Эффективные тренинги по орфоэпии

### **8.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

При проведении КПК учителей русского языка в текущем году необходимо уделить внимание темам (элементам содержания курса), освоение которых в регионе оказалось на уровне ниже 70%:

1. Н и НН в словах разных частей речи
2. Правописание приставок
3. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
4. Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами
5. Знаки препинания в сложноподчиненном предложении
6. Эффективные приемы формирования орфоэпической грамотности
7. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
8. Пунктуационный анализ
9. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
10. Типы смысловых связей между фрагментами текста

Рассмотреть существующие актуальные методики преподавания данных тем, проанализировать опыт достижения положительных результатов в освоении этих элементов содержания.

- Дифференцированное обучение русскому языку: методы, методики, формы
- Аспекты подготовки к ГИА старшекласников с неродным русским языком
- Формирование эффективных приемов развития у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, редактирования ошибок, допущенных при написании сочинения по исходному тексту
- Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации
- Стилистический анализ текста

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **9.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022-2023 уч.г.**

Таблица 0-12

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...			

## 9.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 9.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023	«Августовский педсовет», секция «Русский язык», ГБОУ ДПО «ТОИУУ»	Учителя русского языка и литературы региона
2.	Август 2023	Секция русского языка районного методического объединения, МОУ СОШ «Гимназия № 44», г. Твери	Учителя русского языка школ г. Твери
3.	Октябрь 2023	Круглый стол «Итоги и перспективы ГИА по русскому языку», кафедра русского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»	Учителя русского языка школ г. Твери и Тверской области, преподаватели кафедры русского языка ТвГУ
4.	Декабрь 2023	Мастер-класс по подготовке к сочинению в формате ЕГЭ, кафедра русского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»	Учителя русского языка школ г. Твери и Тверской области, преподаватели кафедры русского языка ТвГУ
5.	Февраль 2024	Методический семинар для учителей «Трудные вопросы подготовки к ЕГЭ» в рамках региональной олимпиады школьников по русскому языку «Глаголица», кафедра русского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», МОУ СОШ «Гимназия № 44» г. Твери	Учителя русского языка школ г. Твери и Тверской области, преподаватели кафедры русского языка ТвГУ
6	Ноябрь 2023-март 2024	Ежемесячные обучающие семинары для учителей — кандидатов в эксперты региональной ПК по русскому языку, кафедра русского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»	Учителя русского языка школ г. Твери и Тверской области

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гладилина Ирина Владимировна	ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», зав. кафедрой русского языка, к.ф.н., доцент, председатель региональной ПК по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

## Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>26</sup> по МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>27</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3383	63,0	2806	51,2	2630	50,4

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1551	45,8	1242	44,3	1052	40,0%
Мужской	1832	54,2	1564	55,7	1578	60,0%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	2630
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2497
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	32
– ВПЛ	100

<sup>26</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>27</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

## 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам<sup>28</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	2497
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	675
– выпускники СОШ	1773
– выпускники ВСОШ	1
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	48
– выпускники интернатов	0

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	125	4,75
2.	г. Кимры	77	2,93
3.	г. Ржев	156	5,93
4.	г.Тверь	1202	45,70
5.	г. Торжок	87	3,31
6.	Андреапольский муниципальный округ	21	0,80
7.	Бежецкий район	55	2,09
8.	Бельский муниципальный округ	-	-
9.	Бологовский район	30	1,14
10.	Весьегонский муниципальный округ	14	0,53
11.	Жарковский район	13	0,49
12.	Западнодвинский муниципальный округ	23	0,87
13.	Зубцовский муниципальный округ	13	0,49
14.	Калининский район	56	2,13
15.	Калязинский район	17	0,65
16.	Кашинский городской округ	31	1,18
17.	Кесовогорский муниципальный округ	8	0,30
18.	Кимрский район	13	0,49
19.	Конаковский район	137	5,21
20.	Краснохолмский муниципальный округ	10	0,38
21.	Кувшиновский район	15	0,57
22.	Лесной муниципальный округ	3	0,11
23.	Лихославльский муниципальный округ	32	1,22
24.	Максатихинский муниципальный округ	23	0,87
25.	Молоковский муниципальный округ	3	0,11
26.	Нелидовский городской округ	39	1,48
27.	Оленинский муниципальный округ	16	0,61
28.	Осташковский городской округ	31	1,18
29.	Пеновский муниципальный округ	2	0,08
30.	Рамешковский муниципальный округ	11	0,42
31.	Ржевский район	4	0,15

<sup>28</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования



32.	Сандовский муниципальный округ	3	0,11
33.	Селижаровский муниципальный округ	26	0,99
34.	Сонковский район	10	0,38
35.	Спировский муниципальный округ	23	0,87
36.	Старицкий район	22	0,84
37.	Торжокский район	15	0,57
38.	Торопецкий район	27	1,03
39.	Удомельский городской округ	96	3,65
40.	Фировский район	9	0,34
41.	ЗАТО Озерный	28	1,06
42.	ЗАТО Солнечный	5	0,19
43.	Тверской педагогический колледж	99	3,76

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>29</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	...	

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по профильной математике снизилась (2021 г. — 63%, 2022 г. — 51,2%, 2023 г. — 50,4%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по профильной математике 2023 года укрепил наметившуюся тенденцию увеличения процента юношей, участвующих в ЕГЭ (2021 г. — 54,2%, 2022 г. — 55,7%, 2023 г. — 60%).

Распределение участников ЕГЭ по категориям меняется незначительно. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования — 95%. Выпускники прошлых лет — 3,8%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования — 1,2%.

Существенные изменения в распределении долей участников экзамена между выпускниками лицеев, гимназий и иных категорий учебных заведений также не выявлены. Преобладающее количество выпускников — участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (71%). Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 27%.

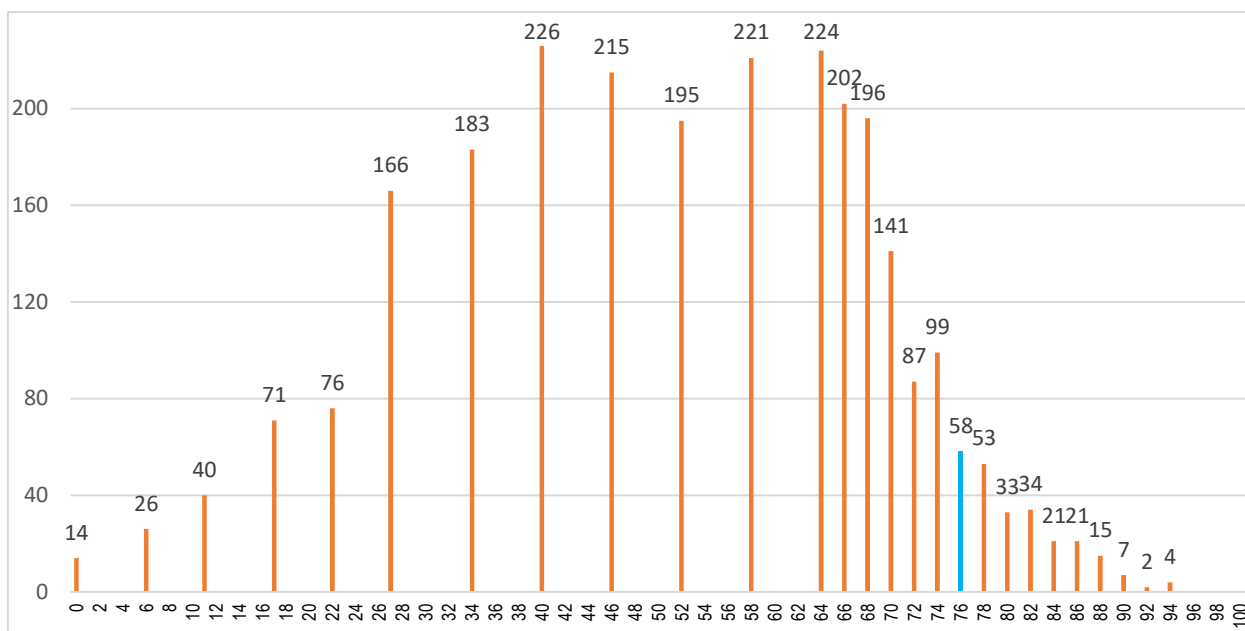
В разрезе административно-территориальных единиц 45,7% участников являются выпускниками ОО г. Твери.

<sup>29</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>30</sup> , %	8,4	9,52	8,63
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	53,0	41,6	45,86
3.	от 61 до 80 баллов, %	33,3	41,87	41,56
4.	от 81 до 99 баллов, %	5,3	6,99	3,95
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	<b>Средний тестовый балл</b>	51,96	55,06	53,45

<sup>30</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий<sup>31</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,09	37,50	37,00	11,11
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,10	53,13	38,00	50,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,77	9,38	22,00	33,33
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,04	-	3,00	5,56
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

### 2.3.2. В разрезе типа<sup>32</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СООШ	8,7	52,2	36,5	2,6	0
Лицеи, гимназии	3,4	31,4	57,0	8,1	0
выпускники ВСОШ	0,0	100,0	0,0	0,0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	25,0	75,0	0,0	0
выпускники интернатов	0,0	0,0	0,0	0,0	0

<sup>31</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>32</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	125	6,56	47,54	43,44	2,46	0
2.	г. Кимры	77	4,05	54,05	35,14	6,76	0
3.	г. Ржев	156	7,79	49,35	40,91	1,95	0
4.	г. Тверь	1202	6,99	40,43	47,17	5,41	0
5.	г. Торжок	87	5,00	45,00	47,50	2,50	0
6.	Андреапольский муниципальный округ	21	20,00	50,00	25,00	5,00	0
7.	Бежецкий район	55	1,82	45,45	45,45	7,27	0
8.	Бельский муниципальный округ	-					0
9.	Бологовский район	30	10,34	58,62	31,03		0
10.	Весьегонский муниципальный округ	14	21,43	28,57	42,86	7,14	0
11.	Жарковский район	13		61,54	38,46		0
12.	Западнодвинский муниципальный округ	23		26,09	65,22	8,70	0
13.	Зубцовский муниципальный округ	13		46,15	46,15	7,69	0
14.	Калининский район	56	16,36	63,64	18,18	1,82	0
15.	Калязинский район	17		37,50	56,25	6,25	0
16.	Кашинский городской округ	31		36,67	60,00	3,33	
17.	Кесовогорский муниципальный округ	8		57,14	42,86		0
18.	Кимрский район	13		61,54	38,46		0
19.	Конаковский район	137	7,58	50,76	38,64	3,03	0
20.	Краснохолмский муниципальный округ	10	20,00	40,00	40,00		0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21.	Кувшиновский район	15	6,67	33,33	60,00		0
22.	Лесной муниципальный округ	3		100,00			0
23.	Лихославльский муниципальный округ	32	3,33	60,00	36,67		0
24.	Максатихинский муниципальный округ	23	4,35	65,22	30,43		0
25.	Молоковский муниципальный округ	3	66,67		33,33		0
26.	Нелидовский городской округ	39	20,51	43,59	33,33	2,56	0
27.	Оленинский муниципальный округ	16	6,25	75,00	18,75		0
28.	Осташковский городской округ	31	10,34	62,07	24,14	3,45	0
29.	Пеновский муниципальный округ	2					0
30.	Рамешковский муниципальный округ	11		63,64	36,36		0
31.	Ржевский район	4	50,00	50,00			
32.	Сандовский муниципальный округ	3	33,33		66,67		0
33.	Селижаровский муниципальный округ	26	3,85	53,85	42,31		0
34.	Сонковский район	10		70,00	30,00		0
35.	Спировский муниципальный округ	23	4,35	60,87	34,78		0
36.	Старицкий район	22	4,55	54,55	31,82	9,09	0
37.	Торжокский район	15	6,67	80,00	13,33		0
38.	Торопецкий район	27		59,26	40,74		0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
39.	Удомельский городской округ	96	5,26	49,47	42,11	3,16	0
40.	Фировский район	9		77,78	22,22		0
41.	ЗАТО Озерный	28	3,70	66,67	29,63		0
42.	ЗАТО Солнечный	5	80,00		20,00		0
43.	Тверской педагогический колледж	99	38,38	37,37	21,21	3,03	0

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в Тверской области показал следующее.

В 2023 году снизилась, по сравнению с 2022 годом, доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, и составила 8,63% (2021 — 8,4%, 2022 — 9,52%).

При этом на 4,2% выросла доля участников, выполнивших работу с результатом от минимального бала до 60 баллов, и составила 45,86%.

Вместе с тем, доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, сохранилась на уровне 2022 года (2021 г. — 33,3%, 2022 г. — 41,87%, 2023 г. — 41,56%).

На 3% снизилась доля выпускников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты: 2021 г. — 5,3%, 2022 г. — 6,99%, 2023 г. — 3,95%.

Ни один выпускник не смог набрать на ЕГЭ по математике (профильный уровень) максимальные 100 баллов. Эта тенденция сохраняется три последних года.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 4,04%, выпускников прошлых лет — 3%, выпускников СПО — 0%.

Выросла доля выпускников гимназий и лицеев, показавших результаты от 61 до 80 баллов, и составила 57% (2021 г. — 48,7%, 2022 г. — 50,7%). Значительный рост таких результатов наблюдается в 2023 году у выпускников ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» — 75% (2021 г. — 41,4%, 2022 г. — 64,0%). У СОШ — 36,5% (2021 г. — 30,6%, 2022 г. — 39,6%).

Из учебных заведений наилучшие результаты по доле высокобалльников в 2023 году показали, как и в 2022 году, выпускники гимназий и лицеев, так как учреждения этого типа имеют возможность предъявлять более высокие требования для поступления. Однако доля высокобалльных результатов снизилась у всех типов ОО и составила: у выпускников гимназий и лицеев — 8,1% (2021 г. — 9,5%, 2022 г. — 14,7%), ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» — 0% (2021 г. — 8,6%, 2022 г. — 14%), СОШ — 2,6% (2021 г. — 4,6%, 2022 г. — 4,2%).

В сравнении по АТЕ относительно высокие результаты показали выпускники из ОО г. Кимры, г. Тверь, Бежецкого и Калязинского районов, Вышневолоцкого, Кашинского, Удомельского городских округов, — доля справившихся с заданиями с результатом от 61 до 99 баллов составляет более 60% при отсутствии результатов ниже минимального порога.

Наибольший процент участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, отмечен

среди выпускников г. Твери, г. Ржева, Конаковского района, Нелидовского и Удомельского городских округов, Максатихинского, Селижаровского, Спировского муниципальных округов, ЗАТО Озерный.

В целом, несмотря на ряд отмеченных позитивных тенденций, результаты ЕГЭ по математике профильного уровня остаются невысокими, что может быть объяснено рядом причин:

- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;
- отсутствие системной поддержки углубленного математического образования в 8–11 классах;
- отсутствие действительного разделения обучения математике на базовое и профильное в 10–11 классах, что провоцирует низкую эффективность уроков;
- отсутствие системной работы по развитию математического таланта учащихся.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>33</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В сравнении с КИМ 2022 изменений в вариантах нет.

В структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счет перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа. Традиционно, все задания с кратким ответом из открытого банка заданий ЕГЭ (Открытый банк заданий ЕГЭ (fipi.ru)).

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

#### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году**

Содержание экзаменационной работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (3 задания);
- уметь выполнять вычисления и преобразования (1 задание);
- уметь решать уравнения и неравенства (4 задания);
- уметь выполнять действия с функциями (3 задания);
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (4 задания);
- уметь строить и исследовать математические модели (3 задания).

---

<sup>33</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

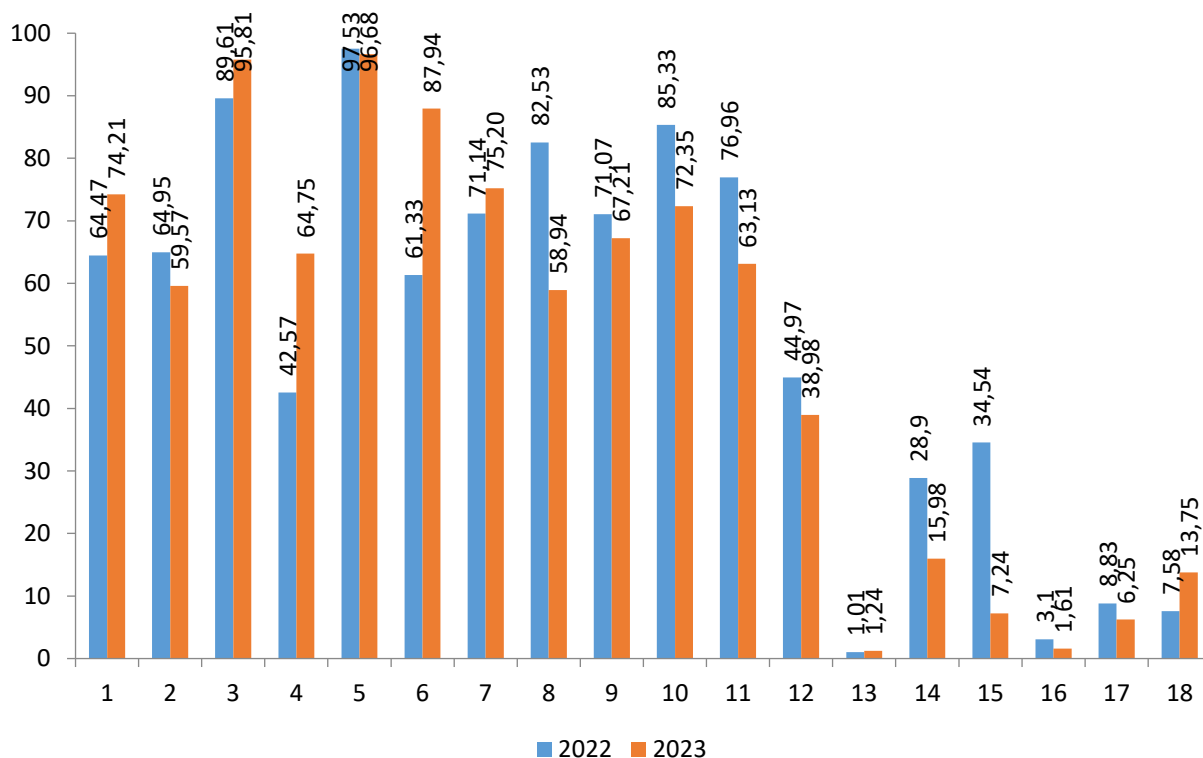
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>34</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	74,21	22,98	65,23	92,98	100
2.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	59,57	14,92	43,24	83,54	95,05
3.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95,81	77,42	96,22	99,25	100
4.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	64,75	9,27	52,7	87,46	93,07
5.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	96,68	82,26	97,12	99,25	100
6.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	87,94	35,48	88,29	98,69	99,01
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	75,2	29,03	67,57	91,67	98,02
8.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	58,94	4,03	41,98	85,97	94,06

<sup>34</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>34</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	67,21	6,05	57,12	89,15	96,04
10.	Уметь выполнять действия с функциями	П	72,35	9,68	60,9	96,16	100
11.	Уметь выполнять действия с функциями	П	63,13	6,05	47,03	89,8	98,02
12.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	38,98	0	8,65	74,04	97,03
13.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,24	0	0,12	1,28	16,17
14.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	15,98	0	0,14	28,81	93,56
15.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	7,24	0	0,09	10,85	65,35
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,61	0	0,09	2,25	15,51
17.	Уметь решать уравнения и неравенства	В	6,25	0	0	6,45	88,12
18.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	13,75	2,22	8,09	20,51	32,67

## Сравнительная диаграмма выполнения соответствующих заданий по математике профильного уровня в 2022-2023 годах



Средний первичный балл в 2023 году — 9,97 (в 2022 г. — 11,02). Средний тестовый балл в 2023 г. — 52,06 (в 2022 г. — 55,18). Не преодолели минимальный порог в регионе 9,81% участников экзамена (в 2022г. — 11,32%), 3,99% получили от 80 до 99 вторичных баллов (в 2022г. — 7,15%).

По итогам экзамена по математике профильного уровня задания с кратким ответом выполнялись значительно лучше заданий с развернутым ответом.

Высокие показатели успешности продемонстрированы участниками традиционно при решении заданий базового уровня сложности — выше 50%, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы. Кроме того, набранные первичные баллы за правильное выполнение этих заданий, позволяет преодолеть минимальный порог баллов по профильной математике (27 баллов). Указанные задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения и неравенства, выполнять вычисления и преобразования. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; вычисление площади треугольника, параллелограмма, трапеции; вычисление вероятности события, решение простейших уравнений; понятие о производной функции, геометрический смысл производной.

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 59,57 — 96,68% (61,33 — 97,53% в 2022 году). По сравнению с 2022 годом отмечается прогресс при выполнении почти всех заданий базового уровня: №1 (в 2022 задание 3 — 64,47%, в 2023 — 74,21%), №3 (в 2022 задание 2 — 89,61%, в 2023 — 95,81%), №6 (в 2022 задание 4 — 61,33%, в 2023 — 87,94%), №7 (в 2022 задание 6 — 74,14%, в 2023 — 75,2%). Хуже участники экзамена справились с заданием базового уровня №2 по стереометрии (в 2022 задание 5 — 64,95%, в 2023 — 59,57%), №5 (в 2022 задание 1 — 97,53%, в 2023 — 96,68%). Изменения в процентах выполнения нельзя назвать значительными.

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 58,94 — 72,35% (в 2022 году 42,57 — 85,77%). По сравнению с 2022 годом

отмечается повышение указанного показателя по заданию №4 (в 2022 задание 10 — 42,57%, в 2023 — 64,75%). Это задание по теории вероятностей. Задания указанного типа вызывают затруднения не только у участников экзамена, но и у преподавательского состава школ. Можно сделать вывод, что выделение отдельного компонента «Теория вероятностей и математическая статистика» в школах весьма целесообразно.

Среди заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом снизился процент выполнения в задании №8 (в 2022 задание 7 — 82,53%, в 2023 — 58,94%). Это объясняется несформированностью у некоторых выпускников такого навыка, как смысловое чтение.

В целом, успешность выполнения заданий с кратким ответом свидетельствует о том, что выпускники 2023 года достаточно хорошо овладели программой по математике основной и старшей школы и готовы к продолжению обучения в высших профессиональных учебных заведениях.

К повышенному уровню относятся задания с развернутым ответом по алгебре:

№12 — алгебраическое уравнение с отбором корней. Выполнение — 38,98% (в 2022 г. — 44,97%);

№14 — неравенство. Выполнение — 15,98% (в 2022 г. задание 15 — 28,9%);

№15 — задача с экономическим содержанием. Выполнение — 7,24% (в 2022 г. — 34,54%);

задания по геометрии:

№13 — стереометрическая задача. Выполнение — 1,24% (в 2022 г. — 1,01%);

№16 — планиметрическая задача. Выполнение — 1,61% (в 2022 г. — 3,1%).

Отмечается отрицательная динамика процентов выполнения почти по всем указанным заданиям.

К заданиям высокого уровня относятся задания 17 и 18 — задача с параметром и задание на умение строить и исследовать математические модели.

В сравнении с 2022 годом показатель выполнения задания №17 изменился незначительно (в 2022 г. — 8,83%, в 2023 — 6,25%). Показатель выполнения задания 18 увеличился почти вдвое (в 2022 г. — 7,58%, в 2023 — 13,75%).

Таким образом, среди заданий повышенного и высокого уровня показатели заданий 13, 15, 16, 17 и 18 указывают на недостатки в усвоении соответствующих элементов содержания на достаточном уровне сложности.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

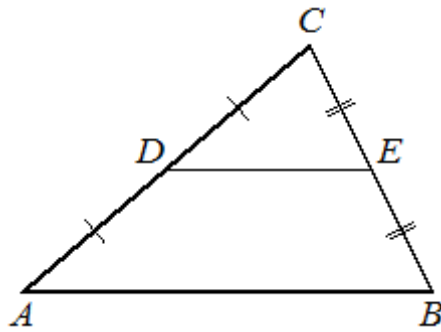
Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Тверском регионе. *(Текст варианта 301 получен в РЦОИ субъекта РФ).*

Для содержательного анализа заданий с кратким ответом использовались тексты соответствующих прототипов заданий из открытого банка заданий ЕГЭ (Открытый банк тестовых заданий (fipi.ru)). Номера прототипов заданий с кратким ответом указаны в скобках.

#### **Геометрические задания базового уровня**

Для заданий базового уровня первой части (1, 2), проверяющих умения выполнять действия с геометрическими фигурами по содержанию курсов «Планиметрия» и «Стереометрия», достигнут уровень усвоения выше 59%.

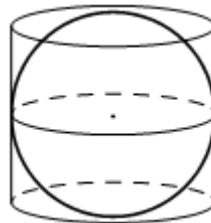
**Задание 1.** Площадь треугольника  $ABC$  равна 24,  $DE$  — средняя линия, параллельная стороне  $AB$ . Найдите площадь треугольника  $CDE$ . (F34697)



Справились с этим заданием 64,47% участников (в 2022 году задание 3, соответствующий показатель — 74,21%). Задание по «Планиметрии», изучаемой с 7 о 9 класс, базового уровня сложности. Основной причиной неуспешного выполнения этого задания является незнание свойств геометрических фигур, в частности связи геометрических величин подобных фигур. В редких случаях — вычислительные ошибки. Следует обратить особое внимание на развитие геометрической интуиции, умение работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции.

В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 22,98%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 100%. Наблюдается отрицательная динамика показателя выполнения на протяжении последних пяти лет.

**Задание 2.** Шар, объем которого равен 18, вписан в цилиндр. Найдите объем цилиндра. (6D5AF2)



Выполнение — 59,57%, ниже, чем в 2022 году (задание 5) — 64,95%. Задание по «Стереометрии» базового уровня сложности. Учащиеся продемонстрировали некоторую сформированность пространственных представлений. Задание в этом году проще с технической точки зрения, на применение известных формул (объем цилиндра, объем шара), хотя и требует анализа геометрической конфигурации.

В группе, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 14,92%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 95,05%.

Низкий процент выполнения заданий по стереометрии вызван существенными проблемами в преподавании стереометрии, зачастую формальному характеру уроков, уклоном в вычислительные задачи, а, в некоторых школах, и существенному перекосу акцентов в сторону алгебры (координатный метод) и начал анализа. В преподавании геометрии очень важным является не только умение решать вычислительные задачи с геометрическим содержанием (по формулам), но и формировать геометрические представления о фигурах (телах).

#### **Практико-ориентированные задания базового уровня**

Для задания базового уровня №3, проверяющего умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, уровень усвоения достигнут. Практико-ориентированные задачи не являются для участников неожиданными, задания такого типа они решали при сдаче основного государственного экзамена в 9 классе. Задания такого типа также включались в учебный материал при изучении математики в старшей школе.

**Задание 3.** В чемпионате по гимнастике участвуют 45 спортсменок: 6 из России, 21 из США, остальные — из Китая. Порядок, в котором выступают гимнастки, определяется жребием. Найдите вероятность того, что спортсменка, выступающая первой, окажется из Китая. (68B0E4)

Успешно справились с этим заданием 95,81%, что несколько выше, чем

соответствующий показатель 2022 года (задание 2) — 89,61%. Стоит отметить, что выпускники региона на протяжении всего срока введения указанного задания в КИМ по математике, показывают стабильно высокий результат (более 80%).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 77,42%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 100%.

#### Алгебраические задания базового уровня

К алгебраическим заданиям базового уровня сложности относятся задания 5, 6 и 7 с кратким ответом. Показатель выполнения (выше 75%) свидетельствует о том, что участники освоили материал по алгебре на базовом уровне.

**Задание 5.** Найдите корень уравнения  $2^{-4-x} = 16$ . (71A34E)

В задании 5 проверялось умение решать простейшее показательное уравнение.

Выполнение — 96,68%, в 2022 году (задание 1) — 97,53%. Неуспешное выполнение задания в основном из-за вычислительных ошибок, незнания свойств степени.

В группе, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания достаточно высок — 82,26%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 100%.

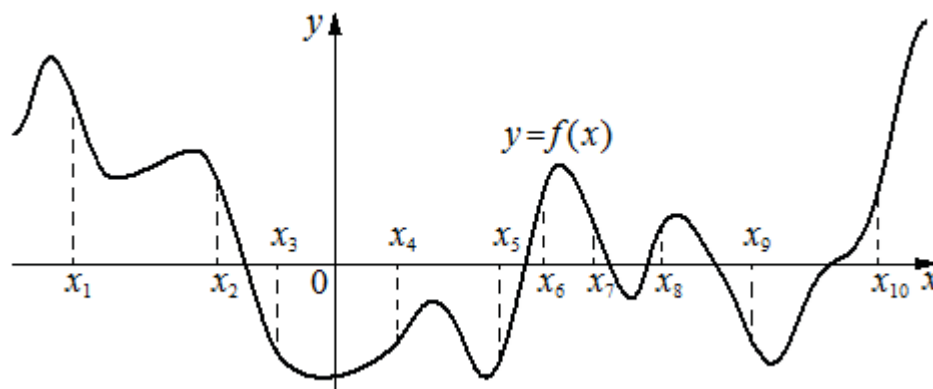
**Задание 6.** Найдите значение выражения  $\log_4 512 - \log_4 2$ . (5600B0)

Задание 6 проверяло умение выполнять преобразования, используя свойства логарифмов.

Выполнение — 87,94% участников, что значительно выше, чем в 2022 году (задание 4 — 61,33%), что объясняется более «удобной» тематикой для участников экзамена (в 2022 году — тригонометрия). Очевидно, экзаменуемые гораздо лучше осваивают свойства степеней и логарифмов, нежели свойства тригонометрических функций.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 35,48%, в группе 81-100 т.б. — 99,01%.

**Задание 7.** На рисунке изображен график функции  $y = f(x)$ . На оси абсцисс отмечено десять точек:  $x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7, x_8, x_9, x_{10}$ . В ответе укажите количество отмеченных точек, в которых производная функции  $f(x)$  положительна. (875A8A)



Выполнение 75,2% (в 2022 году задание 6 — 71,14%). Задания на понимание смысла производной выполняет больше половины участников профильного экзамена. При изучении основ математического анализа следует смещать акцент с формальных вычислений на понимание понятия производной, ее геометрического и физического смысла.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 29,03%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 98,02%.

#### Геометрические задания повышенного уровня

К заданиям повышенного уровня относились задания 13 (стереометрия) и 16 (планиметрия) с развернутым ответом. Задания проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте задание доказать, во втором пункте вычислить некоторую величину.

**Задание 13.** В основании прямой призмы  $ABCD A_1 B_1 C_1 D_1$  лежит равнобедренная трапеция  $ABCD$  с основаниями  $AD=3$  и  $BC=2$ . Точка  $M$  делит ребро  $A_1 D_1$  в отношении  $A_1 M : MD_1 = 1 : 2$ , а точка  $K$  — середина ребра  $DD_1$ .

- а) Докажите, что плоскость  $MKC$  делит отрезок  $BB_1$  пополам.  
б) Найдите площадь сечения призмы плоскостью  $MKC$ , если  $\angle MKC = 90^\circ$ ,  $\angle ADC = 60^\circ$ .

В задании 13 требовалось построить сечение призмы, доказать некоторое утверждение и найти площадь указанного сечения пирамиды. Обоснованное решение этой задачи оценивается в 3 балла.

Выполнение — 1,24% участников (в 2022 году — 1,01%).

Для доказательства утверждения не было необходимости строить сечение призмы полностью, достаточно было сослаться на параллельность граней призмы и параллельность линий пересечения этих граней с плоскостью сечения. Большинство участников, приступивших к решению этого задания, не смогли построить сечение, описанное в условии задачи.

К основным недочетам выполнения этого задания следует отнести недостаточно логичное изложение доказательства. К выполнению пункта б) участники приступали очень неохотно и не достигали успеха из-за неверного применения формул или арифметических ошибок.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, в большинстве не приступали к выполнению этого задания, а приступившие не сумели выполнить ни одного из пунктов задачи, процент выполнения этого задания 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения — 16,17%.

Задание 16. Биссектрисы углов  $BAD$  и  $BCD$  равнобедренной трапеции  $ABCD$  пересекаются в точке  $O$ . Через точку  $O$  провели прямую, параллельную основаниям  $BC$  и  $AD$ .

а) Докажите, что отрезок этой прямой внутри трапеции равен ее боковой стороне.

б) Найдите отношение длин оснований трапеции, если  $AO=CO$  и данная прямая делит сторону  $AB$  в отношении  $AM : MB = 1 : 2$ .

Задание 16 — задача из раздела «Планиметрия». Верное, обоснованное решение этого задания оценивается в 3 балла.

Выполнение — 1,61% участников (в 2022 году — 3,1%).

Низкий процент выполнения этой задачи говорит о недостаточной школьной подготовке по геометрии в среднем звене, так как это задание проверяет уровень знаний и навыков по разделу «Планиметрия», который изучается с 7 по 9 классы. Большинство выпускников не смогли продемонстрировать навыков строгого и логичного доказательства геометрических утверждений, знаний свойств геометрических фигур и формул.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, в большинстве не приступали к выполнению этого задания, а приступившие не сумели выполнить ни одного из пунктов задачи, процент выполнения — 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения — 15,51%.

Отрицательная динамика показателей выполнения заданий по геометрии свидетельствует о низком уровне преподавания геометрии в школе, а также слабой подготовке преподавательского состава региона. Подготовка к экзамену сводится исключительно к решению геометрических задач базового уровня.

Практико-ориентированные задания повышенного уровня

К заданиям повышенного уровня относились задания 4, 8 (с кратким ответом) и 15 (с развернутым ответом). Задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 4. Автоматическая линия изготавливает батарейки. Вероятность того, что готовая батарейка неисправна, равна 0,03. Перед упаковкой каждая батарейка проходит систему контроля качества. Вероятность того, что система забракует неисправную батарейку, равна 0,91. Вероятность того, что система по ошибке забракует исправную батарейку, равна 0,01. Найдите вероятность того, что случайно выбранная изготовленная батарейка будет забракована системой контроля. (944788)

Выполнение — 64,75% (в 2022 году, задание 10 — 42,57%).

Это задание сравнительно новое в КИМ по профильной математике. Задание по классической теории вероятностей, предполагает использование правил вычисления

вероятности суммы и произведения событий. Процент выполнения показывает, что участники экзамена не в полной мере освоили указанные правила. Многие выпускники не поняли условия задачи, а некоторые допустили ошибки в расчетах.

В группе, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения этого задания 9,27%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 93,04%.

Задание 8. Перед отправкой тепловоз издал гудок с частотой  $f_0 = 192$  Гц. Чуть позже гудок издал подъезжающий к платформе тепловоз. Из-за эффекта Доплера частота второго гудка  $f$  (в Гц) больше первого: она зависит от скорости тепловоза  $v$  (в м/с) по за-

кону  $f(v) = \frac{f_0}{1 - \frac{v}{c}}$  (Гц), где  $c$  — скорость звука (в м/с). Человек, стоящий на платформе,

различает сигналы по тону, если они отличаются не менее чем на 8 Гц. Определите, с какой минимальной скоростью приближался к платформе тепловоз, если человек смог различить сигналы, а  $c = 300$  м/с. Ответ дайте в м/с. (344В7Е)

Выполнение — 58,94%. Этот показатель ниже соответствующего показателя предыдущего года (в 2022 году задание 7 — 82,53%). Наибольшая трудность в заданиях такого типа — чтение, понимание условия, применение математических знаний. Некоторые участники экзамена просто не взялись за эту технически простую задачу.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 4,03%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 94,06%.

Задание 15. В июле 2025 года планируется взять кредит на десять лет в размере 1300 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг возрастает на 20% по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;
- в июле 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- в июле 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью.

Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 2580 тыс. рублей. Сколько рублей составит долг в июле 2030 года?

Задание 15 повышенного уровня сложности — задача экономического характера. Это задание, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни, навыки построения и исследования математических моделей. Верное, обоснованное решение этого задания оценивается в 2 балла.

Выполнение — 7,24% участников (в 2022 году — 34,54%). Показатель выполнения в этом году значительно снизился несмотря на то, что сложность задания не изменилась.

Наибольшие затруднения вызвало построение математической модели (составление уравнения) по условию экономической задачи. Некоторое количество выпускников использовали неверную схему выплат (погашение долга равными платежами). Часто уравнение было получено совершенно необоснованно, без каких-либо пояснений, что не позволило экспертам выставить ненулевые баллы за решение.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, учащиеся в большинстве не приступали к выполнению этого задания, а приступившие неверно составляли математическую модель из-за непонимания схемы выплат. Процент выполнения этого задания в указанной группе — 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения — 65,35% (в 2022 году — 95,88%). При верной математической модели большинство представителей последней группы решали задачу до конца. Потеря балла происходила только из-за вычислительных ошибок.

#### **Алгебраические задания повышенного уровня**

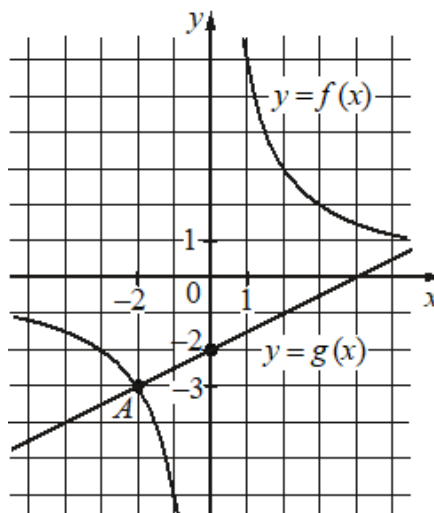
К заданиям повышенного уровня относились задания 9, 10, 11 с кратким ответом и задания 12, 14 с развернутым ответом.

**Задание 9.** Первая труба пропускает на 4 литра воды в минуту меньше, чем вторая. Сколько литров воды в минуту пропускает первая труба, если резервуар объемом 285 литров она заполняет на 4 минуты дольше, чем вторая труба? (6ABF35)

Выполнение в 2023 году — 67,21% (в 2022 году задание 8 — 71,07%). Данная задача является стандартной задачей на составление уравнения курса алгебры 8-го класса, кроме этого, задание указанного типа присутствует в КИМе ОГЭ.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 6,05%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 96,04%. Отмечается отрицательная динамика показателей по всем группам участников экзамена.

**Задание 10.** На рисунке изображены графики функций видов  $f(x) = \frac{k}{x}$  и  $g(x) = ax + b$ , пересекающиеся в точках A и B. Найдите абсциссу точки B. (913A8E)



Выполнение в 2023 году — 72,35% (в 2022 году задание 9 — 85,33%).

Задание 10 сравнительно новое в КИМ по профильной математике, проверяет умение работать с графиками элементарных функций.

В задании 2023 года представлены графики функций, изучаемые в среднем звене школы. Графики указанных функций присутствуют в КИМе ОГЭ.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 9,68%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 100%.

Низкие показатели выполнения говорят о пробелах в обучении с 7 по 9 классы.

**Задание 11.** Найдите точку минимума функции  $y = x\sqrt{x} - 21x + 11$ . (FF843F)

Выполнение — 63,13% (в 2022 году — 76,96%). Задача состоит в исследовании функции по четкому алгоритму, включает в себя решение алгебраического уравнения. Наиболее частые ошибки возникают на этапе дифференцирования. Некоторые участники в ответе записали значение функции в точке минимума, а не саму точку минимума — невнимательное чтение условия задачи привело к неправильной реализации алгоритма.

В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения этого задания 6,05%, в группе 81-100 т.б. выполнение — 98,02%.

Задания повышенного уровня сложности 12 и 14 с развернутым ответом, проверяющие умение решать уравнения и неравенства, наиболее успешно решаемы среди заданий с развернутым ответом повышенного уровня сложности.

**Задание 12.**

а) Решите уравнение

$$\sin x \cdot \cos 2x + \sqrt{2} \cos^2 x + \sin x = 0$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку  $\left[\frac{3\pi}{2}; 3\pi\right]$ .



В задании 12 требовалось найти общее решение тригонометрического уравнения и отобрать частные решения из заданного интервала. Верное и обоснованное решение этой задачи оценивается в 2 балла.

Выполнение — 38,98% участников (в 2022 году — 44,97%).

В решении задания 12 были допущены следующие типичные для этой задачи ошибки:

– неверное применение формул тригонометрии (косинус двойного угла, основное тригонометрическое тождество);

– неверная запись общего решения простейшего тригонометрического уравнения;

– неверный (необоснованный) отбор корней тригонометрического уравнения, принадлежащих указанному отрезку.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, в большинстве приступали к выполнению этого задания, но не смогли выполнить даже пункт а), процент выполнения этого задания — 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения — 97,03%.

**Задание 14.** Решите неравенство  $\log_8(x^3 - 3x^2 + 3x - 1) \geq \log_2(x^2 - 1) - 5$ .

В задании 14 требовалось решить логарифмическое неравенство, которое сводится к рациональному неравенству непосредственным потенцированием неравенства после применения свойств логарифмов. Верное решение этой задачи оценивается в 2 балла.

Выполнение — 15,98% участников (в 2021 году — 28,9%).

В решении этой задачи некоторое количество выпускников не справились с преобразованием исходного неравенства к рациональному неравенству. Некоторые выпускники не справились с решением системы при определении области существования неравенства. Некоторые участники продемонстрировали отсутствие навыков реализации метода интервалов.

В группе не преодолевших минимальный порог учащиеся в большинстве не приступали к выполнению этого задания, а приступившие не сумели выполнить это задание, процент выполнения этого задания 0%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения — 65,35%.

#### **Задания высокого уровня сложности**

К заданиям высокого уровня сложности относятся задания 17 и 18 с развернутым ответом. Эти задания предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания высокого уровня сложности — это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Задание 17 традиционно содержит выражение с параметром. Для успешного выполнения этого задания необходим, кроме прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры, которая формируется на протяжении всего обучения математики в школе.

Задание 18, которое отличается от остальных заданий КИМ, требует нетривиального подхода в решении. Для успешного выполнения этого задания необходимо уметь осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных, модифицируя изученные методы.

**Задание 17.** Найдите все значения  $a$ , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} (x^2 - 5x - y + 3) \cdot \sqrt{x - y + 3} = 0, \\ y = 3x + a \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Максимальная оценка, которую может получить участник экзамена — 4 балла.

Выполнение 6,25% участников (в 2022 году — 8,83%).

К решению задания 17 приступают, как правило, учащиеся с достаточно сильной подготовкой. Решения, которые присутствовали при проверке, были достаточно адекватными (присутствовали и аналитический и графический методы решения), что позволило

выставить достаточно высокие баллы за эту задачу. Основной проблемой для участников экзамена при выполнении указанного задания является оформление, поэтому эксперты не могли выставить полные баллы из-за недостаточной обоснованности решения.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, не приступали к выполнению этого задания, а приступившие не сумели выполнить ни одного из пунктов задачи, процент выполнения — 0%. В группе 81-100 т.б. — 88,12%.

**Задание 18.** В классе больше 10, но не больше 26 учащихся, а доля девочек не превышает 21%.

а) Может ли в этом классе быть 5 девочек?

б) Может ли доля девочек составить 30%, если в этот класс придет новая девочка?

в) В этот класс пришла новая девочка. Доля девочек в классе составила целое число процентов. Какое наибольшее число процентов может составить доля девочек в классе?

Задание 18 максимально оценивается в 4 балла.

Выполнение 13,75% участников (в 2022 году — 7,58%).

Выпускники охотно приступали к решению этой задачи из-за кажущейся простоты формулировки, но в большинстве случаев не достигали успеха. Задачи такого типа требуют элективного курса на протяжении всего времени изучения математики в общеобразовательной школе.

В группе, не преодолевших минимальный порог, выполнение этого задания — 2,22%. В группе 81-100 т.б. процент выполнения — 32,67%.

Основной проблемой математического образования остается низкая мотивация учащихся к изучению предмета.

Среди общих проблем следует отметить следующие:

- несформированность базовой логической культуры;
- недостаточные геометрические знания;
- неумение проводить анализ условия задачи, искать пути решения, применять известные алгоритмы в нестандартной ситуации;
- неумение находить собственные ошибки.

В заключении, следует отметить **отсутствие** у большого количества выпускников устойчивых вычислительных навыков, что, разумеется, сказалось на итоговых результатах по профильной математике.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ профильного уровня в 2023 году по математике показывает, что участники экзамена допускают большое количество ошибок, которые вызваны неверным прочтением условия задания (смысловое чтение). На уроке математики необходимо уделять время развитию умений верного прочтения условий задания и точным интерпретациям условия и вопроса задачи, а также умений математически корректно записывать решение задания.

У участников экзамена по профильной математике проверяются умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задания 4, 8, 15), а также умение строить и исследовать простейшие математические модели (3, 9, 18). Поэтому при подготовке к экзаменам необходимо большое внимание уделять изучению практической, жизненно важной математики. Учащиеся должны научиться применять полученные знания в практической деятельности, быть способными анализировать, сопоставлять, делать выводы и уметь пользоваться справочными материалами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что некоторая часть выпускников не овладела универсальными учебными познавательными действиями — базовые логические, базовые исследовательские, работа с информацией.

При подготовке учащихся к ЕГЭ необходимо большое внимание уделять навыкам самоконтроля и самопроверки выполненных заданий (овладение универсальными учебными регулятивными действиями).

Большинство выпускников не смогли продемонстрировать навыки строгого и логичного доказательства геометрических утверждений, знаний свойств геометрических фигур и формул (задания №13 и №16). Необходимо продолжить работу над обучением школьников строгим доказательствам утверждений.

#### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности школьниками региона на базовом уровне можно считать достаточным. Показатели выполнения заданий всех элементов содержания удовлетворительны.
- Один из элементов содержания (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами) требует особого внимания. Наблюдается отрицательная динамика в показателях выполнения заданий по геометрии с кратким и развернутым ответом. Кроме того, участники экзамена неохотно приступают к выполнению вышеуказанных заданий (около 30%).
- Наблюдается снижение процентов выполнения заданий с развернутым ответом по алгебре, незначительное снижение показателя заданий по геометрии. Стоит отметить сравнительно успешное выполнение задания с параметром №17 и повышение процента выполнения задания №18 (что оправдывается, скорее, более понятным условием задания для участников экзамена).

Номер задания в работе	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2022 году	Средний процент выполнения по региону в 2023 году
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	44,97	<b>38,98</b>
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,01	1,24
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	28,90	<b>15,98</b>
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	34,54	<b>7,24</b>
16	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	3,10	<b>1,61</b>
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	8,83	<b>6,25</b>
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	7,58	13,75

В КИМ 2023 года задания с кратким ответом перегруппированы по тематическим блокам, что предполагало более эффективную организацию работы участниками экзамена. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа. Однако, в силу слабой геометрической подготовки выпускников, многие участники экзамена «застряли» на первых задачах, что повлияло на результаты выполнения остальных заданий.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>35</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется выделить во всех школах учебные часы для дополнительной подготовки по геометрии в среднем звене (планиметрия) и по стереометрии, статистике, теории вероятностей — в старших классах. Для организации целенаправленной подготовки выпускников к ЕГЭ по математике в выпускном классе выделить дополнительные учебные часы за счет регионального и школьного компонента. Проводить контрольные и самостоятельные работы, используя структуру КИМ ЕГЭ по базовой математике и материалы открытого банка ЕГЭ по математике.

Вместе с тем следует отметить, что изучение математики в старшей школе должно строиться не только на выполнении заданий из открытого банка ЕГЭ.

Стоит еще раз отметить, что в регионе не хватает учителей и преподавателей образовательных организаций, которые могут качественно преподавать математику, учитывая, развивая и формируя учебные и жизненные интересы различных групп обучающихся. Сложившаяся система подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогических работников не отвечает современным нуждам. Система дополнительного профессионального образования преподавателей недостаточно эффективна и зачастую просто формальна в части совершенствования математического образования.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для каждого направления необходимо определить меры по реализации содержания образования и примерных образовательных программ.

Для учащихся, достигших базового уровня и не претендующих на достижение профильного уровня и выполнение экзаменационной работы профильного уровня, на ступени старшей школы должна быть предусмотрена возможность развивающего обучения математике.

Для учащихся, не достигших базового уровня математической подготовки к окончанию основной школы, дальнейшее математическое образование на старшей ступени средней школы должно проводиться по специально разработанным интенсивным программам, направленным на освоение базовых математических умений, и позволяющим подготовиться к итоговой аттестации на базовом уровне.

Система **внутреннего** промежуточного контроля и итоговой аттестации по математике должна быть нацелена не на оценку абсолютной подготовки учащегося, а на оценку результата освоения математики учащимся с учетом выбранного направления математической подготовки.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ базового и профильного уровней в 2023 году по математике показывает, что основной проблемой математического

---

<sup>35</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

образования остается низкая мотивация учащихся к приобретению математических знаний, которая связана с общественной недооценкой значимости математического образования. К окончанию 9 класса значительная часть учащихся, по сформированности учебных компетенций, остается на уровне 5–7 классов. До половины выпускников основной школы не готовы к дальнейшему обучению математике в старшей школе по стандартной программе. Ключевой проблемой качества школьного математического образования остается неэффективность использования учебных часов. При жестком администрировании прохождения программы по математике теряется индивидуализация обучения. Если учебный материал не усвоен учащимся, то от учителя требуется применение адекватных мер: корректировка глубины изучения, система тренировочных упражнений.

Итоги ЕГЭ 2023 года выявляют ключевые проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных ВУЗах:

- несформированность базовой логической культуры;
- недостаточные геометрические знания, графическая культура;
- неумение проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;

- неразвитость регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Указанные проблемы вызваны, помимо недостатка внутренней мотивации, системными недостатками в преподавании:

- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;

- отсутствие системной поддержки углубленного математического образования в 8–11 классах;

- отсутствие действительного разделения обучения математике на базовое и профильное в 10–11 классах, что провоцирует низкую эффективность уроков;

- отсутствие системной работы по развитию математического таланта учащихся.

При обучении математике необходимо выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения предметов курса естествознания.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Руководителям образовательных учреждений необходимо проводить плановый внутришкольный контроль обучения математике в 11 классах. Однако не следует чрезмерно перегружать учащихся контрольными работами. В случае плохих результатов необходимо тщательно проанализировать все ошибки.

В образовательных учреждениях должна быть мотивация учителей, работающих в 11 классах, к качественной учебной работе, а также повышению квалификации в области технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Руководителям школ необходимо осуществлять контроль за целевым использованием учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательного учреждения на обучение математике (не заменять уроки разного рода общественными мероприятиями, строго отслеживать посещаемость уроков учащимися). Проводить работу с родителями выпускников, объясняя им специфику проведения экзамена по математике, а также с возможностями их детей. Образовательным учреждениям следует изыскать возможности для разделения образовательных траекторий различных целевых групп учащихся.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Органам управления образования, администрациям образовательных организаций, учителям необходимо усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня

математического образования и уровня итоговой аттестации.

Для учащихся, слабо овладевших или фактически не овладевших математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент должен быть сделан на формировании базовых математических компетентностей. Учебный материал старшей школы может изучаться обзорно. Дополнительно потребуется не менее 2–3 часов в неделю для ликвидации проблем в базовых предметных компетенциях. Общее количество часов математики должно быть не менее 5 часов в неделю. Для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся следует различными диагностическими процедурами выявить 8–10 заданий с кратким ответом, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно.

Для учащихся, которые могут успешно освоить курс математики средней (полной) школы на базовом уровне, образовательный акцент должен быть сделан на полное изучение традиционных курсов алгебры и начал анализа и геометрии на базовом уровне. Помимо заданий базового уровня в образовательном процессе должны использоваться задания повышенного уровня. Количество часов математики должно быть не менее 5 часов в неделю. Для учащихся, которые могут успешно освоить курс математики полной (средней) школы на **профильном (повышенном)** уровне, образовательный акцент должен быть сделан на полное изучение традиционных курсов алгебры и начал анализа и геометрии на профильном уровне. Количество часов математики должно быть не менее 6–7 часов в неделю.

Для учащихся, которые изучают математику по программе углубленного обучения, количество часов математики обычно не менее 7–8 часов в неделю. В первую очередь нужно выработать у обучающихся быстрое и правильное выполнение заданий с кратким ответом, используя, в том числе и открытый банк заданий экзамена соответствующего уровня. Умения, необходимые для выполнения заданий указанного уровня, должны быть под постоянным контролем. Задания с кратким ответом повышенного уровня должны находить отражение в содержании математического образования, и аналогичные задания должны включаться в систему текущего и рубежного контроля. В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на построение чертежей и рисунков, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Темы для обсуждения на методических объединениях:

1. Результаты ГИА в 2022 году. Основные ошибки, причины. Планирование подготовки к ГИА будущего года.
2. Изменение КИМ и критериальной базы ЕГЭ.
3. Обсуждение и решение отдельных заданий КИМ по профильной математике, которые вызывают затруднения у педагогов и учащихся:
  - алгебраические уравнения;
  - неравенства, метод интервалов;
  - планиметрия;
  - стереометрия;
  - теория вероятностей;
  - элементы математического анализа;
  - задачи с параметром.
4. Отдельные вопросы методики преподавания математики.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации:

1. Обучение решению задач повышенного и высокого уровня сложности.
2. Методика преподавания отдельных разделов школьной математики:
  - тригонометрия;
  - начала анализа;
  - элементарные функции и др.
3. Организация подготовки к ГИА.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022-2023 уч.г.

Таблица 0-12

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...			

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
...			

#### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

#### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

#### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Пиджакова Любовь Михайловна	ФГБОУ ВО Тверской государственный технический университет, доцент каф. Программного обеспечения, кандидат физико-математических наук Председатель предметной комиссии

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО



# Методический анализ результатов ЕГЭ

## по ФИЗИКЕ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>36</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-15

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1313	24,4	1109	20,2	1018	19,5

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-16

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	270	20,6	255	23,0	206	20,2%
Мужской	1043	79,4	854	77,0	812	79,8%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-17

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	1018
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	974
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	11
– ВПЛ	32

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>37</sup> ОО

Таблица 0-18

<b>Всего ВТГ</b>	974
Из них:	239
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	700
– выпускники ВСОШ	2
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	33
– выпускники интернатов	0

<sup>36</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>37</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-19

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	62	6,09
2.	г. Кимры	18	1,77
3.	г. Ржев	68	6,68
4.	г.Тверь	438	43,03
5.	г. Торжок	36	3,54
6.	Андреапольский муниципальный округ	8	0,79
7.	Бежецкий район	21	2,06
8.	Бельский муниципальный округ	-	-
9.	Бологовский район	14	1,38
10.	Весьегонский муниципальный округ	3	0,29
11.	Жарковский район	4	0,39
12.	Западнодвинский муниципальный округ	7	0,69
13.	Зубцовский муниципальный округ	3	0,29
14.	Калининский район	18	1,77
15.	Калязинский район	3	0,29
16.	Кашинский городской округ	12	1,18
17.	Кесовогорский муниципальный округ	1	0,10
18.	Кимрский район	2	0,20
19.	Конаковский район	51	5,01
20.	Краснохолмский муниципальный округ	3	0,29
21.	Кувшиновский район	10	0,98
22.	Лесной муниципальный округ	3	0,29
23.	Лихославльский муниципальный округ	19	1,87
24.	Максатихинский муниципальный округ	12	1,18
25.	Молоковский муниципальный округ	-	-
26.	Нелидовский городской округ	17	1,67
27.	Оленинский муниципальный округ	3	0,29
28.	Осташковский городской округ	13	1,28
29.	Пеновский муниципальный округ	1	0,10
30.	Рамешковский муниципальный округ	4	0,39
31.	Ржевский район	2	0,20
32.	Сандовский муниципальный округ	1	0,10

33.	Селижаровский муниципальный округ	14	1,38
34.	Сонковский район	5	0,49
35.	Спировский муниципальный округ	13	1,28
36.	Старицкий район	8	0,79
37.	Торжокский район	3	0,29
38.	Торопецкий район	16	1,57
39.	Удомельский городской округ	54	5,30
40.	Фировский район	2	0,20
41.	ЗАТО Озерный	14	1,38
42.	ЗАТО Солнечный	1	0,10
43.	Тверской педагогический колледж	31	3,05
	<b>Итого</b>	<b>1018</b>	<b>100</b>

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>38</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-20

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	...	

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по физике в целом сопоставима с цифрами прошлых лет (2021 г. — 24,4%, 2022 г. — 20,2%, 2023 — 19,5%). Гендерный состав участников также стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали юноши (79,8%).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования, — 95,7%. Выпускники прошлых лет — 3,1%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования — 1,08%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 24,5%.

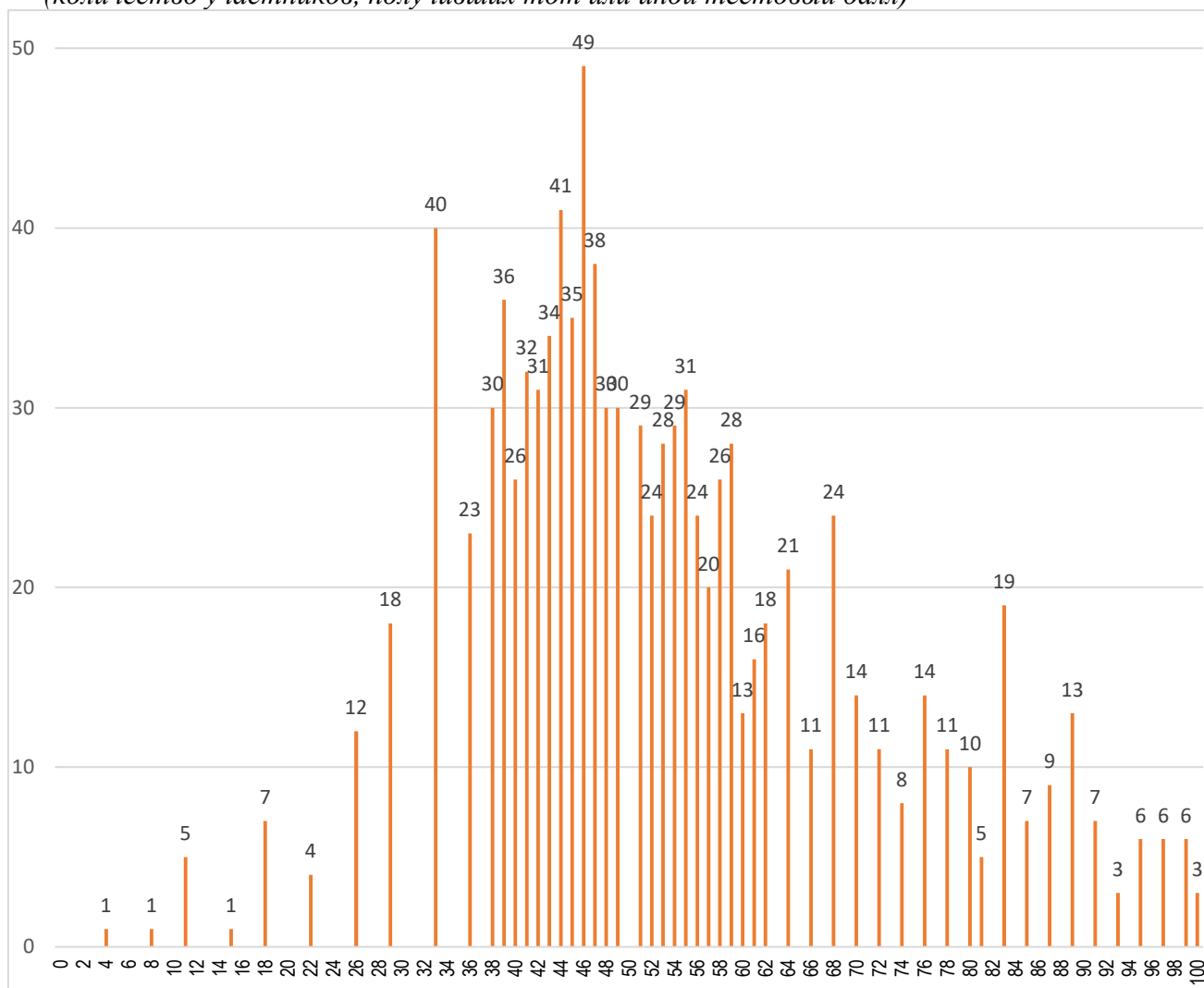
В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (43,03%) составили участники ОО г. Твери.

<sup>38</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-21

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>39</sup> , %	3,1	5,77	8,74
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	68,9	69,3	67,49
3.	от 61 до 80 баллов, %	18,81	17,85	15,52
4.	от 81 до 99 баллов, %	8,7	7,12	7,96
5.	100 баллов, чел.	7	0	3
6.	Средний тестовый балл	55,12	53,50	52,59

<sup>39</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрназдором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>40</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-22

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,49	36,36	34,38	20,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	67,97	63,64	56,25	60,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,91	-	9,38	20,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,32	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>41</sup> ОО

Таблица 0-23

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,3	55,6	24,3	16,3	1
Лицеи, гимназии	9,0	72,6	12,9	5,3	2
Выпускники ВСОШ	100,0	0,0	0,0	0,0	0
Выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	63,6	21,2	15,2	0
выпускники интернатов	0	0	0	0	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-24

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	62	4,92	68,85	21,31	3,28	1
2.	г. Кимры	18		58,82	17,65	17,65	1
3.	г. Ржев	68	7,46	71,64	13,43	7,46	
4.	г. Тверь	438	6,85	63,70	17,12	12,10	1
5.	г. Торжок	36	12,12	57,58	18,18	12,12	

<sup>40</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>41</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6.	Андреапольский муниципальный округ	8	25,00	75,00			
7.	Бежецкий район	21	4,76	42,86	42,86	9,52	
8.	Бельский муниципальный округ	-					
9.	Бологовский район	14	21,43	78,57			
10.	Весьегонский муниципальный округ	3	33,33	66,67			
11.	Жарковский район	4		100,00			
12.	Западнодвинский муниципальный округ	7		71,43	14,29	14,29	
13.	Зубцовский муниципальный округ	3		66,67	33,33		
14.	Калининский район	18	5,56	88,89		5,56	
15.	Калязинский район	3		100,00			
16.	Кашинский городской округ	12		83,33	8,33	8,33	
17.	Кесовогорский муниципальный округ	1		100,00			
18.	Кимрский район	2		100,00			
19.	Конаковский район	51	10,00	68,00	18,00	4,00	
20.	Краснохолмский муниципальный округ	3		66,67	33,33		
21.	Кувшиновский район	10	10,00	80,00	10,00		
22.	Лесной муниципальный округ	3		100,00			
23.	Лихославльский муниципальный округ	19	16,67	61,11	16,67	5,56	
24.	Максатихинский муниципальный округ	12	8,33	83,33	8,33		
25.	Молоковский муниципальный округ	—					
26.	Нелидовский городской округ	17	17,65	70,59	11,76		
27.	Оленинский муниципальный округ	3		100,00			
28.	Осташковский городской округ	13	9,09	72,73	9,09	9,09	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
29.	Пеновский муниципальный округ	1					
30.	Рамешковский муниципальный округ	4		75,00		25,00	
31.	Ржевский район	2	100,00				
32.	Сандовский муниципальный округ	1				100,00	
33.	Селижаровский муниципальный округ	14		78,57	21,43		
34.	Сонковский район	5		60,00	40,00		
35.	Спировский муниципальный округ	13	7,69	92,31			
36.	Старицкий район	8		87,50		12,50	
37.	Торжокский район	3	33,33	66,67			
38.	Торопецкий район	16	6,25	81,25	12,50		
39.	Удомельский городской округ	54	5,77	73,08	19,23	1,92	
40.	Фировский район	2		100,00			
41.	ЗАТО Озерный	14	7,14	78,57	14,29		
42.	ЗАТО Солнечный	1				100,00	
43.	Тверской педагогический колледж	31	41,94	51,61	6,45		
	<b>итого по ВТГ ОО</b>	<b>1018</b>	<b>7,49</b>	<b>67,97</b>	<b>15,91</b>	<b>8,32</b>	<b>3</b>

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показал, что более половины (67,97%) участников получили результаты в интервале от минимального до 60 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, выросла по сравнению с предыдущими годами и составила 8,74%: 2021 — 3,1%, 2022 г. — 5,77%.

Доля участников, демонстрирующих высокие (81-99 б.) результаты, в целом за 3 года практически не изменилась и составила 8,3% (2021 г. — 8,7%, 2022 г. — 7,12%).

3 выпускника набрали на ЕГЭ по физике максимальные 100 баллов (в 2021 году — 7 чел., 2022 г. — 0 чел.).

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов в 2023 году среди выпускников текущего года составила 8,32%, выпускников прошлых лет и выпускников СПО — 0%.

Анализ результатов в разрезе типов ОО показал, что доля «высокобалльников» среди выпускников лицеев, гимназий составляет — 5,3%, СОШ — 16,3%, ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» — 15,2%. Подавляющее большинство обучающихся, вне зависимости от типа ОО, сдали ЕГЭ по физике в границах от минимального до 60б.

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по доле «высокобалльников» вошли 3 (7,5%) МО: г. Твери, г. Торжка, Вышневолоцкого городского округа.

В целом результаты ЕГЭ по физике в Тверской области являются стабильными на протяжении последних трех лет. Выбор физики, как предмета, сдаваемого по выбору,

объясняется ориентацией участников ЕГЭ на обучение в конкретных учебных заведениях и на определенных программах, представлениями выпускников о емкости рынка труда как в регионе, так и за его пределами.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>42</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура КИМ ЕГЭ-2023 по физике по сравнению с прошлым годом существенно не изменилась. В первой части работы задание №1 базового уровня сложности и задание №2 повышенного уровня сложности, добавленные в прошлом году в контрольные измерительные материалы, изменили свои номера. Теперь они имеют номера 20 и 21 соответственно. Задания из этих линий имеют интегрированный характер. Они включают в себя элементы содержания не менее, чем из трех разделов курса физики (механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Тверской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проведен в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету на основе компетентного подхода с привлечением анализа выполнения задания по темам и разделам физики.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>43</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	84	33	85	98	99
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	62	8	56	94	99

<sup>42</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

<sup>43</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>43</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>77</b>	37	75	94	98
4	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	<b>68</b>	45	65	77	89
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	<b>52</b>	30	46	67	88
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>66</b>	24	61	88	99
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>66</b>	9	61	97	96
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>63</b>	8	58	94	96
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>69</b>	13	65	94	99
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	<b>51</b>	21	46	70	82
11	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>84</b>	48	82	98	100
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>43</b>	3	34	75	94
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>58</b>	7	50	92	100
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	<b>69</b>	22	65	93	98
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	<b>45</b>	12	33	85	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>43</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	48	18	41	69	87
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	62	20	55	93	99
18	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57	5	50	93	98
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	54	20	46	85	93
20	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	57	30	55	71	76
21	Использовать графическое представление информации	П	50	9	41	86	97
22	Определять показания измерительных приборов	Б	83	42	84	94	98
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	83	38	82	96	100
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	13	0	4	27	68
25	Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	38	1	23	85	96
26	Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	33	1	20	80	87
27	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10	0	1	22	63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>43</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	14	0	3	33	82
29	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	20	0	5	51	98
30К1	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	8	0	1	12	63
30К2	Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	15	0	2	37	86

Как показывают приведенные в таблице результаты, выпускники школ допустили наибольшее число ошибок (**с процентом выполнения ниже 50% для базового уровня (Б) и 15% для повышенного (П) и высокого (В) уровня**) в заданиях по темам:

В первой части:

Задание 5 (Б). Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (группа с результатами от минимального балла до 60 т.б. — 46% при среднем 52%). (Динамика. Закон Архимеда. Условие плавания тел).

Задание 12 (Б). Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (не достигшие минимального балла 3% и группа с результатами от минимального балла до 60 т.б. — 34% при среднем 43%). (Законы постоянного тока).

Задание 16 (Б). Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (не достигшие минимального балла 18% и группа с результатами от минимального балла до 60 т.б. — 41% при среднем 48%). (Электродинамика. Электростатическое поле. Конденсатор).

Во второй части:

Задание 24 (П). Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями (13%); (Фотоэффект. Законы постоянного тока).

Задание 27 (В). Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (10 %). (Термодинамика, газовые законы, статика).

Задание 28 (В). Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (14 %); (Электричество. Электрические цепи. Закон сохранения энергии).

Задание 30 (В). Решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (К1 8%, К2 15%). (Механика. Законы сохранения в механике. Движение по окружности).

**Более 70% справившихся:**

Задание 1 (Б). Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (84%); (Механика. Графики механического движения).

Задание 3 (Б). Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (77%); (Механика. Звук. Скорость звука).

Задание 11 (Б). Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы; (Термодинамика).

Задание 22 (Б). Определять показания измерительных приборов (83%).

Задание 23 (Б). Планировать эксперимент, отбирать оборудование (83%).

Средний процент выполнения заданий второй части КИМ около 17 % ( в 2022 году порядка 17%). Результаты по тематикам заданий отличаются незначительно. Тем не менее необходимо отметить, что самые большие затруднения вызвали задачи 24, 27 и 30.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 5 (Б). В данном задании требовалось проанализировать физические процессы (явления) при плавании тела в жидкостях с разной плотностью, используя закон Архимеда и условие плавания тел. Типичной ошибкой при решении этой задачи является увеличение (уменьшение) силы Архимеда при увеличении (уменьшении) плотности жидкостей, в которой это тело плавает. Возможной причиной данной ошибки является ассоциация школьников плавания тела только с силой Архимеда, а не с условием плавания тел. При усвоении данной темы необходимо делать упор на то, что тело плавает только при условии компенсации силы тяжести силой Архимеда. То есть сила Архимеда равна силе тяжести и не меняется при неизменной массе тела, а также не зависит от плотности жидкости, в которой оно плавает.

Задание 12 (Б). В задании по графику линейной зависимости силы тока от времени следовало определить заряд, протекающий через сечение проводника за указанный промежуток времени. Типичные ошибки выделить сложно на фоне большого разнообразия неверных ответов, но можно выделить из них наиболее часто встречаемый и очень близкий к правильному ответу. Из чего можно сделать вывод, что такой результат во многом связан с ошибками в математических вычислениях.

Задание 16 (Б). В задании необходимо проанализировать физические процессы (явления) в конденсаторе при изменении одной из его характеристик, используя основные положения и законы электростатики. Например, после отключения конденсатора от источника постоянного напряжения между его обкладок вносят диэлектрик. Необходимо указать как в результате меняется его заряд и емкость. Типичные ошибки возникают из-за того, что не учитывается подключение конденсатора к источнику напряжения, а также не знание формул для конденсатора. При усвоении данной темы необходимо акцентировать внимание школьников на то, что при отключении конденсатора от источника напряжения заряд конденсатора не меняется, а при подключении к источнику напряжение остается постоянным.

В целом, анализ результатов показывает, что экзаменуемые 2023 года примерно также справились с заданиями, как и в прошлом году. Абсолютно провальных разделов физики нет. В то же время сохраняются темы, по которым выпускники показывают знания ниже среднего.

Фиксировались недостаточные знания по следующим темам:

- Механика: Условие плавания тел;
- Электростатика, конденсатор, емкость конденсатора;
- Механика, обоснование применения законов сохранения механической энергии и закона сохранения импульса;
- Электродинамика, колебательный контур, графики зависимости заряда (напряжения) конденсатора, тока в катушке и энергий конденсатора и катушки от времени, а также их взаимосвязь.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К метапредметным результатам, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ относятся, в основном, знания по математике, без которых невозможно решить задания с расчетами, вычислениями, графическим представлением законов, результатов или необходимостью графических построений. Оценка применения математических знаний при выполнении заданий КИМ по физике — удовлетворительная.

Результаты выполнения заданий с необходимостью применения навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач (например задания 24, 27, 30К1) имеют низкий процент выполнения (13%, 10%, 8%).

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом, анализ результатов показывает, что экзаменуемые 2022 года несколько лучше справились с заданиями, чем в прошедшие годы. Абсолютно провальных знаний по некоторым разделам физики нет.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Как и в прошлом 2021 году наибольшее затруднение вызывает решение мультидисциплинарных, мультитематических заданий и заданий со сложными расчетами. Средний процент выполнения заданий второй части КИМ около 17 % (в 2022 году порядка 17%). Результаты по тематикам заданий отличаются незначительно. Тем не менее необходимо отметить, что самые большие затруднения вызвала задача 27.

Задания, требующие развернутых ответов и нахождения соответствия формульного или графического представления приведенным физическим законам экзаменуемые решают хуже. Процент их решения мал, поскольку правильное решение данных задач требует применение физических законов из нескольких разделов физики. Как правило эти задания решают учащиеся, обучавшиеся в физико-математических классах, участники олимпиад, знакомые с олимпиадными заданиями по физике. Слабое выполнение этих заданий связано с низкой способностью учащихся к логической деятельности, неспособностью оперировать знаниями из нескольких разделов физики и строгими критериями оценивания этого задания.

Анализ на основе среднего процента выполнения и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 баллов) не дает принципиально новой информации. Однако процент невыполнения отдельных заданий в сильных группах может указать на недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности (пример — задание 27 в плане записи уравнения моментов сил, действующих на рычаг клапана и сил, давящих на клапан с обоих его сторон).

Надо указать на недочеты в выполнении некоторых заданий 2-й части КИМ. Так в задании 24 экзаменуемые не описывают подробно физические явления, лежащие в основе объяснения решения. Либо прописывается определение законов без формульного представления закона, либо наоборот. В задании 30, как правило, не разделяется теоретическая часть описания решения (1 балл) и само решение задачи (3 балла). О трудностях оценивания работ по этим заданиям пишется ниже.

При решении 24 задания проблемы у испытуемых — указать все наблюдаемые явления и законы, дать исчерпывающие рассуждения по данной задаче. Проблемы проверяющих — оценить ответ на основании этих требований. Большинство школьников

правильно указывают явления, но не приводят формулы законов, на которые они опираются. Трудности экспертов — разброс в оценках от 3 баллов до 1-го балла (3 балла — все явления, правильный ответ, 1 — правильный ответ, но нет формульных записей законов). При этом согласование оценивания проводилось в соответствии с критериями 2 раза, прерывалась проверка для дополнительных разъяснений. Необходимо более точно формулировать критерии для оценивания качественной задачи для исключения разночтений.

При оценивании задания 30 возможно возникновение разногласий у экспертов. Основные проблемы у участников ЕГЭ — обоснование использования основных законов и закономерностей, описывающих явления, происходящие в задаче. Предположим, что при правильном решении задачи (3 балла), в задаче были применены, но не прописаны отдельно основные положения теории. Эксперты могли поставить либо 3 балла, либо 3+1 балл, считая, что правильное решение — гарант знания необходимых законов. Но в случае, когда при прочих равных, в работе имелись некоторые неточности в записи теории, другой эксперт мог поставить 2, считая, что при ошибке и огрехах в рассуждении дополнительный балл не ставится. В последнем варианте возникает 2-х балльная разница, при допустимой разнице 1 балл.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Вопросы, связанные с чтением показаний приборов, аналитическим анализом данных, представленных в таблице, имеют в целом более высокие результаты, чем в ранее. Это говорит о продолжающейся переориентации образовательного процесса на подготовку для решения практико-ориентированных заданий.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Фактических изменений в КИМ не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации разработанные на основе результатов работы ПК по физике в 2022 году использовались в регионе, были рассмотрены методическими конференциями учителей физики г. Твери и региона и были доведены до заинтересованных образовательных организаций

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>44</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимо обратить внимание на:

- на решение мультidisциплинарных и мультитематических заданий и заданий со сложными расчетами;

---

<sup>44</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- задания, требующие развернутых ответов и нахождения соответствия формульного или графического представления приведенным физическим законам;
- развитие способности учащихся к логической деятельности, способности оперировать знаниями из нескольких разделов физики;
- необходимость знания как формулировки законов, так и их формульного представления;

При изучении конкретных тем по физике обратить внимание на следующие темы:

- Электродинамика: Электрические цепи, содержащие R, L, C, колебательный контур, ЭДС, графики зависимости заряда, величины тока и напряжения от времени;
- Механика, кинематика, движение по окружности, сила, импульс, закон сохранения импульса и энергии, расчет;
- Молекулярная физика, термодинамика, изменение агрегатного состояния вещества при изменении температуры, насыщенные и ненасыщенные пары, зависимость плотности и концентрации пара от параметров, расчет параметров физического процесса;

Оптика: на знание основ оптики: линзы, графическое построение хода луча в оптических системах.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для решения задач по улучшению физико-математической подготовки учащихся необходимо проводить олимпиады различного ранга, в том числе на школьном уровне, и участвовать в существующих в рамках РСОШ, организовывать дистанционную сеть по подготовке учащихся в области физики (при вузах и филиале «Сириуса» «Орионе»), знакомить учащихся с заданиями ЕГЭ.

- *Администрациям образовательных организаций:*

Для решения задач по улучшению физико-математической подготовки учащихся необходимо проводить олимпиады различного ранга, в том числе на муниципальном уровне, и участвовать в существующих в рамках РСОШ, организовывать дистанционную сеть по подготовке учащихся в области физики (при вузах и филиале «Сириуса» «Орионе»), знакомить учащихся с заданиями ЕГЭ.

- *Прочие рекомендации.*

Назрела необходимость создания единой электронной среды для преподавателей и учащихся с доступом к электронным базам к материалам по изучению дисциплин естественно-научного цикла.

#### 4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

#### 4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022-2023 уч.г.

Таблица 0-26

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...			

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-275

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
...			

#### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-286

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

#### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

#### 5.2.4. Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Репин Андрей Анатольевич	Тверской государственный университет, доцент кафедры общей физики, кандидат физико-математических наук

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*



Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

## Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>45</sup>

### по ХИМИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество<sup>46</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-29

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
791	14,7	630	11,5	573	11,0

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-30

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	558	70,5	435	69,0	412	71,9%
Мужской	233	29,5	195	31,0	161	28,1%

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-31

Всего участников ЕГЭ по предмету	573
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	532
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ	38

<sup>45</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>46</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

## 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам<sup>47</sup> ОО

Таблица 0-32

<b>Всего ВТГ</b>	532
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	174
– выпускники СОШ	352
– выпускники ВСОШ	0
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	6
– выпускники интернатов	0

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-33

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	20	3,49
2.	г. Кимры	20	3,49
3.	г. Ржев	22	3,84
4.	г.Тверь	262	45,72
5.	г. Торжок	20	3,49
6.	Андреапольский муниципальный округ	3	0,52
7.	Бежецкий район	12	2,09
8.	Бельский муниципальный округ	-	-
9.	Бологовский район	11	1,92
10.	Весьегонский муниципальный округ	2	0,35
11.	Жарковский район	1	0,17
12.	Западнодвинский муниципальный округ	5	0,87
13.	Зубцовский муниципальный округ	4	0,70
14.	Калининский район	8	1,40
15.	Калязинский район	11	1,92
16.	Кашинский городской округ	10	1,75
17.	Кесовогорский муниципальный округ	2	0,35
18.	Кимрский район	2	0,35
19.	Конаковский район	42	7,33
20.	Краснохолмский муниципальный округ	1	0,17
21.	Кувшиновский район	5	0,87
22.	Лесной муниципальный округ	1	0,17
23.	Лихославльский муниципальный округ	3	0,52
24.	Максатихинский муниципальный округ	2	0,35
25.	Молоковский муниципальный округ	1	0,17
26.	Нелидовский городской округ	11	1,92
27.	Оленинский муниципальный округ	5	0,87
28.	Осташковский городской округ	5	0,87
29.	Пеновский муниципальный округ	-	-
30.	Рамешковский муниципальный округ	2	0,35
31.	Ржевский район	-	-
32.	Сандовский муниципальный округ	1	0,17

<sup>47</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

33.	Селижаровский муниципальный округ	2	0,35
34.	Сонковский район	4	0,70
35.	Спировский муниципальный округ	2	0,35
36.	Старицкий район	9	1,57
37.	Торжокский район	3	0,52
38.	Торопецкий район	3	0,52
39.	Удомельский городской округ	16	2,79
40.	Фировский район	4	0,70
41.	ЗАТО Озерный	7	1,22
42.	ЗАТО Солнечный	1	0,17
43.	Тверской педагогический колледж	28	4,89
44.	<b>Итого</b>	<b>573</b>	<b>100</b>

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>48</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-34

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И. / Под редакцией Лунина В.В. Химия (базовый и углубленный уровни). 10, 11 классы. — ООО «Дрофа» / АО «Издательство «Просвещение»	30
2	Габриелян О.С. и др. Химия (Базовый и углубленный уровни). 10, 11 классы. — АО «Издательство «Просвещение»	70

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по химии в течение трех лет незначительно снижается: 2021 г. — 14,7%, 2022 г. — 11,5%, 2023 г. — 11,0%. Деление участников по гендерному признаку практически неизменно, 71,9% участников составляют девушки.

Распределение участников ЕГЭ по категориям меняется незначительно. Основную часть участников ЕГЭ по химии составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования — 92,8%. Выпускники прошлых лет — 6,7%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования — 0,5%.

Значительно выросла доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников: 2022 г. — 24%, 2023 г. — 32,7%.

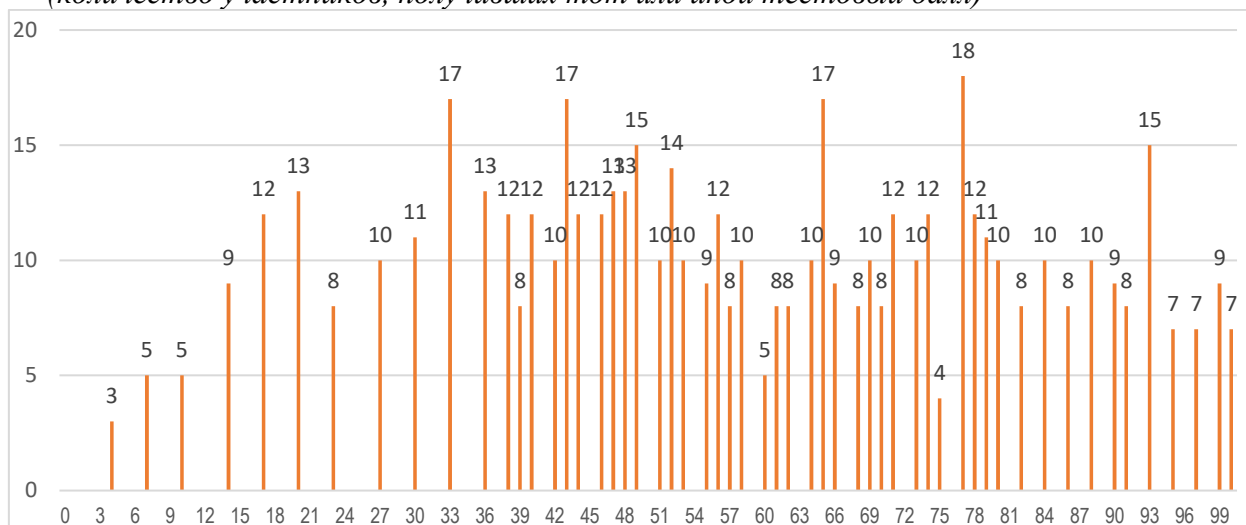
В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (45,72%) составили участники ОО г. Твери.

<sup>48</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-35

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>49</sup> , %	15,9	24,44	16,23
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,6	36,0	37,52
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,85	26,51	29,14
4.	от 81 до 99 баллов, %	12,8	12,06	15,88
5.	100 баллов, чел.	6	6	7
	Средний тестовый балл	56,70	51,72	57,64

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>50</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-36

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,23	33,33	28,95	33,33
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,22	33,33	42,11	33,33

<sup>49</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык») для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>50</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,32	33,33	26,32	33,33
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,92	-	2,63	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	7	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>51</sup> ОО

Таблица 0-37

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,3	26,4	31,6	32,8	5
Лицеи, гимназии	19,9	42,3	28,4	9,1	1
выпускники ВСОШ	0	0	0	0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	50,0	16,7	16,7	1
выпускники интернатов	0	0	0	0	0

<sup>51</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-38

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	20	17,65	41,18	23,53	17,65	
2.	г. Кимры	20	5,88	58,82	29,41	5,88	
3.	г. Ржев	22	9,09	36,36	18,18	36,36	
4.	г.Тверь	262	16,41	29,39	30,15	21,76	6
5.	г. Торжок	20	20,00	35,00	35,00	10,00	
6.	Андреапольский муниципальный округ	3	66,67	33,33			
7.	Бежецкий район	12	8,33	50,00	25,00	8,33	1
8.	Бельский муниципальный округ	-					
9.	Бологовский район	11	27,27	45,45	18,18	9,09	
10.	Весьегонский муниципальный округ	2		50,00	50,00		
11.	Жарковский район	1			100,00		
12.	Западнодвинский муниципальный округ	5		20,00	80,00		
13.	Зубцовский муниципальный округ	4		25,00	50,00	25,00	
14.	Калининский район	8	12,50	87,50			
15.	Калязинский район	11	10,00	30,00	50,00	10,00	
16.	Кашинский городской округ	10		22,22	77,78		
17.	Кесовогорский муниципальный округ	2		50,00	50,00		
18.	Кимрский район	2			50,00	50,00	
19.	Конаковский район	42	19,51	34,15	29,27	17,07	
20.	Краснохолмский муниципальный округ	1		100,00			
21.	Кувшиновский район	5		20,00	40,00	40,00	
22.	Лесной муниципальный округ	1		100,00			
23.	Лихославльский муниципальный округ	3	33,33	33,33	33,33		

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
24.	Максатихинский муниципальный округ	2		100,00			
25.	Молоковский муниципальный округ	1		100,00			
26.	Нелидовский городской округ	11	27,27	54,55	18,18		
27.	Оленинский муниципальный округ	5	25,00	75,00			
28.	Осташковский городской округ	5		80,00	20,00		
29.	Пеновский муниципальный округ	—					
30.	Рамешковский муниципальный округ	2		100,00			
31.	Ржевский район	—					
32.	Сандовский муниципальный округ	1		100,00			
33.	Селижаровский муниципальный округ	2		100,00			
34.	Сонковский район	4		100,00			
35.	Спировский муниципальный округ	2		100,00			
36.	Старицкий район	9	11,11	55,56	22,22	11,11	
37.	Торжокский район	3	66,67		33,33		
38.	Торопецкий район	3		100,00			
39.	Удомельский городской округ	16	6,67	26,67	46,67	20,00	
40.	Фировский район	4	25,00	75,00			
41.	ЗАТО Озерный	7	28,57	42,86	14,29	14,29	
42.	ЗАТО Солнечный	1			100,00		
43.	Тверской педагогический колледж	28	32,14	39,29	25,00	3,57	
	<b>Итого</b>	<b>573</b>	<b>15,23</b>	<b>37,22</b>	<b>29,32</b>	<b>16,92</b>	<b>7</b>

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ распределения участников ЕГЭ по химии по итоговым баллам показал, что более трети (37,22%) выпускников показали результаты в интервале от минимального до 60 б., 29,32% участников — от 61 до 80 б. Эти значения выше, чем результаты 2022 г.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, значительно снизилась по сравнению с 2022 годом и составила 16,23%: 2021 г. — 15,9%, 2022 г. — 24,44%.

Доля участников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты превысила показатели предыдущих лет (2021, 2022 гг.) и составила 16,92%.

На одного человека увеличилось количество «стобалльников»: 2021 г. — 6 чел., 2022 г. — 6 чел., 2023 г. — 7 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 16,92%, выпускников прошлых лет — 2,63%, выпускников СПО — 0%.

Доля участников, набравших максимальные баллы (81-99б.) распределяется следующим образом: обучающиеся СОШ — 32,8%, выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» — 16,7%, выпускники гимназий и лицеев — 9,1%.

Наиболее высокие результаты по количеству «высокобалльников» — у г. Твери.

Представленные выше результаты участников ЕГЭ по химии в течение последних лет, могут быть объяснены следующим образом.

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>52</sup>

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 10, 11, 13, 17–21, 25–28) и 11 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 22–24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развернутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Так, задания *базового уровня* сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания *повышенного уровня* сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определенной последовательности четырех цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня.

Задания *с развернутым ответом*, предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков.

Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
- расчетные задачи.

Задания *с развернутым ответом* ориентированы на проверку умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений,

<sup>52</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Комбинирование проверяемых элементов содержания в заданиях с развернутым ответом осуществляют таким образом, чтобы уже в их условии была обозначена необходимость: последовательного выполнения нескольких взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирования ответа в определенной логике и с аргументацией отдельных положений. Отсюда становится очевидным, что выполнение заданий с развернутым ответом требует от выпускника прочных теоретических знаний, а также сформированных умений применять эти знания в различных учебных ситуациях, последовательно и логично выстраивать ответ, делать выводы и заключения, приводить аргументы в пользу высказанной точки зрения и т.п.

Задания с развернутым ответом, предлагаемые в экзаменационной работе, имеют различную степень сложности и предусматривают проверку от 2 до 5 элементов ответа. Каждый отдельный элемент ответа оценивается в 1 балл, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 2 до 5 баллов (в зависимости от числа элементов ответа, предусмотренных условием задания).

Проверка заданий осуществляется экспертом на основе анализа выполнения задания экзаменуемым и выявления элементов ответа, обозначенных в критериях оценивания задания.

Все перечисленные выше особенности заданий с развернутым ответом позволяют сделать вывод о том, что они предназначены для проверки владения умениями, которые отвечают наиболее высоким требованиям к уровню подготовки выпускников и могут служить эффективным средством дифференцированного оценивания достижений каждого из них.

### **Изменения в КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом**

В экзаменационной работе 2023 г. по сравнению с работой 2022 г. приняты следующие изменения:

1. Изменен формат предъявления условия задания 23, ориентированного на проверку умения проводить расчеты концентраций веществ в равновесной системе: вместо табличной формы предъявления количественных данных все элементы будут представлены в форме текста.

2. Изменен порядок следования заданий 33 и 34.

3. Изменен уровень сложности заданий 9, 12 и 16: в 2023 г. указанные задания будут представлены на повышенном уровне сложности.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2023 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчетной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

### **Содержательные особенности, которые можно выделить на основе открытого варианта 302 КИМ:**

Задания №1 на определение электронной конфигурации элементов в основном состоянии.

Задание №2 на соотнесение электроотрицательности атомов.

Задание №3 ориентированы на определение степени окисления элемента в кислотном остатке.

Задание №4 предполагает знание ковалентной неполярной связи и молекулярной кристаллической решетки.

Задание №5 на классификацию амфотерных оксидов, солей кислот.

Задание №6 на химические свойства ацетата аммония, гидроксида цинка, карбоната железа (II), оксида меди (II), гидрата аммиака.

Задание №7 предполагает знание химических свойств бария, оксида кальция, хлорида меди (II), соляной кислоты.

Задание №8 предполагает знание химических свойств гидроксидов железа, хромита и дихромата калия.

Задание №9 задание на свойства ортофосфорной кислоты и ее солей.

Задание №10 включает в себя задание на классификацию органических соединений.

Задание №11 предполагает определение гомологов органических соединений.

Задание №12 на знание химических свойств бутана-1 и бутаналя.

Задание №13 на знание химических свойств анилина.

Задание №14 на знание реакций галогенуглеводородов с металлами и щелочами.

Задание №15 на способы получения этиленгликоля, уксусной кислоты, пропанона, бензойной кислоты.

Задание №16 на химические превращения, в результате которых получается пропионат натрия.

Задание №17 на знание окислительно-восстановительных реакций разложения.

Задание №18 на закономерности изменения скорости реакции между раствором сульфата меди (II) и железом.

Задание №19 определение окислительно-восстановительных свойств кремния.

Задание №20 на определение продуктов электролиза на инертных электродах нитрата меди (II), перхлората калия, сульфата меди.

Задание №21 на определение реакции среды водных растворов гидрокарбоната калия, нитрата цезия, хлорида алюминия, серной кислоты).

Задание №22 на установление соответствия между способом воздействия на равновесную систему  $\text{CaSO}_4(\text{тв}) \leftrightarrow \text{Ca}^{2+}(\text{р}) + \text{SO}_4^{2-}(\text{р}) - \text{Q}$ .

Задание №23 на определение исходных и равновесных концентраций веществ в равновесной реакции  $\text{N}_2 + 3\text{H}_2(\text{г}) \leftrightarrow 2\text{NH}_3(\text{г})$ .

Задание №24 на признаки реакций между гидроксидом цинка и уксусной кислотой, пропионовой кислотой и магнием, пропанолом-2 и натрием, бромной водой и пропиленом.

Задание №25 на соответствие полимера и мономера.

Задание №26 — расчетная задача на массовую долю раствора.

Задание №27 — расчетная задача на термодинамическое уравнение.

Задание №28 — расчетная задача на выход реакции.

Задание №29 и №30 подразумевают знание свойств бромоводорода, фосфина, гидрофосфата калия, бромида бария, карбоната меди (II), перманганата калия.

Задание №31 подразумевает знание совместного гидролиза солей, прокалывание осадка, реакцию получения металла восстановлением оксида угарным газом, реакцию замещения при пропускании углекислого газа через раствор силиката натрия.

Задание №32 на знание химических свойств изопропилбензоата, пропена, этана.

Задание №33 — расчетная задача на вывод молекулярной формулы по реакции сгорания органического вещества.

Задание №34 — расчетная задача на растворимость газов.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Часть 1 (задания с кратким ответом)</b>							
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояния атомов	<b>Б</b>	70,73	41,46	61,31	81,29	97,94
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов –меди, цинка, хрома, железа — по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	<b>Б</b>	88,00	62,00	87,00	95,48	98,97
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	<b>Б</b>	55,00	18,00	35,00	75,48	96,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	<b>Б</b>	57,41	18,29	48,24	69,03	90,72
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	<b>Б</b>	53,28	10,00	33,17	78,06	90,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	<p>Характерные химические свойства простых веществ — металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа.</p> <p>Характерные химические свойства простых веществ — неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных</p> <p>Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот.</p> <p>Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена</p>	II	71,76	25,00	64,07	90,00	98,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: — простых веществ — металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); — простых веществ — неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; — оксидов: основных, амфотерных, кислотных; — оснований и амфотерных гидроксидов; — кислот; — солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидрокс соединений алюминия и цинка)	II	57,00	8,00	38,19	84,19	96,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: — простых веществ — металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); — простых веществ — неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; — оксидов: основных, амфотерных, кислотных; — оснований и амфотерных гидроксидов; — кислот; — солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	II	48,00	6,00	28,39	67,42	96,399
9	Взаимосвязь неорганических веществ	II	68,48	35,00	57,00	81,94	95,88
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	B	58,16	12,00	48,00	78,00	87,63
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	B	62,00	17,00	49,25	83,87	94,85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	II	33,00	4,88	12,00	44,00	83,00
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	66,00	26,00	57,79	79,35	100,00



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	48,97	4,88	23,62	76,45	94,33
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	48,69	3,66	22,61	77,10	94,85
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	П	69,00	20,00	57,00	93,55	98,97
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	56,10	15,00	39,70	76,00	92,78
18	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	Б	46,72	18,00	33,17	54,00	89,69
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	76,55	25,00	78,00	90,97	97,94
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	75,00	19,00	71,86	95,00	100,00
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	69,98	14,00	63,00	91,61	98,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	II	53,94	16,00	39,20	69,68	91,00
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	II	83,00	34,00	85,18	98,39	99,00
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	II	57,04	6,71	41,21	82,00	93,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	56,10	22,00	41,00	73,00	90,00
26	Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	61,00	14,00	50,00	80,00	95,88
27	Расчеты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	76,00	26,00	73,87	92,90	98,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	<b>Б</b>	39,21	0,00	17,09	56,13	90,72
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	<b>В</b>	33,96	0,00	14,00	45,48	84,02
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	<b>В</b>	46,15	2,44	26,88	62,90	95,88
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	<b>В</b>	46,00	3,00	23,24	71,29	93,04
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	<b>В</b>	40,15	1,00	10,45	64,00	94,85
33	Установление молекулярной и структурной формул вещества	<b>В</b>	22,00	0,00	6,00	21,00	78,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	<b>В</b>	15,00	1,00	3,00	12,00	58,00

Анализ результатов выполнения участниками экзамена показал хорошие знания при решении заданий №3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 30, 31.

Высокий уровень знаний выпускники проявили при выполнении заданий №1, 2, 6, 9, 16, 19, 20, 23, 27.

Низкий уровень знаний как при решении заданий высокого и повышенного, так и базового уровней сложности заданий №12, 18, 28, 29, 32, 33, 34.

Экзаменационная работа по химии содержит задания базового, повышенного и высокого уровня сложности из следующих разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Элементы содержания «Теоретические основы химии» занимают значительный объем в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии. Общие представления об успешности усвоения всех элементов содержания данного блока приведены в таблицах 2-13 и 2-13.1.

### **Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Теоретические основы химии»**

В блоке «Теоретические основы химии» представлены основные компоненты содержания курса химии: «Современные представления о строении атома», «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Химическая связь и строение вещества», «Химическая реакция». Это содержание курса присутствует в обязательном минимуме содержания основных образовательных программ (базового и профильного уровней), подлежит обязательному усвоению учащимися и поэтому является объектом контроля в рамках единого государственного экзамена. Усвоение большинства из них проверялось на базовом уровне заданиями с выбором ответа. Наряду с усвоением элементов

содержания эти задания предусматривали также проверку сформированности таких умений и видов деятельности, как, например: понимать смысл важнейших химических понятий и выявлять взаимосвязи между ними; понимать смысл Периодического закона и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений; определять: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам); характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия; сущность изученных видов химических реакций; составлять уравнения реакций различного типа (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных). Усвоение таких элементов содержания блока, как «Реакции окислительно-восстановительные», «Обратимые и необратимые химические реакции», «Гидролиз солей», проверялось заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Таблица 2-13.1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояния атомов	70,73		
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов — меди, цинка, хрома, железа — по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева	88,00		

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
	и особенностями строения их атомов			
<b>3</b>	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	<b>55,00</b>		
<b>4</b>	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	<b>57,41</b>		
<b>17</b>	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	<b>56,10</b>		
<b>18</b>	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	<b>46,72</b>		
<b>19</b>	Реакции окислительно-восстановительные	<b>76,55</b>		
<b>20</b>	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	<b>75,00</b>		
<b>21</b>	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	<b>69,98</b>		
<b>22</b>	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов		<b>53,94</b>	
<b>23</b>	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ		<b>83,00</b>	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
<b>29</b>	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные			<b>33,96</b>
<b>30</b>	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена			<b>46,15</b>

Анализ результатов экзамена показал, что большинство участников экзамена успешно справились с выполнением заданий базового уровня из раздела «Теоретические основы химии». Задания ориентированы на проверку учебного материала по темам: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, теория электролитической диссоциации, скорость химической реакции. Значительно улучшился процент выполнения (по сравнению с 2022 годом) всех заданий этого раздела. Процент выполнения таких заданий варьируется в пределах от 33,96 до 88,00%. Экзаменуемые продемонстрировали успешное овладение важными умениями: определять степень окисления, окислитель, восстановитель в реакции, а также показали хорошие знания по темам «Электролиз», «Гидролиз», «Химическое равновесие», «Строение атома».

Из блока «Теоретические основы химии» задание №1 выполнили вдвое больше выпускников по сравнению с 2022 годом (70,73 и 37,41%). Значительно хуже справились с заданиями базового уровня №18 — 46,72% выполнения (2022 год — 54,08%).

Значительно лучше справились с заданиями №1, 2, 3, 19, 20, 21, 29.

С заданием №23, которое ориентировано на проверку умения проводить расчеты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ, справились успешно 83,00 % (2022 г. — 76,87%) выпускников, что позволяет сделать вывод о сформированных у выпускников метапредметных умений извлекать информацию из таблиц и схем, проводить работы с таблицами.

Хуже по сравнению с 2022 годом справились с заданиями №30 — 46,15%, в 2022 году выполнили задание №30 — 60,80%. Процент выполнения задания №29 примерно одинаков — 33,96% и 35,80%.

В 2020 году произошли изменения в формулировках заданий 29 и 30 (ранее задания 30 и 31): появились дополнительные условия, указаны признаки химических реакций, которые должны предложить экзаменуемые между веществами из заданного перечня веществ. Появившиеся в заданиях уточнения, признаки необходимых химических реакций снизили вариативность при выполнении этих заданий, ограничили возможный набор реакций, который могли предложить экзаменуемые, более конкретизировали продукты реакции. Это и привело к повышению результатов выполнения заданий. Однако, так же, как и задание №24, которое базируется на знании качественных реакций и предполагает практические навыки химического эксперимента, данные задания без проведения практических работ остаются достаточно сложными в выполнении.

Учащиеся с высокой подготовкой, смогли полностью выполнить задания 29 и 30 и получить за их выполнение максимальный балл. При выполнении задания 29 они продемонстрировали умения определять окислитель и восстановитель, составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций, схему электронного баланса к нему.

Задание 29, выполнение которого требовало применения умений составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций на основе электронного баланса, экзаменуемым с хорошим уровнем подготовки было выполнено более успешно — 45,48% (в 2022



году 35,80%) экзаменуемых этой группы смогли полностью справиться с этим заданием, многие выпускники не смогли написать правильно вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция, записать уравнение возможной реакции, составить электронный баланс, указать окислитель и восстановитель. Многие выпускники предлагали альтернативные варианты решения задания, которые соответствовали условиям. Сложность возникла в задании на получение двух солей одной кислоты окислением фосфина перманганатом калия. Выпускники предлагали другие варианты солей, отличные от критериев. Выпускники также при решении ОВР в задании №29 предлагали в качестве осадка –бром, взамен диоксида марганца.

Задание 30 проверяло знания об электролитической диссоциации электролитов реакциях ионного обмена; умения определять характер среды водных растворов веществ, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, и (составлять их уравнения). Процент выполнения этого задания уменьшился в массиве до 46,15%. Экзаменуемые с сильной подготовкой при выполнении задания 30 продемонстрировали знания об электролитической диссоциации электролитов в водных растворах, знания о сильных и слабых электролитах, умения составлять молекулярные и ионные уравнения реакций ионного обмена. Они, как и в прошлые годы, выполнили это задание успешно (2023 год –95,88%; 2022 год –96,76 %; 2021 год –96,34%). Ряд экзаменуемых этой группы не обратил внимания на дополнительное указание на цвет осадка, сложности возникли с уравнениями с участием кислых солей.

Данный положительный результат в заданиях высокого уровня сложности связан с большим вниманием учителей школ на данные задания, что является результатом принятия учителями методических рекомендаций предметной комиссии по химии по изучению этих тем. Методические рекомендации были сформулированы на основании результатов ЕГЭ по химии в 2022 году и представлены на курсах повышения квалификации учителям химии в 2022 и 2023 г., а также разосланы по образовательным учреждениям Тверской области.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Неорганическая химия» представлены в таблицах 2-13 и 2-13.2.

### **Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Неорганическая химия»**

Основное содержание блока «Неорганическая химия» составляет система знаний о характерных химических свойствах и способах получения веществ, принадлежащих к различным классам неорганических соединений. Согласно требованиям Федерального компонента государственного образовательного стандарта базового и профильного уровней усвоение данного учебного материала проверялось в экзаменационной работе заданиями трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого. В своей совокупности эти задания проверяли, насколько выпускники умеют: классифицировать изученные вещества; характеризовать общие химические свойства простых веществ (металлов и неметаллов), а также сложных веществ — представителей важнейших классов неорганических соединений; устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний; объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением.

*Таблица 2-13.2*

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
<b>5</b>	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	<b>53,28</b>		

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
6	<p>Характерные химические свойства простых веществ — металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа.</p> <p>Характерные химические свойства простых веществ — неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.</p> <p>Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных</p> <p>Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов.</p> <p>Характерные химические свойства кислот.</p> <p>Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидрокс соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена</p>		71,76	
7	<p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: — простых веществ — металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); — простых веществ — неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; — оксидов: основных, амфотерных, кислотных; — оснований и амфотерных гидроксидов; — кислот; — солей: средних, кислых, основных; комплексных</p>		57,50	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
	(на примере гидрокс соединений алюминия и цинка)			
<b>8</b>	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: — простых веществ — металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); — простых веществ — неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; — оксидов: основных, амфотерных, кислотных; — оснований и амфотерных гидроксидов; — кислот; — солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидрокс соединений алюминия и цинка)		<b>48,00</b>	
<b>9</b>	Взаимосвязь неорганических веществ		<b>68,48</b>	
<b>31</b>	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ			<b>46,00</b>

Как видно из таблиц 2-13 и 2-13.2 доля заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом была наибольшей. Результаты выполнения этих заданий показали усвоение участниками экзамена знаний повышенного уровня из раздела «Неорганическая химия».

Задания повышенного уровня №8, а также задание высокого уровня сложности №31 у большинства вызвали затруднения. Процент выполнения заданий №8 — 48,00% (в 2022 году — 47,19%). Процент выполнения задания №7 повысился и составил 57,00%, в 2022 году результат выполнения этого задания был — 42,86%. Процент выполнения задания №31 увеличился с 33,97 до 46,00%; 93,04% участников экзамена, набравших 80-100 баллов, справились с этим заданием. В целом с заданиями повышенного уровня сложности раздела «Неорганическая химия» выпускники 2023 года справились значительно лучше, по сравнению с результатами выполнения этих заданий в 2022 году, за исключением задания 31, которое традиционно является сложными в выполнении, так как охватывает большой объем материала. Причиной затруднения можно считать недостаточно сформированные знания химических свойств неорганических веществ и взаимосвязи неорганических веществ.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Органическая химия» представлены в таблицах 2-13 и 2-13.3.

## Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Органическая химия»

Содержание блока «Органическая химия» составляет система знаний о важнейших понятиях и теориях органической химии, характерных химических свойствах изученных веществ, принадлежащих к различным классам органических соединений, взаимосвязи этих веществ. Их усвоение проверялось заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности. Этими заданиями проверялись также умения и виды деятельности, аналогичные тем, которые были названы применительно к элементам содержания блока «Неорганическая химия». Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение элементов содержания блока «Органическая химия», представлены в таблице 2-13.3.

Таблица 2-13.3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
<b>10</b>	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	<b>58,16</b>		
<b>11</b>	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	<b>62,00</b>		
<b>12</b>	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих		<b>33,00</b>	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
	органических соединений (в лаборатории)			
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	66,00		
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии		48,97	
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений		48,69	
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений		69,00	
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений			40,15

Анализ результатов заданий блока «Органическая химия» свидетельствует о среднем усвоении знаний по органической химии на базовом уровне.

У большинства участников экзамена затруднение вызвали задания №12 и 32. Справились с заданием №12 в среднем 33,00% выпускников. В 2022 году выполнение задания №12 — 33,67%, что соответствует результатам текущего года. Среди выпускников, набравших от 80 до 100 баллов за это задание, только 82,47% выполнили его на максимальный балл.

Ухудшились результаты выполнения заданий №10 с 77,38 % до 58,16%; №15 с 55,19% до 48,69%.

Повысился результат выполнения заданий №11 с 45,07% до 62,00%; №13 с 49,15% до 66,00%, №16 с 57,65% до 69,00%.

На прежнем уровне остались результаты задания №32 (40,15% и 39,35% в 2022 году). В данных заданиях текущего года заложен элемент альтернативного решения некоторых уравнений, что возможно является причиной того, что выпускники могут применить разные варианты решения, а именно выбрать более легкий путь решения.

Из таблицы 2-13 видно, что с заданием высокого уровня сложности справилось 94,85% участников экзамена, набравших высокое количество тестовых баллов, для остальных участников данное задание, как и ранее, остается сложным.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь» представлены в таблицах 2-13 и 2-13.4

### **Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь»**

В структуре данного блока выделены три содержательные линии: «Экспериментальные основы химии», «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ», «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций». В соответствии с кодификатором эти содержательные линии содержат 21 элемент содержания. Некоторые из них («определение характера среды водных растворов веществ, индикаторы»; «расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного», «массовой доли (массы) химического соединения в смеси») проверялись в рамках одного задания в комплексе с другими элементами содержания. Результаты выполнения заданий этого блока представлены в таблице 2-13.4.

*Таблица 2-13.4*

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
<b>24</b>	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений		<b>57,04</b>	
<b>25</b>	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы	<b>56,10</b>		

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
	разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки			
<b>26</b>	Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	<b>61,00</b>		
<b>27</b>	Расчеты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	<b>76,00</b>		
<b>28</b>	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	<b>39,21</b>		
<b>33</b>	Установление молекулярной и структурной формул вещества			<b>22,00</b>
<b>34</b>	Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая			<b>15,00</b>

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
	доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси			

Результаты, представленные в таблице 2-13 и 2-13.4. показывают, что участники экзамена успешно справились с заданиями базового уровня. Задания №33 и 34 — это расчетные задачи, решение которых предусматривало комплексное применение знаний. Затруднение вызвала задача №34. Такой результат свидетельствует о том, что выпускники уверенно используют традиционно применяемые в школьном курсе химии алгоритмы решения задач, но в новой учебной ситуации испытывает затруднения в проведении комплексного анализа условия задачи и построения нужного алгоритма ее решения.

Сложным для выпускников, как и в 2022 и 2021 годах, остается задание №24 на знание качественных реакций неорганических и органических веществ. Возможно, это связано с малым объемом практических работ при изучении химии в 10 и 11 классах.

Процент выполнения заданий №25 повысился по сравнению с 2022 годом с 35,20% до 56,10%. Процент выполнения заданий №26 повысился по сравнению с 2022 годом с 54,93% до 61,00%. Процент выполнения заданий №27 повысился по сравнению с 2022 годом с 68,71% до 76,00%. Процент выполнения заданий №28 и №33 на прежнем уровне.

Безусловно, особая роль в дифференциации экзаменуемых по уровню их подготовки отводится заданиям высокого уровня сложности с развернутым ответом — расчетным задачам (33 и 34). Решение подобных задач предусматривает проведение системного анализа условия задания, глубокое понимание химической сущности процессов, о которых идет речь в условии заданий, сформированность умения выстроить алгоритм проведения вычислений на основе выявления взаимосвязи различных физических величин.

Как видно из таблицы по результатам выполнения заданий 26-28 части 1, выпускники достаточно успешно могут применять один из видов расчетов для решения задач базового уровня сложности. Наиболее сложным было задание 34, решение которого требовало самостоятельного выбора используемых видов расчетов, их логической последовательности при поиске неизвестной физической величины.

Сравнение результатов выполнения задания 34 (в 2022 году задание №33) в текущем и предыдущем годах показывает, что средний процент выполнения задания в 2023 году выше, чем в 2022 и соответствует результатам 2020 года. Анализ результатов выполнения задания позволяет сделать вывод, что из выпускников с минимальным уровнем подготовки никто не приступал к решению задачи. 58,00 % обучающихся с отличной подготовкой



полностью выполнили задание. С удовлетворительным уровнем подготовки (группа 2) только единицы участников из тех, кто приступал к выполнению задания 34, смогли получить только 1 балл. Это означает, что эти выпускники смогли только правильно произвести расчеты по величинам, данным в условии задачи. Традиционно задача №34 является самой сложной из всех заданий с развернутым ответом. Она предполагает не только знание химических процессов, описанных в задаче, но и математические навыки. В большинстве случаев выпускники не смогли применить информацию о растворимости газов. В основном при решении данных задач успешно справились с физическими величинами из условия задачи. Трудности возникли при написании уравнения реакций.

При выполнении задания 33 экзаменуемые должны были определить молекулярную формулу органического вещества, установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, и составить уравнение одной из характерных химических реакций.

Шкала оценивания выполнения этого задания предполагала максимальные 3 балла. По сравнению с 2022 годом результат выполнения задачи №33 (в прошлом году №34) остался таким же — 22,00%.

И только для 74,00 % выпускников с отличным уровнем подготовки это задание оказалось под силу. Они выполнили задание правильно и получили максимальные 3 балла. Часть выпускников этой группы произвели необходимые расчеты, вывели молекулярную формулу вещества, но не смогли правильно предложить структурную формулу азотсодержащего вещества, а соответственно и записать уравнение реакции.

Таким образом, выпускниками с хорошей подготовкой усвоены практически все элементы содержания школьного курса химии. Выпускники понимают существование взаимосвязей между сформированными понятиями, что позволяет им последовательно осуществлять несколько мыслительных операций, однако взаимосвязи между разными системами химических понятий сформированы не в полной мере, что приводит к несистематическим (случайным) ошибкам. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания любого уровня сложности, в том числе предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций: прогнозировать состав веществ, участвующих в реакции по схеме реакции; определять возможность протекания реакций с учетом условий их проведения; характеризовать особенности строения атомов химических элементов и образуемых ими веществ от положения в Периодической системе и т.п.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В 2023 году для анализа выполнения КИМ представлен вариант №302, который отражает уровень естественно-научной метапредметной подготовки обучающихся.

Анализ результатов выполнения участниками экзамена показал хорошие знания при решении заданий №3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 24, 25, 26, 30, 31.

Высокий уровень знаний выпускники проявили при выполнении заданий №1, 2, 6, 9, 16, 19, 20, 23, 27.

Низкий уровень знаний как при решении заданий высокого и повышенного, так и базового уровней сложности заданий №12, 18, 28, 29, 32, 33, 34.

Задания 1-4 ориентированы на проверку усвоения базовых понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение веществ, а также на проверку умений применять Периодический закон для сравнения свойств элементов и их соединений.

Практически все элементы содержания этих заданий хорошо усвоены выпускниками на базовом уровне. При выполнении заданий участники экзамена продемонстрировали уверенное овладение следующими умениями: определять строение атомов химических элементов, сравнивать строение атомов между собой, выделять сходство и характер изменения свойств элементов и их соединений, определять степень окисления атомов химических элементов.

Так наиболее успешно было выполнено задание 2: средний балл выполнения задания всеми участниками составил 88,74% (в 2022 году 62,41 %), причем для участников,

набравших от 81 до 100 баллов, он составил — 97,94 %; и 41,46 % — для участников со слабым уровнем подготовки, которые не смогли преодолеть порог (в 2022 году 93,90%). Данное задание предполагало выбор трех элементов, которые находятся в одном периоде и расположение их в порядке уменьшения электроотрицательности их атомов.

Задание №3 имело следующую формулировку: «Из указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые в образованных ими анионами с общей формулой  $\text{ЭO}_x^-$  могут иметь одинаковую степень окисления». Данная формулировка уже знакома для выпускников и процент выполнения задания составил 55,91%, что выше выполнения данного задания в прошлом году (41,33%).

Вместе с тем участники экзамена в текущем году продемонстрировали средние знания теории химической связи, задание 4 экзаменационной работы, где требовалось из предложенного перечня выбрать вещества, которые имеют одновременно молекулярную кристаллическую решетку и ковалентную неполярную связь. Всего в массиве выполнимость составила 57,41%. В 2022 году задание №4 успешно выполнили 41,84 % экзаменуемых.

Задания 5-9 ориентированы на проверку усвоения базовых понятий, характеризующих знания о классификации и номенклатуре неорганических веществ; характерных химических свойствах простых веществ-металлов, веществ-неметаллов; характерных химических свойств веществ, относящихся к различным классам неорганических соединений; умения характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения, устанавливать взаимосвязь между веществами, относящимися к различным классам неорганических веществ.

Процент выполнения заданий 7 и 8: 57,50% и 48,59%, что выше по сравнению с прошлым 2022 годом. Задание №7 на установление соответствия между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать, считается традиционно одним из самых сложных. Задание проверяло знания на химические свойства оксида кальция, соляной кислоты, хлорида меди (II), бария. Успешно выполнили данное задание только выпускники, набравшие от 61 до 100 баллов.

Задание №9 было на свойства ортофосфорной кислоты и ее солей. С ним справились 68,48% выпускников. Из группы выпускников, набравших высокие баллы за это задание, максимальный балл получили 95,88%. 36,59% выпускников, не преодолевшие порог, справились с этим заданием. Однако задания с участием кислых солей, в том числе и ортофосфорной кислоты, остаются сложными для обучающихся.

Статистические данные выполнения этих заданий показывают, что они хорошо дифференцирует участников экзамена по уровню их подготовки. Очевидно, при изучении свойств веществ, относящихся к различным классам неорганических соединений, недостаточное внимание уделяется свойствам амфотерных соединений, свойствам галогенов и кислых солей.

Задание №10 в 2023 году посвящено классификации органических соединений. Выпускники хуже справились с этим заданием, процент выполнения составил 58,16%, процент выполнения этого задания в массиве в прошлом году составил 77,38%. Задание было на классификацию пептидов, углеводов, сложных эфиров.

Результат выполнения заданий №11 выше, чем в прошлом году (45,07%) и составил 62,85%. В задании №11 необходимо выбрать вещества, которые являются гомологами. В варианте №302 в качестве веществ были представлены метиловый эфир, этаналь, этанол, пропанон, пентанол-1. Часто сложности при выполнении данного задания возникают в том случае, если указаны тривиальные названия органических веществ, а обучающиеся больше владеют номенклатурой ИЮПАК.

Результат выполнения задания №12 соответствует результату 2022 года. В варианте 302 необходимо было выбрать вещества, которые реагируют, как с бутином-1, так и с бутанолом. Средний процент выполнения данного задания низкий и составил 32,46 %.

Процент выполнения задания №13—66,60%. Задание №13 на свойства анилина. Химические свойства азотсодержащих органических соединений на протяжении последних лет являются сложной темой для выпускников как в заданиях базового, так и высокого

уровня сложности, однако 66,60% выпускников справились с заданием. Выпускники, набравшие от 80 до 100 баллов, все справились с этим заданием.

Результат выполнения задания №14 48,97% повысился относительно 44,90% результата 2022 года. В варианте 302 из предложенного перечня необходимо было определить продукты взаимодействия галогеналканов с магнием, натрием и спиртовым раствором гидроксида натрия. Типичные ошибки при выполнении заданий с гидроксидом натрия: путают продукты реакции в случае водного и спиртового раствора щелочи.

В задании №15 48,69% выпускников смогли установить соответствие между веществом и способом его получения. В качестве веществ в варианте 302 были предложены следующие: этиленгликоль, уксусная кислота, пропаном, бензойная кислота. Выпускники, набравшие высокие баллы выполнили задание №15 на 94,85%; 3,66% из выпускников с низкими баллами смогли выполнить это задание. Этот пример еще раз свидетельствует о том, что слабые учащиеся зачастую пытаются освоить лишь химические свойства основных классов органических веществ, не уделяя должного внимания способам их получения. Как следствие, теряется понимание взаимосвязи органических веществ, что уже в течение ряда лет приводит к нулевым результатам в этой группе подготовленности при выполнении задания 32 высокого уровня сложности.

Задание 16 повышенного уровня сложности направленно на проверку знаний о свойствах и получении спиртов, натриевых солей карбоновых кислот и сложных эфиров. В варианте 302 необходимо было в ходе превращений получить пропионат натрия. Процент выполнения этого задания в среднем составил 69,98%, что выше результата 2022 года—57,65%.

Из блока «Теоретические основы химии» большую трудность вызвало задание базового уровня сложности №18 (46,72%). Однако, в 2022 году средний процент выполнения этого задания был выше и составил 54,08%. Задание связано со знанием скорости химических реакций, факторов, влияющих на изменение скорости. В варианте 302 в задании необходимо было выбрать все факторы, которые влияют на скорость реакции между раствором сульфата меди (II) и железом. В задании не задано число правильных ответов, что возможно вызвало трудность у выпускников.

Наиболее высокие результаты в блоке заданий «Теоретические основы химии» наблюдаются при выполнении задания №19, 21 и 23. В группах экзаменуемых, набравших баллы в интервалах 81-100 почти все участники экзамена справились с заданием, группа экзаменуемых с низкими баллами, показала процент выполнения данных заданий на уровне 21,95%—№19, 13,41%—№21 и 35,37%—№23. Средний процент выполнения данных заданий составляет №19—76,55%, №21—69,98%, №23—83,96%. Результаты заданий №19 и 21 выше средних результатов 2022 года. Хороший результат выполнения задания №23 как варианта 302, так и в массиве, показывает на наличие у обучающихся сформированных метапредметных умений. Таким образом, при подготовке к ЕГЭ следует большую роль отводить взаимосвязи химии с математикой, физикой, а также применению химии в жизни.

При выполнении задания №25 выпускники в среднем выполнили это задания на 56,10% (в 2022 году— выполняемость 35,20%). Для успешного выполнения этого задания участники экзамена должны иметь метапредметные знания по многим элементам содержания: знать правила работы в лаборатории, лабораторную посуду и оборудование, правила безопасности при работе с едкими горючими и токсичными веществами, средствами бытовой исследования химических веществ и превращений, знать методы разделения смесей и очистки веществ, иметь представление о металлургии: общих способах получения металлов, знать общие научные принципы химического производства на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола и т.д.; понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами, иметь представление о роли и значении данного вещества в практике, уметь объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ. Среди проверяемых элементов в этом задании знания о высокомолекулярных соединениях, реакциях полимеризации и поликонденсации. В задании №25 варианта 302 необходимо было найти соответствие между мономером и полимером. В целом это задание остается сложным для выпускников.

Как уже отмечалось выше, значительное снижение результатов выполнения по сравнению с 2022 годом произошло при выполнении задания повышенного уровня сложности №28 — 39,21%. Данный факт можно объяснить тем, что задание было представлено в новом виде. В задании необходимо было вычислить выход газа при разложении хлората калия.

Среди выпускников с высоким уровнем подготовки процент выполнения заданий 26-28 остался на прежнем высоком уровне.

В среднем улучшились результаты при выполнении задания 26, проверяющее умение проводить расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

Пример задания 26. Сколько граммов 15%-ного раствора нитрата натрия надо добавить к 60 г 7%-ного раствора этой же соли, чтобы получить 10%-ный раствор?

Как и в экзаменационной работе 2022 года в части 2 КИМ экзаменационной работы 2023 года 6 заданий высокого уровня сложности.

Задания с развернутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков.

Следует отметить, что задания части 2 №29, 30, 33 выполнены экзаменуемыми в 2022 году с более низкими результатами, чем в 2022. Улучшились результаты выполнения заданий №32 и 31.

Несмотря на достаточно хорошие результаты, в целом задания высокого уровня сложности с развернутым ответом, экзаменуемые выполнили с разным уровнем успешности.

Выпускники с низким уровнем подготовки не смогли выполнить задания части 2, некоторые из них смогли выполнить только отдельные элементы заданий.

В 2020 году произошли изменения в формулировках заданий 29 и 30 (ранее задания 30 и 31): появились дополнительные условия, указаны признаки химических реакций, которые должны предложить экзаменуемые между веществами из заданного перечня веществ. Появившиеся в заданиях уточнения, признаки необходимых химических реакций снизили вариативность при выполнении этих заданий, ограничили возможный набор реакций, который могли предложить экзаменуемые, более конкретизировали продукты реакции. Это и привело к повышению результатов выполнения заданий. Однако, также, как и задание №24, которое базируется на знании качественных реакций и предполагает практические навыки химического эксперимента, данные задания без проведения практических работ остаются достаточно сложными в выполнении.

Учащиеся с высокой подготовкой, смогли почти полностью выполнить задания 29 и 30 и получить за их выполнение максимальный балл. При выполнении задания 29 они продемонстрировали умения определять окислитель и восстановитель, составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций, схему электронного баланса к нему.

Задание 29, выполнение которого требовало применения умений составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций на основе электронного баланса, экзаменуемыми с хорошим уровнем подготовки было выполнено менее успешно: только 45,48%. Экзаменуемых этой группы смогли полностью справиться с этим заданием, многие выпускники не смогли написать верно вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция, записать уравнение возможной реакции, составить электронный баланс, указать окислитель и восстановитель.

Задание 30 проверяло знания об электролитической диссоциации электролитов в реакциях ионного обмена; умения определять характер среды водных растворов веществ, объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, и составлять их уравнения. Процент выполнения этого задания понизился в массиве с 60,80%, до 46,15%. Невнимательное прочтение задания привело к ухудшению результата выполнения по сравнению с 2022 годом. Экзаменуемые с сильной подготовкой при выполнении задания 30 продемонстрировали знания об электролитической диссоциации электролитов в водных растворах, знания о сильных и слабых электролитах, умения составлять молекулярные и ионные уравнения реакций ионного обмена. Они, как и в прошлом году, выполнили это задание успешно (95,98%). Ряд экзаменуемых этой группы не

обратил внимания на дополнительное указание, а именно на цвет осадка. В варианте 302 — реакция ионного обмена должна протекать с выпадением белого осадка.

Выполнение заданий 31 и 32 в экзаменационной работе требует от экзаменуемых системного анализа условия задания, применения во взаимосвязи знаний об общих и специфических свойствах как неорганических, так и органических веществ.

Задание 31 ориентировано на проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов неорганических веществ путем составления уравнений соответствующих реакций. Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента». Его условие, как обычно, было предложено в форме описания последовательности химических превращений.

При выполнении задания 31 произошло улучшение результатов выполнения по сравнению с предыдущим годом с 33,97% до 46,72%. Сложными для ряда экзаменуемых оказались написания уравнения реакций совместного гидролиза, окисления железа, реакции пропуска углекислого газа через раствор силиката натрия. Многими условие было прочитано невнимательно и вместо раствора силиката натрия брали расплав.

Задание 32 проверяло знания экзаменуемых о строении, свойствах, способах получения органических соединений, механизмах реакций, протекающих между органическими веществами, предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения.

Сравнение результатов выполнения задания 32 в текущем и предыдущем годах показывает, что средний процент выполнения задания в 2023 году выше, чем в 2022 (40,15% и 39,35% соответственно).

Анализ результатов выполнения задания позволяет сделать вывод, что практически никто из выпускников с минимальным уровнем подготовки не приступал к выполнению задания или не смог написать правильно ни одного уравнения реакции. 100% обучающихся с отличной подготовкой полностью

выполнили задание. Многие экзаменуемые при написании уравнений не учитывали предлагаемые в тексте задания условия протекания реакций и предлагали неверные продукты этих реакций. Присутствовала вариативность в решениях. Большинство выпускников делают ошибки при записи структурных формул ароматических соединений.

Безусловно, особая роль в дифференциации экзаменуемых по уровню их подготовки отводится заданиям высокого уровня сложности с развернутым ответом — расчетным задачам (33 и 34). Решение подобных задач предусматривает проведение системного анализа условия задания, глубокое понимание химической сущности процессов, о которых идет речь в условии заданий, сформированность умения выстроить алгоритм проведения вычислений на основе выявления взаимосвязи различных физических величин.

Как видно из таблицы по результатам выполнения заданий 26-28 части 1, выпускники достаточно успешно могут применять один из видов расчетов для решения задач базового уровня сложности. Наиболее сложным было задание 34, решение которого требовало самостоятельного выбора используемых видов расчетов, их логической последовательности при поиске неизвестной физической величины.

Сравнение результатов выполнения задания 34 (в 2022 году задание №33 в текущем и предыдущем годах показывает, что средний процент выполнения задания в 2022 году ниже, чем в 2023. Анализ результатов выполнения задания позволяет сделать вывод, что из выпускников с минимальным уровнем подготовки никто не приступал к решению задачи. 55,41% обучающихся с отличной подготовкой полностью выполнили задание. С удовлетворительным уровнем подготовки (группа 2) только единицы участников из тех, кто приступил к выполнению задания 34, смогли получить только 1 балл. Это означает, что эти выпускники смогли только правильно произвести расчеты по величинам, данным в условии задачи. Традиционно задача №34 является самой сложной из всех заданий с развернутым ответом. Она предполагает не только знание химических процессов, описанных в задаче, но и математические навыки. В большинстве случаев выпускники не могли применить

массовую долю протонов в смеси веществ, не было логики в решении задачи. В основном при решении данных задач успешно справились с физическими величинами из условия задачи. Трудности возникли при написании уравнения реакций.

При выполнении задания 33 экзаменуемые должны были определить молекулярную формулу органического вещества, установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, и составить уравнение одной из характерных химических реакций.

Шкала оценивания выполнения этого задания предполагала максимальные 3 балла. По сравнению с 2022 годом результат выполнения задачи №33 ухудшился и составил 20,45% (в 2022 году — 22%).

И только для 78,69% выпускников с отличным уровнем подготовки это задание оказалось под силу. Они выполнили задание правильно и получили максимальные 3 балла. Часть выпускников этой группы произвели необходимые расчеты, вывели молекулярную формулу вещества, но не смогли верно предложить структурную формулу азотсодержащего вещества, а соответственно и записать уравнение реакции. Выпускники предлагали альтернативные структурные формулы и уравнения с ними, которые соответствовали условиям задания.

Анализ результатов выполнения заданий показывает хороший уровень решения заданий как базового, повышенного, так и высокого уровня сложности заданий в рамках определенных тем: «Классификация неорганических и органических веществ», «Окислительно-восстановительные реакции», «Химическое равновесие», «Реакции ионного обмена», «Химическая связь», «Расчетные задачи базового уровня сложности».

В образовательных организациях Тверской области в основном изучение химии осуществляется по УМК О. С. Gabrielyana на базовом уровне обучения. Основная проблема, которая продолжает сохраняться при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ, — это минимальное (а в последнее время уменьшающееся) количество учебных часов, отводимых на изучение химии (1 или редко 2 часа в неделю в 10-х и 11-х классах), а также отсутствие в большинстве образовательных организаций элективных предметов, помогающих обучающимся готовиться к сдаче экзамена по химии и незначительный процент образовательных учреждений, в которых химия изучается на профильном уровне.

Отсюда основной причиной выявляемых ежегодно типичных ошибочных ответов является то, что основное большинство участников ЕГЭ по химии — это обучающиеся, изучающие химию в своих образовательных организациях на базовом уровне и не получающие в своих ОО должной содержательной и методической помощи.

Однако появление большого числа высоко балльных работ позволяет сделать вывод, что учителя работают с материалами по результатам анализа итоговой аттестации предыдущего года, стараются обратить внимание обучающихся на типичные ошибки, которые были допущены экзаменуемыми при сдаче ЕГЭ в 2023 году.

#### Анализ типичных ошибок и успешно освоенных выпускниками элементов содержания, умения и навыки при решении заданий с развернутым ответом

Таблица 2-13.5

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Типичные ошибки	Успешно освоенные элементы содержания, умения и навыки
29	Степень окисления химического элемента, окислитель, восстановитель, электронный баланс	Определять степень окисления элементов, составлять электронный баланс, составлять уравнение реакции на основе электронного баланса	1. Реакция с образованием двух солей одной кислоты 2. Прогнозирование продуктов ОВР	1. Составление электронного баланса 2. Выбор окислителя и восстановителя из перечня веществ 3. Запись степени окисления 4. Определение степени окисления

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Типичные ошибки	Успешно освоенные элементы содержания, умения и навыки
30	Реакции ионного обмена, молекулярное, полное, сокращенное ионные уравнения	Составлять молекулярное, полное, сокращенное ионные уравнения	1. Составление формул кислых солей 2. Прогнозирование продуктов реакций, с участием кислых солей 3. Не внимательно читают условие задания 4. Не знают цвета осадков и растворов	1. Составление сокращенных уравнений 2. Запись зарядов ионов 3. Реакции ионного обмена
31	Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов, генетическая связь неорганических веществ	Подтверждать существование генетической взаимосвязи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций	1. Недостаточное знание химических свойств неорганических веществ. 2. Реакции совместного гидролиза 3. Свойства соединений кремния 4. Реакция окисления железа 5. Разложение пероксида водорода	1. Расстановка коэффициентов 2. Уравнения электролиза растворов солей. 3. Химические свойства и получение металлов
32	Характерные химические свойства органических веществ различных классов, генетическая связь органических веществ, механизмы реакций в органической химии	Подтверждать существование генетической взаимосвязи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения	1. Составление структурных формул азотсодержащих соединений 2. Химические свойства циклических соединений. 3. Запись структурных формул органических веществ, в которых присутствует ионная связь 4. Химические свойства сложных эфиров 5. Химические свойства и получение фенола	1. Генетическая взаимосвязь органических соединений 2. Химические свойства углеводородов 3. Химические свойства карбоновых кислот. 4. Правило Марковникова 5. ОВР с участием перманганата калия 6. Расстановка коэффициентов в уравнениях химических реакций 7. Химические свойства кислородсодержащих соединений
33	Общая и молекулярная формулы веществ данного класса, структурные формулы органических веществ, химические	Устанавливать молекулярную формулу органического вещества на основе качественного и количественного анализа продуктов сгорания или массовой доли химических элементов,	1. Составление структурных формул азотсодержащих соединений. 2. Составление структурных формул циклических соединений.	1. Расчеты на вывод простейшей формулы 2. Правильно пишут уравнение реакции при верной структурной формуле.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Типичные ошибки	Успешно освоенные элементы содержания, умения и навыки
	свойства органических веществ	входящих в состав веществ. Определять структурную формулу органического вещества на основании характерных свойств этого вещества.		
34	Количественные отношения в химии: количества вещества, молярная масса, молярный объем, массовая доля вещества в растворе и в смеси	Проводить расчеты по уравнению (или схеме) химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ	1. Составление уравнений протекающих реакций 2. Расчет массы растворителя	1. Работа с физическими величинами 2. Расчет массовой доли.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчетной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения необходима при выполнении заданий 21, 23, 25, 26, 27, 28, 34.

Метапредметные умения могут быть сформированы только в результате самостоятельной деятельности обучающихся.

С заданием 21 справилось 69,98%, с заданием 23 — 83,00% , с заданием 25 — 56,10%, с заданием 26 — 61,00%, с заданием 27 — 76,00%, с заданием 28 — 39,21%, с заданием 34 — 15,00 % выпускников.

Задание 21 и 23 отражает умение выпускников работать с графиками, схемами, таблицами, искать из них нужную информацию. Данное метапредметное умение сформировано у выпускников хорошо, что показывает высокий процент выполнения заданий данного типа.

Задание 25 — практикоориентированное, показывает взаимосвязь химии с физикой, биологией, экологией, показывает умение применять знания по данным дисциплинам в жизни. Задания данного типа выполнили лишь половина выпускников, что говорит о несформированности данных метапредметных умений.

Задания 26 и 27 — расчетные задачи, которые отражают взаимосвязь химии с физикой и математикой. Процент выполнения заданий высокий, что отражает метапредметные умения, связанные с преобразованием формул, расчетом необходимых физических величин.



Задание 28 — расчетная задача, в которой требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси», показывает взаимосвязь химии с физикой, математикой.

Задача 34 — задача на расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества, расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. В задании отмечаются метапредметные связи химии с физикой и математикой.

Процент выполнения задания традиционно низкий, задание относится к высокому уровню сложности. Ошибки при выполнении задания: не умеют устанавливать логические связи, рассчитывать массу раствора.

Процент выполнения всех данных заданий по сравнению с 2022 годом выше.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Проанализировав работы участников ЕГЭ по химии, предметная комиссия выявила следующий перечень содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, **можно считать достаточными:**

#### №29

1. Составление электронного баланса.
2. Выбор окислителя и восстановителя из перечня веществ.
3. Запись степени окисления.
4. Определение степени окисления.

#### №30

1. Составление сокращенных уравнений.
2. Запись зарядов ионов.
3. Реакции ионного обмена.

#### №31

1. Знают генетическую взаимосвязь основных классов неорганических веществ.

#### №32

1. Знают генетическую взаимосвязь основных классов органических веществ.

#### №33

1. Умеют составлять уравнения, описанных в задаче процессов.
2. Успешно работают с физическими величинами.

#### №34

1. Успешно составляют молекулярную формулу органического вещества на основании проведенных расчетов.

2. Проанализировав работы участников ЕГЭ по химии, предметная комиссия выявила следующий перечень содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, **нельзя считать достаточными:**

#### №29

1. Выбирают вещества, которые не реагируют.
2. Выбирают вещества, которые не соответствуют условию задания.
3. Не знают цвета растворов и осадков.

#### №30

1. Не знают свойства кислых солей.  
2. Невнимательно читают задание и игнорируют условия задания (видимые признаки).

3. Не знают цвета растворов и осадков.

#### №31

1. Недостаточное знание химических свойств неорганических веществ.

2. Не знают реакции совместного гидролиза.
3. Не знают свойства соединений кремния.
4. Не знают реакцию окисления железа.
5. Не знают разложение пероксида водорода.

**№32**

1. Не умеют составлять структурные формулы азотсодержащих соединений.
2. Не знают химические свойства циклических соединений.
3. Не правильно записывают структурные формулы органических веществ, в которых присутствует ионная связь.
4. Не знают химические свойства сложных эфиров.
5. Не знают химические свойства и получение фенола.

**№33**

1. Не могут по молекулярной формуле составить структурную формулу органического вещества.

**№34**

1. Недостаточно отработана последовательность действий при решении задачи.
2. Трудности в установлении логической цепочки.
3. Не могут вычислить массу конечного раствора.

**3. Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет с развернутым ответом:**

Таблица 2-13.6

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения по региону					
		2018	2019	2020	2021	2022	2023
29	Степень окисления химического элемента, окислитель, восстановитель, электронный баланс	26,8	19,3	23,77	36,30	35,80	33,96
30	Реакции ионного обмена, молекулярное, полное, сокращенное ионные уравнения	46,2	54,9	30,12	51,42	60,80	46,15
31	Характерные химические свойства неорганических веществ различных классов, генетическая связь неорганических веществ	16,8	21,0	27,46	23,04	33,97	46,00
32	Характерные химические свойства органических веществ различных классов, генетическая связь органических веществ, механизмы реакций в органической химии	23,2	22,2	44,09	36,84	39,35	40,15
33	Общая и молекулярная формулы веществ данного класса, структурные формулы органических веществ,	14,9	15,3	21,42	26,59	22,00	22,00

	химические свойства органических веществ						
34	Количественные отношения в химии: количества вещества, молярная масса, молярный объем, массовая доля вещества в растворе и в смеси	10,1	6,6	16,00	13,73	11,52	15,00

По сравнению с 2022 годом понизился процент выполнения заданий №30. В текущем году, как и в прошлом, выпускники невнимательно читали условия заданий, что привело к ошибкам в решениях. Выпускники не владеют знаниями о цветах осадков.

По сравнению с 2022 годом возрос процент выполнения задания №31 и 32. Задание №31 и 32 предлагают знания химических свойств органических и неорганических веществ, а также генетическую взаимосвязь между веществами, поэтому являются традиционно сложными для выпускников. В предложенных вариантах задания №32 выпускниками присутствовала вариативность в решениях.

Понижение процента выполнения задачи №34 связано с тем, что при ее выполнении необходимо еще применении математических навыков составления и решения систем уравнений, что удалось сделать не всем выпускникам.

Решение задачи №33 за последние 3 года примерно на одинаковом уровне, так как формат задачи практически не имеет изменений. Выпускники сталкиваются со сложностью в написании структурных формул азотсодержащих соединений, особенно ароматических, данная ошибка встречается при решении задания №32, в которых в этом году эти соединения присутствовали.

Содержательных изменений в заданиях с развернутым ответом по химии не произошло, но введение дополнительных условий в задания 29 и 30 в 2020 году позволило сделать эти задания, обладающими более дифференцирующими свойствами.

Выпускники Тверской области, которые сдавали ЕГЭ по химии, успешно справились с заданиями, по результатам выполнения которых в 2022 году были даны рекомендации предметной комиссией. Появление большого числа высоко балльных работ позволяет сделать вывод, что учителя работают с методическими материалами по результатам анализа итоговой аттестации предыдущего года, материалами вебинаров, проводимых председателем предметной комиссии в рамках курсов повышения квалификации учителей химии и методистов Тверской области, обратили внимание обучающихся на типичные ошибки, которые были допущены экзаменуемыми при сдаче ЕГЭ в 2022 году.

Достаточно высокие результаты выполнения ЕГЭ по химии (положительная динамика), дают основания предположить, что все проведенные мероприятия, включенные в дорожную карту в 2022-2023 году на базе ГБУ ТО ЦОКО, ГБОУ ДПО ТОИУУ для учителей, работающих в выпускных классах, для руководителей районных и городских методических объединений, членов регионального учебно-методического объединения: курсы повышения квалификации учителей «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»; курсы повышения квалификации для руководителей образовательных организаций «Результаты ОГЭ и ЕГЭ в управлении качеством образования»; «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования» — внесли свой вклад в подготовку будущих участников экзамена.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>53</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

На основании анализа результатов ЕГЭ 2023 года можно высказать ряд предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания химии в школе:

– с самого начала изучения курса химии учителям необходимо ориентировать учащихся на овладение языком химии, используя как тривиальную номенклатуру, так и номенклатуру ИЮПАК;

– совершенствовать умения терминологически грамотно характеризовать свойства химических соединений, химические процессы;

– важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии. Анализ этих затруднений позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям: организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, обращая особое внимание на взаимосвязь состава, строения и свойств веществ;

– формирование важнейших теоретических понятий в учебном процессе: используя различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор адекватной последовательности действий;

– совершенствование методики контроля учебных достижений школьников;

– формирование представлений и понятий о веществах и их превращениях в курсе химии, а на основе этого и теоретических обобщений невозможно без конкретного наблюдения за этими веществами и без химического эксперимента;

– в связи с сокращением часов на предметы естественно-научного цикла наблюдается тенденция сокращения числа лабораторных и практических работ. Нередко при проведении экспериментов требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает формирование у обучающихся практических умений, знаний правил техники безопасности, это приводит к тому, что возникают у выпускников затруднения при выполнении заданий практико-ориентированного характера, а именно выпускники не знают цвета веществ, их агрегатное состояние и т.д. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности;

– организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по химии на сайте ФИПИ;

– использовать в работе с обучающимися учебные пособия по химии по подготовке к ЕГЭ, публикуемые ФИПИ.

- *Муниципальным органам управления образования.*

Направлять учителей химии, которые являются экспертами ЕГЭ на курсы повышения квалификации, проводимые ФИПИ.

---

<sup>53</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

#### 4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации обучения в образовательных учреждениях разны на разных уровнях необходимо учитывать интересы, склонности и потребности учащихся, стремиться выстраивать их индивидуальные образовательные, предлагая школьникам разнообразные элективные предметы.

Формы контроля могут быть самыми разнообразными в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала.

Вместе с тем целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их.

Целесообразно проведение для одиннадцатиклассников, выбравших предмет для сдачи экзамена, проведение пробных экзаменов с использованием контрольно-измерительных материалов ЕГЭ.

Целесообразно проведение факультативных занятий для обучающихся с низким уровнем знаний по химии.

○ *Администрациям образовательных организаций.*

Целесообразно направлять на курсы повышения квалификации «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»; курсы повышения квалификации для руководителей образовательных организаций «Результаты ОГЭ и ЕГЭ в управлении качеством образования»; «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования», проводимых на базе ГБОУ ДПО ТОИУУ, учителей химии и административных работников школы.

Направлять учителей химии для участия в мероприятиях Тверского регионального отделения Межрегиональной общественной организации «Ассоциация учителей и преподавателей химии».

○ *Муниципальным органам управления образования.*

Направлять учителей химии, которые являются экспертами ЕГЭ на курсы повышения квалификации, проводимые ФИПИ.

Направлять учителей химии для участия в мероприятиях Тверского регионального отделения Межрегиональной общественной организации «Ассоциация учителей и преподавателей химии».

#### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей химии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по химии;
- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ;
- пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;
- темы для рассмотрения на заседаниях РМО учителей химии: «Компетентный подход в ЕГЭ», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по химии», «Решение задач по неорганической и органической химии»;
- повышения квалификации учителей химии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»;

- повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по химии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Химия».

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- повышения квалификации учителей химии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»;
- повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по химии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Химия»;
- курсы повышения квалификации для руководителей образовательных организаций «Результаты ОГЭ и ЕГЭ в управлении качеством образования»»

### **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

#### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 — 2023 уч.г.**

Таблица 0-40

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Химия.»	21-24 марта 2023 г., ГБОУ ДПО ТОИУУ, эксперты предметной комиссии по химии	Высокая эффективность мероприятия.  Результат мероприятия — все эксперты предметной комиссии по химии успешно прошли аттестацию в Интернет-системе «Эксперт ЕГЭ».

#### **5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

Таблица 0-415

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Март 2024 г.	ХII съезд учителей и преподавателей химии Тверской области (Тверское региональное отделение Межрегиональной общественной	Учителя и преподаватели химии г. Твери и Тверской области

		организации «Ассоциация учителей и преподавателей химии»)	
2	Март-апрель 2024 г.	Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Химия» (ГБОУ ДПО ТОИУУ)	Эксперты предметной комиссии по химии Тверской области
3	В течение 2023-2024 учебного года	Повышения квалификации учителей химии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы» (ГБОУ ДПО ТОИУУ)	Учителя химии г. Твери и Тверской области
4	В течение 2023-2024 учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ГИА (ГБОУ ДПО ТОИУУ)	Учителя химии г. Твери и Тверской области

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-426

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Март 2024 г.	ХII съезд учителей и преподавателей химии Тверской области (Тверское региональное отделение Межрегиональной общественной организации «Ассоциация учителей и преподавателей химии»)
2	В течение 2023-2024 учебного года	Повышения квалификации учителей химии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы» (ГБОУ ДПО ТОИУУ)
3	В течение 2023-2024 учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ГИА (Круглый стол, ГБОУ ДПО ТОИУУ)

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Проведение диагностических работ по химии на основе КИМ ЕГЭ в школах г. Твери и Тверской области.

2. Проведение федеральных и региональных тренировочных мероприятий в школах г. Твери и Тверской области.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Баранова Надежда Владимировна</i>	ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», доцент, к.х.н., доцент

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

## Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>54</sup> по информатике и ИКТ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>55</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
661	12,3	754	13,7	862	16,5

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	149	22,5	172	22,8%	204	23,7%
Мужской	512	77,5	582	77,2%	658	76,3%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	862
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	829
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	8
– ВПЛ	25

<sup>54</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>55</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА



## 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам<sup>56</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	829
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	229
– выпускники СОШ	600
– выпускники ВСОШ	0
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0
– выпускники интернатов	0

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	44	5,10
2.	г. Кимры	41	4,76
3.	г. Ржев	46	5,34
4.	г.Тверь	415	48,14
5.	г. Торжок	23	2,67
6.	Андреапольский муниципальный округ	4	0,46
7.	Бежецкий район	14	1,62
8.	Бельский муниципальный округ	—	—
9.	Бологовский район	12	1,39
10.	Весьегонский муниципальный округ	4	0,46
11.	Жарковский район	4	0,46
12.	Западнодвинский муниципальный округ	7	0,81
13.	Зубцовский муниципальный округ	6	0,70
14.	Калининский район	15	1,74
15.	Калязинский район	11	1,28
16.	Кашинский городской округ	4	0,46
17.	Кесовогорский муниципальный округ	6	0,70
18.	Кимрский район	4	0,46
19.	Конаковский район	48	5,57
20.	Краснохолмский муниципальный округ	4	0,46
21.	Кувшиновский район	9	1,04
22.	Лесной муниципальный округ	—	—
23.	Лихославльский муниципальный округ	6	0,70
24.	Максатихинский муниципальный округ	5	0,58
25.	Молоковский муниципальный округ	3	0,35
26.	Нелидовский городской округ	17	1,97
27.	Оленинский муниципальный округ	3	0,35
28.	Осташковский городской округ	12	1,39

<sup>56</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

29.	Пеновский муниципальный округ	—	—
30.	Рамешковский муниципальный округ	1	0,12
31.	Ржевский район	—	—
32.	Сандовский муниципальный округ	—	—
33.	Селижаровский муниципальный округ	3	0,35
34.	Сонковский район	8	0,93
35.	Спировский муниципальный округ	4	0,46
36.	Старицкий район	9	1,04
37.	Торжокский район	7	0,81
38.	Торопецкий район	9	1,04
39.	Удомельский городской округ	23	2,67
40.	Фировский район	1	0,12
41.	ЗАТО Озерный	8	0,93
42.	ЗАТО Солнечный	—	—
43.	Тверской педагогический колледж	22	2,55
		<b>862</b>	<b>100</b>

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>57</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика (базовый уровень). 10,11 классы. — БИНОМ. Лаборатория знаний, 2020	62
	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. — БИНОМ. Лаборатория знаний, 2020	38

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Увеличение доли участников ЕГЭ по ИКТ наблюдается третий год, что может быть связано с повышением интереса абитуриентов к ИТ — специальностям (2021 г. — 12,3%, 2022 г. — 13,7%, 2023 г. — 16,5%).

Гендерный состав участников стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали юноши (76,3%).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования — 96,2 %. Выпускники прошлых лет — 2,9%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования — 0,93%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 27,6%.

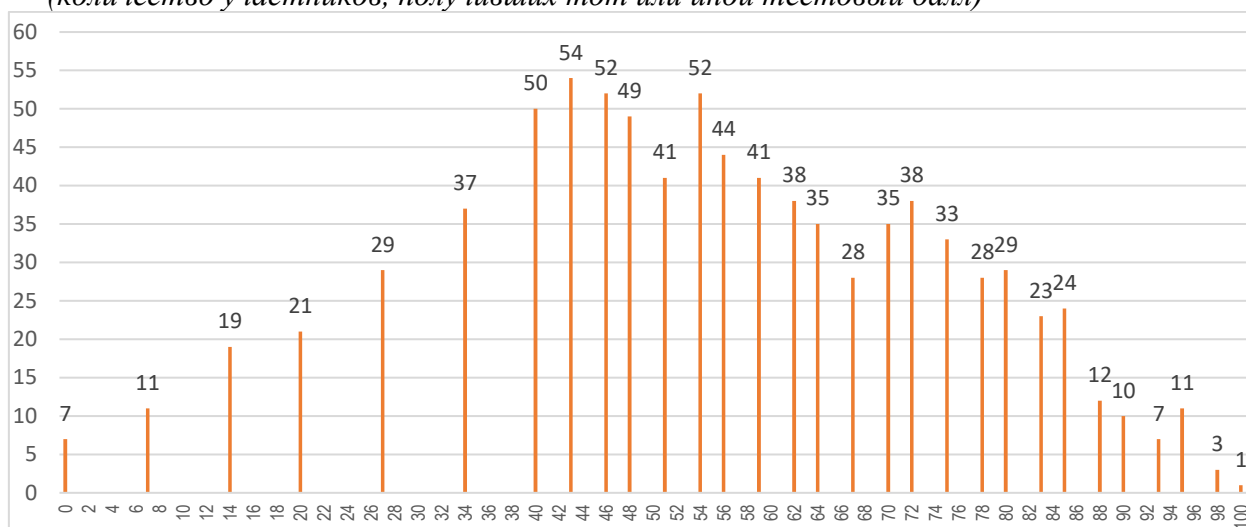
В разрезе административно-территориальных единиц около половины (48,14%) составили выпускники ОО г.Твери.

<sup>57</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>58</sup> , %	8,4	14,72	14,39
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,8	34,9	44,43
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,43	33,29	30,63
4.	от 81 до 99 баллов, %	14,8	17,11	10,44
5.	100 баллов, чел.	4	1	1
	Средний тестовый балл	61,68	59,01	56,01

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>59</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,99	25,00	24,00	28,57
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,51	62,50	36,00	57,14

<sup>58</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрназдором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык») для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>59</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,76	12,50	32,00	14,29
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,62	-	8,00	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>60</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	17,3	48,2	28,0	6,5	0
Лицеи, гимназии	5,2	34,9	38,0	21,4	1
выпускники ВСОШ	0	0	0	0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0	0	0	0	0
выпускники интернатов	0	0	0	0	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	44	11,63	48,84	32,56	6,98	
2.	г. Кимры	41	10,00	65,00	17,50	7,50	
3.	г. Ржев	46	11,11	55,56	26,67	6,67	
4.	г. Тверь	415	11,08	39,28	34,94	14,70	
5.	г. Торжок	23	23,81	57,14	19,05		
6.	Андреапольский муниципальный округ	4		100,00			
7.	Бежецкий район	14	14,29	71,43		14,29	
8.	Бельский муниципальный округ	-					
9.	Бологовский район	12	25,00	41,67	33,33		
10.	Весьегонский муниципальный округ	4	25,00	50,00	25,00		
11.	Жарковский район	4	25,00		50,00	25,00	
12.	Западнодвинский муниципальный округ	7		28,57	42,86	28,57	

<sup>60</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
13.	Зубцовский муниципальный округ	6	16,67	33,33	50,00		
14.	Калининский район	15	21,43	42,86	28,57	7,14	
15.	Калязинский район	11	9,09	9,09	72,73	9,09	
16.	Кашинский городской округ	4	25,00		50,00	25,00	
17.	Кесовогорский муниципальный округ	6		20,00	80,00		
18.	Кимрский район	4		50,00	50,00		
19.	Конаковский район	48	33,33	47,92	12,50	6,25	
20.	Краснохолмский муниципальный округ	4	25,00	75,00			
21.	Кувшиновский район	9	33,33	22,22	33,33	11,11	
22.	Лесной муниципальный округ	-					
23.	Лихославльский муниципальный округ	6		66,67	33,33		
24.	Максатихинский муниципальный округ	5		40,00	60,00		
25.	Молоковский муниципальный округ	3	66,67	33,33			
26.	Нелидовский городской округ	17	17,65	47,06	29,41	5,88	
27.	Оленинский муниципальный округ	3	33,33	66,67			
28.	Осташковский городской округ	12	8,33	75,00	16,67		
29.	Пеновский муниципальный округ	-					
30.	Рамешковский муниципальный округ	1		100,00			
31.	Ржевский район	-					
32.	Сандовский муниципальный округ	-					
33.	Селижаровский муниципальный округ	3		33,33	66,67		
34.	Сонковский район	8	16,67	66,67	16,67		
35.	Спировский муниципальный округ	4	25,00	50,00	25,00		

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
36.	Старицкий район	9	12,50	37,50	50,00		
37.	Торжокский район	7	28,57	42,86	28,57		
38.	Торопецкий район	9		66,67	22,22	11,11	
39.	Удомельский городской округ	23	13,64	36,36	27,27	18,18	1
40.	Фировский район	1	100,00				
41.	ЗАТО Озерный	8	25,00	62,50	12,50		
42.	ЗАТО Солнечный	-					
43.	Тверской педагогический колледж	22	27,27	36,36	31,82	4,55	
44.		<b>862</b>	<b>13,99</b>	<b>44,51</b>	<b>30,76</b>	<b>10,62</b>	<b>1</b>

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по ИКТ в Тверской области в целом сопоставимы с результатами прошлых лет (2021, 2022 гг.).

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, сохранилась на уровне 2022 года (14,7%) и составила 14,4%. При этом почти на 10% выросла доля участников, получивших результаты в интервале от минимального до 60 баллов (2022 г — 34,9%, 2023 г. — 44,4%).

Как и в предыдущие два года около трети сдававших предмет (30,6%) набрали от 61 до 80 б.

Доля «высокобалльников» (81-99 б.) снизилась: 2021 г. — 14,8%, 2022 г. — 17,1%, 2023 г. — 10,4.

Количество «стобалльников»: 2021 г. — 4 чел., 2022г. — 1 чел., 2023 г. — 1 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 10,6%, выпускников прошлых лет — 8%, выпускников СПО — 0%.

В целом качество подготовки обучающихся по ИКТ удовлетворительное: доля высокобалльных результатов в гимназиях и лицеях составила 21,4%, у выпускников СОШ — 6,5%. У ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» сдавшие экзамен по информатике и ИКТ на высокий балл отсутствуют.

В число ОО с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» вошли 7 (4%) ОО из г. Твери.

Стабильные результаты участников ЕГЭ по ИКТ в течение последних лет могут быть объяснены предварительной качественной подготовкой обучающихся, организованной в/вне ОО, а также повышением личной мотивации обучающихся для успешного поступления в вуз.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>61</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Начиная с 2021 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводится в компьютерной форме — КЕГЭ. Экзаменационная работа состоит из 27 заданий с кратким ответом, выполняемых

<sup>61</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

с помощью компьютера. Произошли существенные изменения в формулировке и методике решения большинства заданий КИМ.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательность символов (букв или цифр).

В 2023 году произошли изменения в КИМ КЕГЭ по сравнению с 2022 годом:

1. Задание 6 посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

2. Задание 9 (умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах) значительно усложнилось.

3. Задание 14 (знание позиционных систем счисления) требует написания программного кода на каком-либо языке программирования.

4. Задание 22 подразумевает знание параллельного программирования, технологий организации многопроцессорных вычислений. Задание выполняется с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи.

Стало больше практических заданий, которые проверяют основные навыки работы на компьютере, в том числе заданий, где требуется написать программу.

- Увеличилось количество заданий, где данные нужно считывать данные для задачи из файла.
- Используемые языки программирования: Python, C++, Pascal, алгоритмический язык.
- На экзамене нет заданий, требующих простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил. Выполнение любого задания подразумевает решение тематической задачи. При этом нужно либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

В 2023 году в КЕГЭ 27 заданий, из которых 13 требуют выполнения на компьютере — это задания №№3, 6, 9, 10, 14, 16, 17, 18, 22, 24, 25, 26, 27. Еще 11 заданий можно решать письменно, но рациональнее программными средствами: №№2, 7, 8, 12, 13, 15, 16, 19, 20, 21, 23.

Задания расположены: 1) по сложности, 2) по теме.

Одна группа заданий выполняется *только с помощью компьютера*: на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 13, т.е. половина от общего количества заданий. Остальные 14 заданий сохраняют преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена: имеют другую постановку вопроса задачи, или многоуровневые числовые данные; 7 из них могут быть решены письменно, но для 7 заданий с большими числовыми данными (до  $10^8$ ) или неочевидным алгоритмом предпочтителен компьютерный способ решения.

Участники экзамена выполняли все задания за компьютером, самостоятельно выбирали программные среды для поиска решения задач. Некоторые задания выполнялись аналитически, решались на бумажном черновике или в качестве черновика выпускники выбирали графический редактор Paint; другие — в электронных таблицах (используя аппарат формул, фильтров, сортировок) или написанием программного кода на языке программирования.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий в 2023 г	Максимальный первичный балл	Максимальный первичный балл (в %)
Базовый	11	11	38

Повышенный	11	11	38
Высокий	5	7	24
Итого	27	29	100

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий №№1–25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

Ответ на задание 26 состоит из двух числовых значений. За верный ответ на задание 26 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) — ставится 1 балл. В остальных случаях — 0 баллов.

Ответ на задание 27 состоит из двух числовых значений. За верный ответ на двух тестах (А и В) задания 27 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) — ставится 1 балл. В остальных случаях — 0 баллов.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий — 29. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Задания КИМа 2023 года КЕГЭ по информатике охватывают тематические блоки:

- Информация и ее кодирование — задания в КИМ: 4, 7, 8, 11;
- Моделирование и компьютерный эксперимент — задания в КИМ: 1, 3, 13, 10;
- Системы счисления — задание в КИМ: 14;
- Логика и алгоритмы — задания в КИМ: 2, 15, 19, 20, 21, 24, 26;
- Теория алгоритмов и программирование — задания в КИМ: 5, 6, 12, 16, 17, 22, 23, 25, 27;
- Обработка числовой информации — задания в КИМ: 9, 18;
- Технологии поиска и хранения информации — задания в КИМ: 3, 10.

В КИМ заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы **на базовом** уровне:

- владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня;
- знанием основных конструкций программирования;
- умением анализировать алгоритмы с использованием таблиц;
- владение стандартными приемами написания на алгоритмическом языке программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ;
- использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;
- владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ заданиями **повышенного и высокого** уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы **на профильном** уровне:

- владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;



- владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним или несколькими из нижеследующих: Школьный алгоритмический язык, Pascal, C++, Python, Java), представлениями о базовых типах данных и структурах данных;
- умением использовать основные управляющие конструкции;
- владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ;
- владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;
- сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;
- умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;
- владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;
- владение опытом построения и использования компьютерно-математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов;
- умение грамотно применять электронные таблицы для решения задач, разной направленности.

На выполнение работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут), из которых эксперты рекомендуют выделить 90 минут — на выполнение заданий 1-й части, а оставшиеся 145 — на решение задач 2-й части (задания 24,25,26,27)

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-11

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложно- сти зада- ния	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>62</sup>				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	88,28	57,98	90,35	95,69	98,88
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	82,06	34,45	83,11	96,47	100,00
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	78,83	40,34	78,55	90,20	98,88

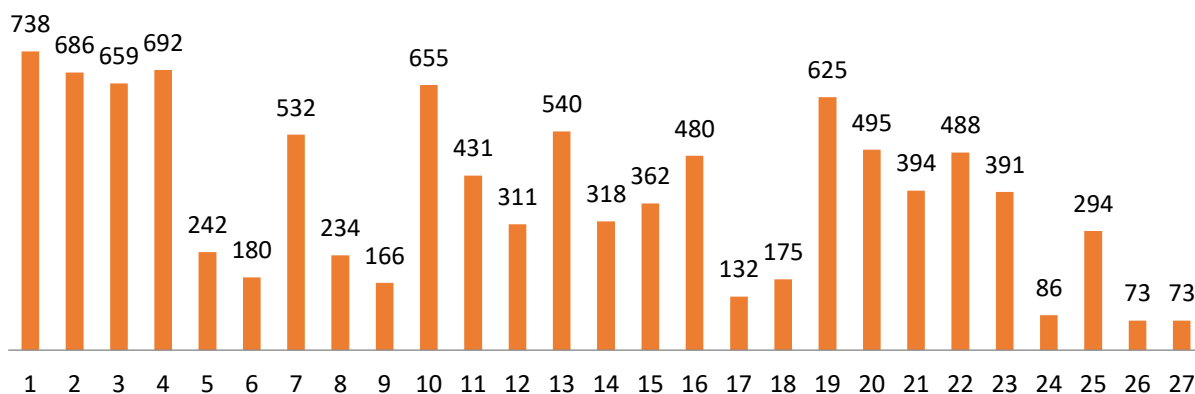
<sup>62</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложно- сти зада- ния	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>62</sup>				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	82,78	44,54	84,18	94,51	94,38
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	28,95	0,84	10,72	47,06	91,01
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	21,53	1,68	8,85	32,16	70,79
7	Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	63,64	21,01	56,57	82,75	95,51
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	27,99	0,84	11,53	43,53	88,76
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	19,86		6,17	32,94	66,29
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	78,35	47,06	75,60	90,59	96,63
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	51,56	2,52	38,87	76,86	97,75
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	37,20		14,21	68,24	94,38
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	64,59	29,41	59,79	77,25	95,51
14	Знание позиционных систем счисления	П	38,04		17,96	65,49	94,38
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	43,30	4,20	17,43	80,39	97,75
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	57,42	4,20	43,97	87,06	100,00

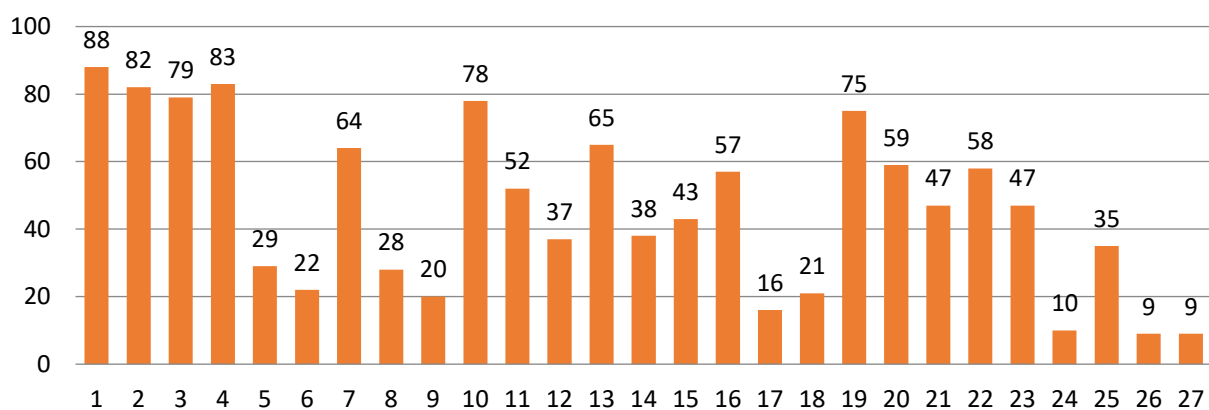
Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложно- сти зада- ния	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>62</sup>				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
17	Умение составить алго- ритм обработки число- вой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке про- граммирования	П	15,79		0,80	25,88	70,79
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочис- ленных данных	П	20,93		6,43	34,90	69,66
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	74,76	28,57	69,44	95,29	100,00
20	Умение найти выиг- рышную стратегию игры	П	59,21	5,04	45,84	89,80	100,00
21	Умение построить де- рево игры по заданному алгоритму и найти выиг- рышную стратегию	В	47,13	3,36	27,35	78,82	97,75
22	Построение матема- тических моделей для ре- шения практических зада- ч. Архитектура совре- менных компьютеров. Многопроцессорные си- стемы	П	58,37	6,72	47,45	85,10	96,63
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	46,77		25,20	81,57	100,00
24	Умение создавать соб- ственные программы (10–20 строк) для обра- ботки символьной ин- формации	В	10,29		1,34	10,98	59,55
25	Умение создавать соб- ственные программы (10–20 строк) для обра- ботки целочисленной информации	В	35,17	0,84	13,67	61,18	96,63
26	Умение обрабатывать целочисленную инфор- мацию с использованием сортировки	В	4,37		0,27	2,55	32,58
27	Умение создавать соб- ственные программы (20–40 строк) для ана- лиза числовых последо- вательностей	В	4,37			2,75	33,15

В 2023 году в КЕГЭ приняли участие 836 выпускников.

**Динамика количества участников Тверской области, выполнивших задания КЕГЭ по информатике и ИКТ в 2023 году**



**Динамика выполнения заданий по информатике и ИКТ участниками КЕГЭ 2023 Тверской области в процентном соотношении**



**Задания с наименьшими процентами выполнения:**

- задания базового уровня (с процентом выполнения **ниже 50**: 5, 6, 8, 9);
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения **ниже 15**: 24, 26, 27).

**Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности разными группами участников.**

**Группа участников КЕГЭ по информатике и ИКТ,  
непреодолевших минимальный балл**



Из группы не преодолевших минимальный балл около половины участников выполнили задание №1 (Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей), №4 (Умение кодировать и декодировать информацию) и №10 (Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора).

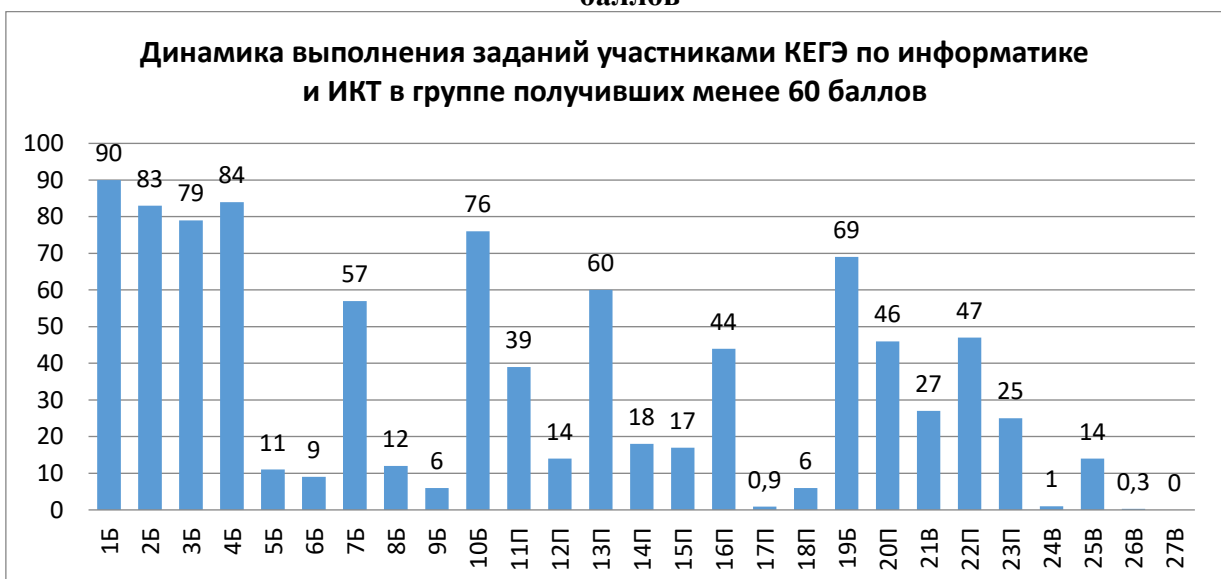
Никто не выполнил задания №№9, 12, 14, 17, 18, 23, 24, 26, 27. Для всех заданий можно найти ответ, используя компьютер. Не выполнены все задания высокого уровня (№№21, 24, 25, 26, 27).

Не более 1% выполнили задания №№5, 8.

У выпускников не сформированы знания и умения:

- Умение создавать собственные программы (№№14, 17, 23, 24, 25, 27);
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (№№9, 18, 26);
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (№12)
- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, умение подсчитывать информационный объем сообщения (№8).

**Группа участников КЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших менее 60 тестовых баллов**



Участники данной группы в большинстве своем выполнили задания базового уровня №№1, 2, 3, 4, 7, 10. Более половины участников группы правильно решили задания повышенного уровня №№13, 19, чуть менее половины — задания №№16, 20, 22.

Можно сделать вывод, что у большинства участников группы, получивших тестовый балл до 60 сформированы умения:

- представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- строить таблицы истинности и логические схемы;
- поиска информации в реляционных базах данных;
- кодировать и декодировать информацию;
- информационного поиска средствами операционной системы или текстового процессора;
- вычисления рекуррентных выражений;
- анализировать алгоритм логической игры;
- анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл.

Выпускники имеют знания основных конструкций языка программирования.

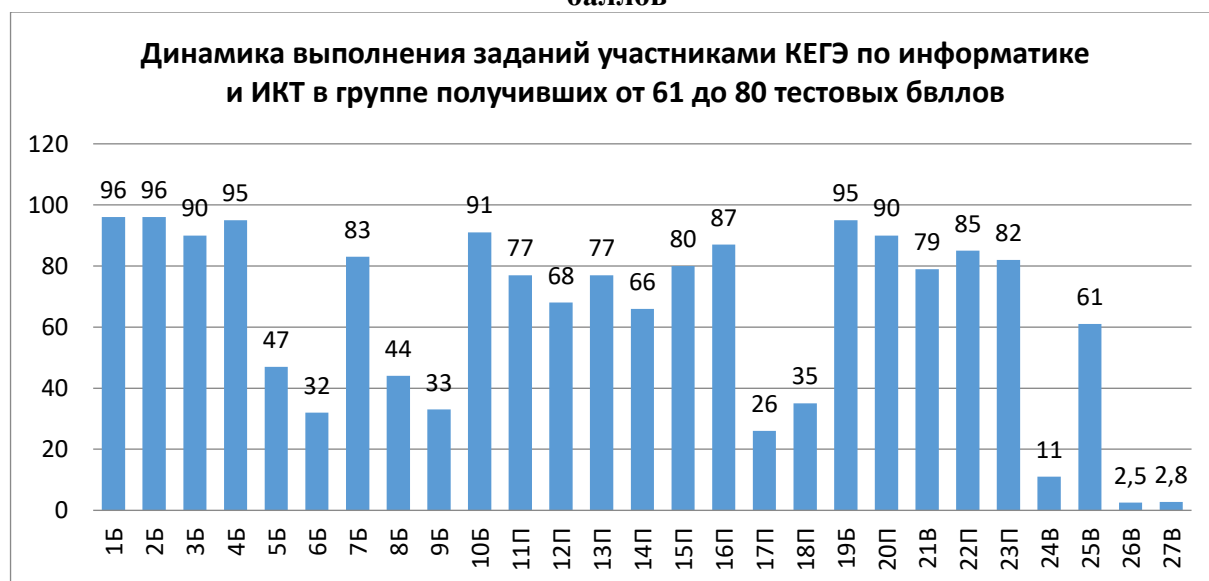
Однако, участники КЕГЭ по информатике и ИКТ, как и большинство всех участников, плохо справились с заданиями базового уровня №№5, 6, 8, 9; с заданиями повышенного уровня №№12, 14, 15, 17, 18; с заданиями высокого уровня №№24,25,26, никто не выполнил №27.

У выпускников недостаточно сформированы знания и умения:

- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (№5, 6);
- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации, подсчитывать информационный объем сообщения (№8);
- Знание позиционных систем счисления (№14);
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (№9, 18, 22, 26);
- Умение создавать собственные программы (№№17, 24, 25, 27).

Зная на достаточно хорошем уровне современные языки программирования, методы написания программ, выпускники могли бы получить ответы на задания №№5, 8, 12, 14, не применяя знания, необходимые при письменном решении.

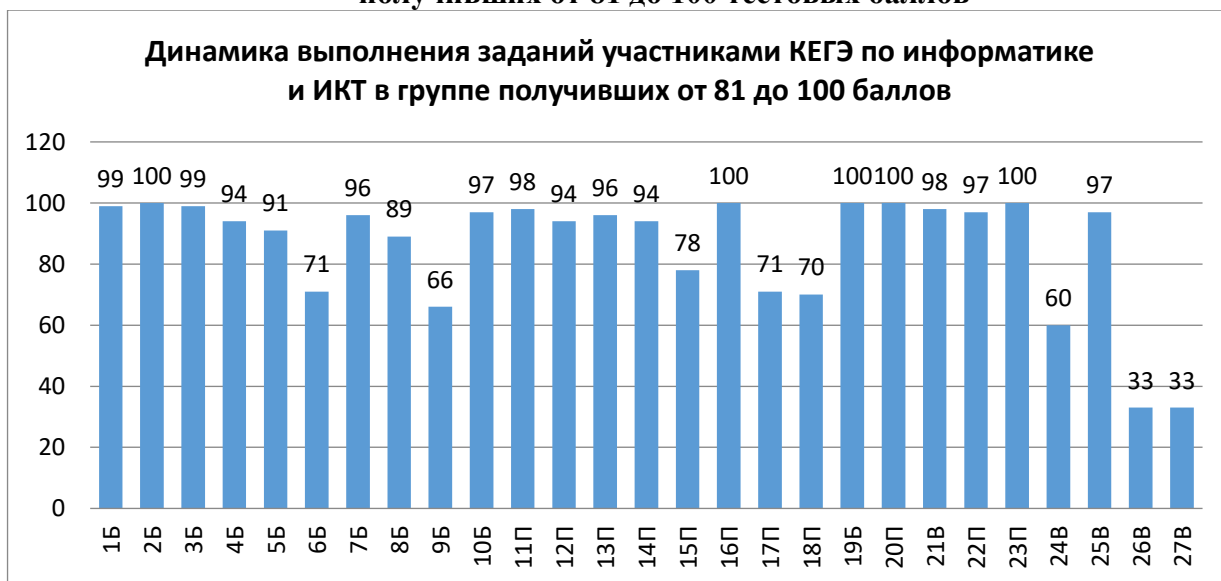
### Группа участников КЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших от 61 до 80 тестовых баллов



Более 70% участников данной группы выполнили семь из 11 заданий базового уровня №№1, 2, 3, 4, 7, 10, 19; 50% или чуть менее половины из них — все задания базового уровня, кроме №6 и №9 (справились 33%). Более 60% участников группы правильно решили задания повышенного уровня №№11, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 22, 23, 25. Для более 90% участников более легкими оказались 7 заданий базового и повышенного уровня №№1, 2, 3, 4, 10, 19, 20. Более сложными оказались задания №№5, 6, 8, 9 (базовый уровень) и №№17, 18 (повышенный уровень), но их тоже выполнили более 25% выпускников. Задания высокого уровня: 79% выполнили задание №21, более 60% — №25, 11% — №24, 2,5% — №26, 2,8% — №27.

Выводы: у большинства участников группы, получивших тестовый балл от 61 до 80 сформированы основные знания и умения курса «Информатика и ИКТ» среднего общего образования.

### Группа участников КЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших от 81 до 100 тестовых баллов



100% участников выполнили задание №20 повышенного уровня. Более 90% выпускников данной группы правильно решили 7 заданий базового уровня, 8 заданий повышенного уровня, и два задание высокого уровня. Более 60% выпускников группы получили верные ответы в 25 заданиях из 27. Но, как и для всех групп, наиболее низкий процент принимавших участие в КЕГЭ выполнили задания №№6, 9 (базовый уровень), №№15, 17, 18 (повышенный уровень), Наиболее сложными стали задания №№26, 27 для участников всех групп. Только 33% человек элитной группы, получивших от 81 до 100 тестовых баллов решили задания №26 и №27.

Выводы: участники группы с тестовым баллом от 81 до 100 имеют хорошие знания и умения курса «Информатика и ИКТ» среднего общего образования.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### Задания базового уровня

**Задание 5(29%):** Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.

В ДЕМО-варианте: на вход алгоритма подается натуральное число  $N$ . Алгоритм строит по нему новое число  $R$  следующим образом. 1. Строится двоичная запись числа  $N$ .

2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:

а) если сумма цифр в двоичной записи числа четная, то к этой записи справа дописывается 0, а затем два левых разряда заменяются на 10;

б) если сумма цифр в двоичной записи числа нечетная, то к этой записи справа дописывается 1, а затем два левых разряда заменяются на 11.

Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа  $R$ .

*Например*, для исходного числа  $610 = 1102$  результатом является число  $10002 = 810$ , а для исходного числа  $410 = 1002$  результатом является число  $11012 = 1310$ .

Укажите **минимальное** число  $N$ , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число  $R$ , большее 40. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

В открытом КИМ КЕГЭ 2023: Алгоритм немного усложнен:

- а) Если число  $n$  делится на 3, то к этой записи дописываются три последних двоичных цифры;
- б) Если число  $n$  не делится на 3, то остаток от деления умножается на 3, переводится в двоичную запись и дописывается в конец числа.

Вывод: участники могли сделать ошибки при выполнении всей последовательности действий.

**Задание 6 (22%):**

В ДЕМО-варианте: Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, ее голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует две команды:

**Вперед  $n$**  (где  $n$  — целое число), вызывающая передвижение Черепахи на  $n$  единиц в том направлении, куда указывает ее голова, и **направо  $m$**  (где  $m$  — целое число), вызывающая изменение направления движения на  $m$  градусов по часовой стрелке. Запись **Повтори  $k$  [Команда1 Команда2 ... Команда $S$ ]** означает, что последовательность из  $S$  команд повторится  $k$  раз. Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм:

**Повтори 7 [Вперед 10 Направо 120].**

Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри области, ограниченной линией, заданной данным алгоритмом. Точки на линии учитывать не следует.

В открытом КИМ КЕГЭ 2023: Алгоритм усложнен

**1) алгоритмом для исполнителя; 2) вопросом задания:**

**Повтори 2 [Вперед 13 Направо 90 Вперед 21 Направо 90]**

**Поднять хвост**

**Вперед 7 Направо 90 Вперед 9 Направо 90**

**Опустить хвост**

**Повтори 2 [Вперед 10 Направо 90 Вперед 15 Направо 90]**

Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Вывод: участники могли неверно понять смысл слова «объединение»; могли допустить ошибки при подсчете точек, так как фигура достаточно объемная.

**Задание 8 (28%):** Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации

В ДЕМО-варианте: определите количество пятизначных чисел, записанных в восьмеричной системе счисления, в записи которых только одна цифра 6, при этом никакая нечетная цифра не стоит рядом с цифрой 6.

В открытом КИМ КЕГЭ 2023: Предложена более сложная задача — сколько существует десятичных пятизначных чисел, делящихся на 5, в которых все цифры различны и никакие две четные или две нечетные цифры не стоят рядом?

Вывод: Некоторые участники не смогли сориентироваться и найти правильный метод решения данной задачи. Недостаточно отработали способы решения таких задач



при подготовке к экзамену. Задача требует знания комбинаторных методов решения. Тема «Комбинаторика» изучается в математике, в информатике применяется в задачах подобного типа, отдельно не изучается.

**Задание 9 (20%):** Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

**В ДЕМО-варианте:** Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке шесть натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:

- в строке только одно число повторяется ровно два раза, остальные числа различны;
- среднее арифметическое неповторяющихся чисел строки не больше суммы повторяющихся чисел.

В ответе запишите только число.

**В открытом КИМ КЕГЭ 2023:** Предложена более сложная задача, увеличено количество чисел и условий выбора строк — семь чисел в строке, выбрать строки, где:

- в строке есть два числа, каждое из которых повторяется дважды, остальные три числа различны;
- среднее арифметическое трех неповторяющихся чисел строки не меньше среднего арифметического всех ее чисел.

**Вывод:** Участники недостаточно знают аппарат формул электронных таблиц или не смогли правильно логически осмыслить условие задачи и понять, какие формулы следует сконструировать в среде электронных таблиц, чтобы получить правильный ответ.

**Задания повышенного уровня**

**Задание 17 (16%):** Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования

**В ДЕМО-варианте:** В файле содержится последовательность целых чисел. Элементы последовательности могут принимать целые значения от  $-10\,000$  до  $10\,000$  включительно. Определите количество пар последовательности, в которых только одно число оканчивается на 3, а сумма квадратов элементов пары не меньше квадрата максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 3. В ответе запишите два числа: сначала количество найденных пар, затем максимальную из сумм квадратов элементов таких пар. В данной задаче под парой подразумевается два идущих подряд элемента последовательности.

Ответ:

**В открытом КИМ КЕГЭ 2023:** Предложена более сложная задача, рассматриваются тройки чисел, а не пары; составное условие отбора подходящих троек содержит большее количество простых условий: Изменен диапазон чисел: от 1 до 100000, условие выбора пар: ровно два из трех элементов являются трехзначными числами, а сумма элементов тройки не больше максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 13.

**Вывод:** Задачу можно решать средствами электронных таблиц (задействовать средства работы с информацией: фильтры, сортировки, формулы) и с помощью программы на выбранном участником языке программирования. Часто при написании программы ученики не умеют читать из файла, не знают операторы для работы с файлами. Кроме того, могли возникнуть сложности при записи составного условия отбора, правильной расстановке скобок, соединительных союзов «or» и «and».

**Задание 18 (21%):** Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.

**В ДЕМО-варианте:** Квадрат разлинован на  $N \times N$  клеток ( $1 < N < 30$ ). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: **вправо** или **вниз**. По команде **вправо** Робот перемещается в соседнюю правую клетку, по

команде **вниз** — в соседнюю нижнюю. Квадрат ограничен внешними стенами. Между соседними клетками квадрата также могут быть внутренние стены. Сквозь стену Робот пройти не может. Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота. Определите максимальную и минимальную денежные суммы, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в правую нижнюю. В ответе укажите два числа — сначала максимальную сумму, затем минимальную. Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером  $N \times N$ , каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата. Внутренние и внешние стены обозначены утолщенными линиями.

*Пример входных данных*

1 8 8 4

10 1 1 3

1 3 12 2

2 3 5 6

*В открытом КИМ КЕГЭ 2023: **Предложена более сложная задача, добавлено дополнительное условие***– В «угловых» клетках поля Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. Таких конечных клеток на поле может быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля. При разных запусках итоговые суммы могут различаться.

*Вывод:* Участники не смогли правильно логически осмыслить условие задачи и понять, какие формулы следует сконструировать/изменить в среде электронных таблиц, чтобы получить правильный ответ.

### **Задания высокого уровня**

**Задание 24 (10%):** Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации

*В ДЕМО-варианте:* Текстовый файл состоит из символов *A, C, D, F* и *O*. Определите максимальное количество идущих подряд пар символов вида *согласная + гласная* в прилагаемом файле.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

*В открытом КИМ КЕГЭ 2023: **Условие задачи аналогично демоверсии.***

Текстовый файл состоит из символов *T, U, V, W, X, Y* и *Z*. Определите максимальное количество идущих подряд символов (длину непрерывной подпоследовательности), среди которых символ *T* встречается ровно 100 раз.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

*Вывод:* Задача решается с помощью программы на выбранном участником языке программирования. Часто при написании программы ученики не умеют читать из файла, не знают операторы для работы с файлами. Также возникают сложности при обработке строковых величин, для этого необходимы дополнительные знания и навыки работы в программной среде.

**Задание 26(8,7%):** Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки

*В ДЕМО-варианте:* В магазине для упаковки подарков есть  $N$  кубических коробок. Самой интересной считается упаковка подарка по принципу матрешки — подарок упаковывается в одну из коробок, та в свою очередь в другую коробку и т.д. Одну коробку можно поместить в другую, если длина ее стороны хотя бы на 3 единицы меньше длины стороны другой коробки. Определите наибольшее количество коробок, которое можно использовать для упаковки одного подарка, и максимально возможную длину стороны самой маленькой коробки, где будет находиться подарок. Размер подарка позволяет поместить его в самую маленькую коробку. *Входные данные.* В первой строке входного файла находится число  $N$  — количество коробок в магазине (натуральное число, не превышающее 10 000). В следующих  $N$  строках находятся значения длин сторон коробок (все числа натуральные, не превышающие 10 000), каждое — в отдельной строке. Запишите в ответе два целых числа: сначала

наибольшее количество коробок, которое можно использовать для упаковки одного подарка, затем максимально возможную длину стороны самой маленькой коробки в таком наборе.

*Типовой пример организации данных во входном файле*

5

43

40

32

40

30

*Пример входного файла приведен для пяти коробок и случая, когда минимальная допустимая разница между длинами сторон коробок, подходящих для упаковки «матрешкой», составляет 3 единицы. При таких исходных данных условию задачи удовлетворяют наборы коробок с длинами сторон 30, 40 и 43 или 32, 40 и 43 соответственно, т.е. количество коробок равно 3, а длина стороны самой маленькой коробки равна 32.*

В открытом КИМ КЕГЭ 2023: **Условие задачи аналогично демоверсии. Использовано другое практическое содержание. Принцип остался прежним:** наборы коробок заменены на мероприятия, размеры коробок заменены временем проведения мероприятий.

**Вывод:** Задание сложное для выполнения, требующее знаний различных приемов работы в электронных таблицах, приемов отбора и сортировки информации; условия задачи сложны для понимания многих участников экзамена. По сравнению с прошлым годом задание выполнили вдвое меньше участников (в 2022г. — 15,2%), что говорит о том, что задание стало более сложным. Всего 33% из набравших от 80 до 100 тестовых баллов справились с заданием полностью или частично (набрали 1 или 2 первичных балла). Задание можно решить средствами электронных таблиц, их большинство участников и применяли на КЕГЭ.

**Задание 27(8,7%):** Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

**В ДЕМО-варианте:** у медицинской компании есть  $N$  пунктов приема биоматериалов на анализ. Все пункты расположены вдоль автомагистрали и имеют номера, соответствующие расстоянию от нулевой отметки до конкретного пункта. Известно количество пробирок, которое ежедневно принимают в каждом из пунктов. Пробирки перевозят в специальных транспортировочных контейнерах вместимостью не более 36 штук. Каждый транспортировочный контейнер упаковывается в пункте приема и вскрывается только в лаборатории. Стоимость перевозки биоматериалов равна произведению расстояния от пункта до лаборатории на количество контейнеров с пробирками. Общая стоимость перевозки за день равна сумме стоимостей перевозок из каждого пункта в лабораторию. Лабораторию расположили в одном из пунктов приема биоматериалов таким образом, что общая стоимость доставки биоматериалов из всех пунктов минимальна. Определите минимальную общую стоимость доставки биоматериалов из всех пунктов приема в лабораторию.

**Входные данные**

Дано два входных файла (файл  $A$  и файл  $B$ ), каждый из которых в первой строке содержит число  $N$  ( $1 \leq N \leq 10\,000\,000$ ) — количество пунктов приема биоматериалов. В каждой из следующих  $N$  строк находится два числа: номер пункта и количество пробирок в этом пункте (все числа натуральные, количество пробирок в каждом пункте не превышает 1000). Пункты перечислены в порядке их расположения вдоль дороги, начиная от нулевой отметки.

В ответе укажите два числа: сначала значение искомой величины для файла  $A$ , затем — для файла  $B$ .

*Типовой пример организации данных во входном файле*

6

1 100

2 200

5 4  
7 3  
8 2  
10 190

*При таких исходных данных и вместимости транспортировочного контейнера, составляющей 96 пробирок, компании выгодно открыть лабораторию в пункте 2. В этом случае сумма транспортных затрат составит:  $1 * 2 + 3 * 1 + 5 * 1 + 6 * 1 + 8 * 2$ .*

***В открытом КИМ КЕГЭ 2023: Задача олимпиадного уровня, наполнена практическим содержанием, усложнена формулой расчета оптимального значения, которое надо минимизировать. В последовательности необходимо выбрать три значения, соответствующие условиям задачи при оптимальном ее решении. Участнику КЕГЭ требуется самостоятельно выбрать метод решения, используя динамическое программирование, написать быструю по времени выполнения программу на большом количестве данных (порядка  $10^7$ ).***

***Вывод:*** только 33% набравших от 80 до 100 тестовых баллов справились с данной задачей полностью или частично (набрали 1 или 2 первичных балла), но это больше, чем в 2022 г (13%).

*Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Возможно, некоторые школы работают по устаревшим учебникам, не ориентированным на изменения, которые произошли в Компьютерном ЕГЭ, некоторые учителя информатики еще не перешли на более современные и актуальные среды программирования (Python, C++).

Большинство учебников в настоящее время, после 2019 года, претерпели существенные содержательные изменения. Например, в учебник: Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. — БИНОМ. Лаборатория знаний, 2020, внесено обучение новому языку программирования Python, постоянно изменяется и поддерживается электронный УМК, «живой» сайт, где можно найти ответы на все вопросы КЕГЭ.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Недостаточные знания математики могли повлиять на выполнение всех заданий, не отработаны способы быстрого устного счета, степени числа, элементы комбинаторики, проценты.

Неумение работать с текстом, выделить главное, отбросить второстепенное, сделать краткую запись условия, выстроить логическую последовательность решения, формулировать выводы, отвечать на заданный вопрос.

### 3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
  - Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
  - Умение строить таблицы истинности и логические схемы
  - Умение поиска информации в реляционных базах данных
  - Умение кодировать и декодировать информацию
  - Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
  - Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
  - Вычисление рекуррентных выражений
  - Умение анализировать алгоритм логической игры
  - Умение найти выигрышную стратегию игры
  - Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл
  - Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
  - Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных
  - Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы
  - Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации
  - Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах
  - Умение подсчитывать информационный объем сообщения
  - Знание позиционных систем счисления
  - Знание основных понятий и законов математической логики
  - Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования
  - Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию
  - Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл
  - Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной и целочисленной информации
  - Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки
  - Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Внесены изменения, которые имеют практическую направленность, что положительно для компьютерного ЕГЭ.

Несущественно усложнены задания №№5, 7, 8, 9 базового уровня, что повлияло на пониженный результат выполнения данных заданий, замедлило время выполнения данных заданий, в том числе и для хорошо подготовленных выпускников, возможно им оказалось недостаточно времени для выполнения заданий высокого уровня.

Более существенно усложнены задания №№17, 18 повышенного уровня сложности; задания №№26 и 27 — высокого уровня сложности (практически олимпиадные задачи), при этом продолжительность экзамена осталась прежней (235 минут).

Непонятно, почему за задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого (№№21, 24, 25) дается 1 первичный балл.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>63</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
  - Создание условий на всероссийском и региональном уровнях для привлечения в сферу образования талантливой и профессиональной молодежи, повышение престижа и социальной значимости профессии педагога.
  - Мониторинг УМК и технического состояния кабинетов информатики в школах области с целью создания условий для обучения такому современному предмету, как информатике и ИКТ.
  - Практико-ориентированный подход при изучении предмета информатика и ИКТ. Отработка навыков программирования, освоения возможностей электронных таблиц, аппарата математических, логических и статистических функций при работе с большими объемами информации.
  - Отработка практических навыков быстрого и точного набора на клавиатуре, использования при работе «горячих» клавиш.
  - Проведение интегрированных уроков с математикой для отработки и закрепления математических навыков, практического их применения при решении задач по информатике и ИКТ.
  - Использовать сетевое взаимодействие между школами, возможности базовых школ с хорошим уровнем оснащения и педагогического сопровождения для организации элективных курсов по более углубленному изучению сложных тем курса информатика и ИКТ.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
  - Индивидуальный подход, для каждого обучающегося своя траектория обучения и обязательный мониторинг достижений.
  - Использование методики наставничества, когда те обучающиеся, кто освоил тему, объясняют решение задач тем, кто еще не понял, разбирают в группах задачи, затем представляют компьютерное решение.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- Методика решения задач КЕГЭ по информатике и ИКТ
- Новые практико-ориентированные подходы в преподавании программирования, система программирования Python.
- Расширение границ использования встроенных функций в электронных таблицах для решения практических задач.

---

<sup>63</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.

Таблица 0-12

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...			

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023–2024 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
...			

#### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

#### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Герцева Светлана Викторовна</i>	<i>МОУ СОШ №40 г. Твери, заместитель директора по УВР, учитель информатики и ИКТ высшей категории; ведущий эксперт ПК, председатель ПК; председатель аттестационной комиссии г. Твери учителей информатики и ИКТ.</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чеканова Галина Леонидовна</i>	<i>Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО</i>
<i>Чистова Татьяна Васильевна</i>	<i>Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО</i>



# Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>64</sup>

## по БИОЛОГИИ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>65</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1096	20,4%	906	16,5	910	17,4

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	817	74,5%	654	72,2	703	77,3%
Мужской	279	25,5%	252	27,8	207	22,7%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	910
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	834
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	5
– ВПЛ	70

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>66</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	834
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	213
– выпускники СОШ	613
– выпускники ВСОШ	2
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	6
– выпускники интернатов	0

<sup>64</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>65</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>66</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	31	3,41
2.	г. Кимры	37	4,07
3.	г. Ржев	41	4,51
4.	г.Тверь	366	40,22
5.	г. Торжок	32	3,52
6.	Андреапольский муниципальный округ	4	0,44
7.	Бежецкий район	19	2,09
8.	Бельский муниципальный округ	1	0,11
9.	Бологовский район	23	2,53
10.	Весьегонский муниципальный округ	9	0,99
11.	Жарковский район	1	0,11
12.	Западновинский муниципальный округ	8	0,88
13.	Зубцовский муниципальный округ	7	0,77
14.	Калининский район	25	2,75
15.	Калязинский район	10	1,10
16.	Кашинский городской округ	17	1,87
17.	Кесовогорский муниципальный округ	2	0,22
18.	Кимрский район	6	0,66
19.	Конаковский район	53	5,82
20.	Краснохолмский муниципальный округ	1	0,11
21.	Кувшиновский район	5	0,55
22.	Лесной муниципальный округ	2	0,22
23.	Лихославльский муниципальный округ	7	0,77
24.	Максатихинский муниципальный округ	8	0,88
25.	Молоковский муниципальный округ	1	0,11
26.	Нелидовский городской округ	26	2,86
27.	Оленинский муниципальный округ	8	0,88
28.	Осташковский городской округ	15	1,65
29.	Пеновский муниципальный округ	—	—
30.	Рамешковский муниципальный округ	6	0,66
31.	Ржевский район	1	0,11
32.	Сандовский муниципальный округ	1	0,11
33.	Селижаровский муниципальный округ	6	0,66
34.	Сонковский район	9	0,99
35.	Спировский муниципальный округ	8	0,88
36.	Старицкий район	14	1,54
37.	Торжокский район	6	0,66

38.	Торопецкий район	3	0,33
39.	Удомельский городской округ	19	2,09
40.	Фировский район	5	0,55
41.	ЗАТО Озерный	7	0,77
42.	ЗАТО Солнечный	7	0,77
43.	Тверской педагогический колледж	53	5,82

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>67</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. / Под редакцией Пасечника В.В. Биология (базовый уровень). 10-11 класс. — АО «Издательство «Просвещение»	40
2.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Т.Е. Биология. (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. — ООО «Дрофа»	30
3.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология. Общая биология. (базовый уровень). 10,11 классы. — ООО «Дрофа»	20
4.	Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология (углубленный уровень). 10,11 классы — «Мнемозина»	10

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по биологии в целом сохраняется на протяжении трех лет (2021 г. — 20,4%, 2022 г. — 16,5%, 2023 г. — 17,4%).

Гендерный состав участников также стабилен. Как и в предыдущие два года преимущественно в экзамене участвовали девушки (77,3%).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования — 91,6%. Выпускники прошлых лет — 7,7%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования, — 0,7%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 25,5%.

В разрезе административно-территориальных единиц 40% составили участники ОО г.Твери.

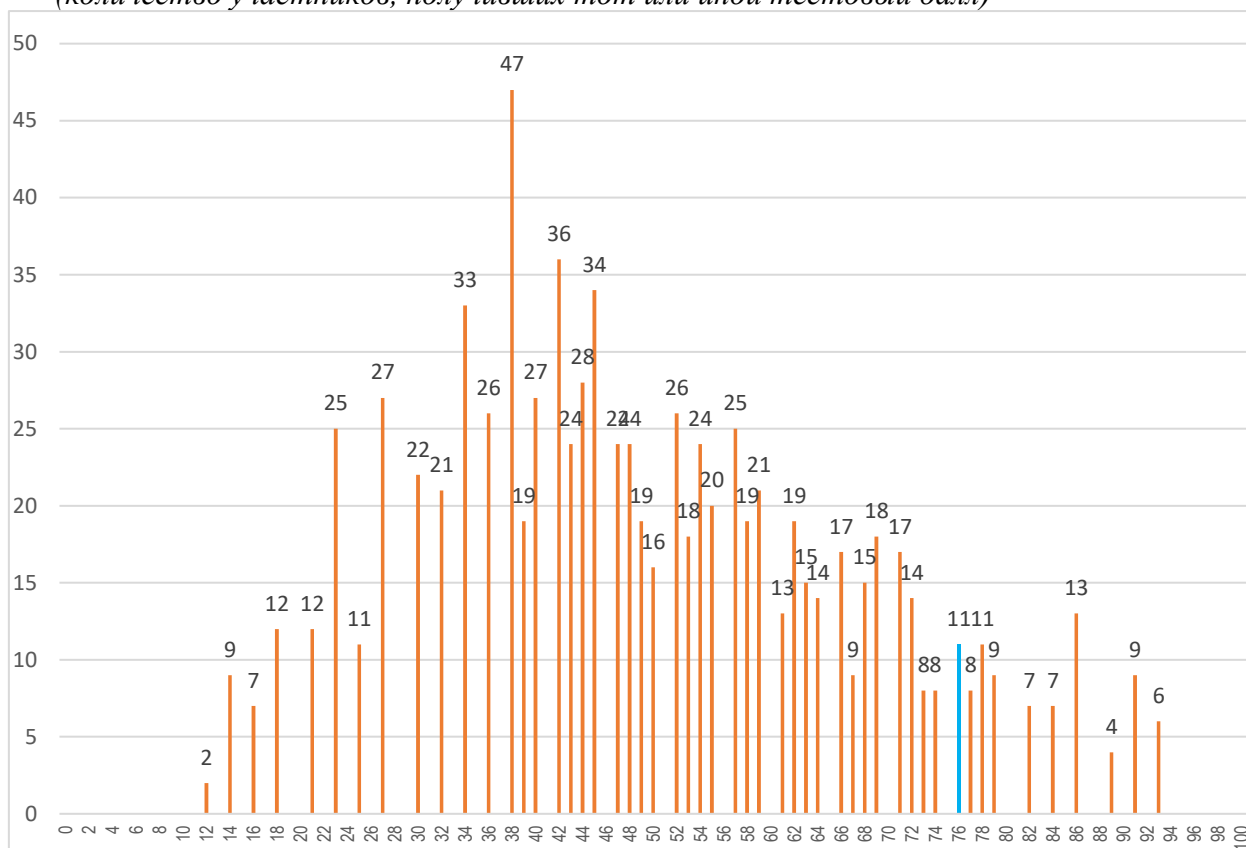
Выбор биологии, как предмета, сдаваемого по выбору, объясняется ориентацией участников ЕГЭ на обучение в конкретных учебных заведениях и на определенных программах, представлениями выпускников о емкости рынка труда, спецификой инфраструктуры АТЕ.

<sup>67</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>68</sup> , %	17,5	19,54	19,89
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	52,2	51,4	52,42
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,56	25,39	22,64
4.	от 81 до 99 баллов, %	3,7	3,64	5,05
5.	100 баллов, чел.	0	1	0
6.	Средний тестовый балл	51,06	50,17	49,80

<sup>68</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>69</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,66	40,00	20,00	14,29
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,92	60,00	58,57	42,86
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,02	-	20,00	42,86
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,40	-	1,43	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>70</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СООШ	23,0	55,5	18,6	2,9	0
Лицеи, гимназии	9,4	42,3	36,2	12,2	0
выпускники ВСОШ	100,0	0,0	0,0	0,0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	16,7	50,0	16,7	16,7	0
выпускники интернатов	0	0	0	0	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	31	3,70	70,37	18,52	7,41	
2.	г. Кимры	37	31,25	43,75	25,00		
3.	г. Ржев	41	20,51	53,85	12,82	12,82	
4.	г. Тверь	366	20,55	47,95	25,48	6,03	
5.	г. Торжок	32	6,25	46,88	37,50	9,38	
6.	Андреапольский муниципальный округ	4	25,00	75,00			

<sup>69</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>70</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
7.	Бежецкий район	19		63,16	26,32	10,53	
8.	Бельский муниципальный округ	1	100,00				
9.	Бологовский район	23	30,43	34,78	30,43	4,35	
10.	Весьегонский муниципальный округ	9	12,50	37,50	50,00		
11.	Жарковский район	1		100,00			
12.	Западнодвинский муниципальный округ	8		87,50	12,50		
13.	Зубцовский муниципальный округ	7		42,86	42,86	14,29	
14.	Калининский район	25	28,00	68,00	4,00		
15.	Калязинский район	10		62,50	25,00	12,50	
16.	Кашинский городской округ	17	12,50	62,50	25,00		
17.	Кесовогорский муниципальный округ	2		50,00	50,00		
18.	Кимрский район	6	50,00	33,33	16,67		
19.	Конаковский район	53	19,23	50,00	26,92	3,85	
20.	Краснохолмский муниципальный округ	1		100,00			
21.	Кувшиновский район	5		40,00	40,00	20,00	
22.	Лесной муниципальный округ	2	50,00	50,00			
23.	Лихославльский муниципальный округ	7	16,67	66,67	16,67		
24.	Максатихинский муниципальный округ	8	37,50	37,50	25,00		
25.	Молоковский муниципальный округ	1		100,00			
26.	Нелидовский городской округ	26	30,77	53,85	15,38		
27.	Оленинский муниципальный округ	8	25,00	75,00			
28.	Осташковский городской округ	15	23,08	69,23	7,69		
29.	Пеновский муниципальный округ	-					

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
30.	Рамешковский муниципальный округ	6	20,00	60,00		20,00	
31.	Ржевский район	1	100,00				
32.	Сандовский муниципальный округ	1			100,00		
33.	Селижаровский муниципальный округ	6	16,67	50,00	33,33		
34.	Сонковский район	9	37,50	62,50			
35.	Спировский муниципальный округ	8	50,00	50,00			
36.	Старицкий район	14	14,29	42,86	42,86		
37.	Торжокский район	6		66,67	33,33		
38.	Торопецкий район	3		100,00			
39.	Удомельский городской округ	19	16,67	44,44	22,22	16,67	
40.	Фировский район	5	20,00	80,00			
41.	ЗАТО Озерный	7		85,71		14,29	
42.	ЗАТО Солнечный	7	28,57	57,14	14,29		
43.	Тверской педагогический колледж	53	24,53	56,60	16,98	1,89	
<b>44.</b>		<b>910</b>	<b>19,66</b>	<b>51,92</b>	<b>23,02</b>	<b>5,40</b>	

## 2.4.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Тверской области в 2023 году показал следующее.

Более половины выпускников (52,4%) показали результаты в границах от минимального до 61 балла, 22,6% сдававших экзамен набрали от 61 до 80 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, сохранилась практически на прежнем уровне — 19,9% (2022 г. — 19,5%).

Выросла по сравнению с 2022 годом доля высоких результатов (81-99 б.) до 5,1% (2022 г. — 3,6%).

Однако, ни один выпускник не смог набрать на ЕГЭ по биологии максимальные 100 баллов.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 5,4%, выпускников прошлых лет — 1,4%, выпускников СПО — 0%. Эти результаты ниже 2021 года.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типа ОО показал следующее:

- результаты в пределах от минимального до 60 б. получили 42,3% выпускников гимназий/лицеев и 55,5% выпускников СОШ,
- результаты в пределах от 61 б. до 80 б. получили 36,2% выпускников гимназий/лицеев и 18,6% выпускников СОШ,

- высокие результаты (от 81 до 99 б.) получили 16,7% выпускников ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ», 12,2% — гимназий/лицеев и только 2,9% выпускников СОШ.

Наличие значительного числа участников, не набравших минимальные баллы, напрямую связано с выполнением задания с развернутым ответом. Кроме того, результаты ЕГЭ по биологии на протяжении ряда лет показывают, что, демонстрируя неплохое усвоение элементов содержания основных разделов школьного курса биологии, участники ЕГЭ испытывают затруднения в анализе предоставленной информации, умении интегрировать знания, использовать межпредметные связи, в объяснении биологических закономерностей и явлений, в применении знаний в новой ситуации.

Представленные выше результаты участников ЕГЭ по биологии в течение последних трех лет могут быть объяснены недостаточно организованной целенаправленной работой в ОО, а также немотивированностью самих обучающихся при выборе предмета для сдачи ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по биологии в течение последних лет дают основание утверждать, что учителям, работающим в 10-11 классах, необходимо пересмотреть подходы к работе по подготовке обучающихся к ГИА, с целью ликвидации выявленных проблемных зон.

В связи с возрастающей сложностью ЕГЭ по биологии и достаточно жесткими критериями оценивания необходима работа с заданиями, аналогичным КИМ, с детальным разбором и поэтапным вычленением элементов содержания.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>71</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ (вариант 302).

Каждый вариант КИМ содержит 29 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 22 задания:

- 6 — с множественным выбором ответов из предложенного списка;
- 3 — на поиск ответа по изображению на рисунке;
- 4 — на установление соответствия элементов двух-трех множеств;
- 4 — на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;
- 2 — на решение биологических задач по цитологии и генетике;
- 2 — на дополнение недостающей информации в таблице;
- 1 — на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Из них по уровню сложности — 14 заданий базового уровня, 8 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий (24-29 линии заданий) и повышенный (23 линия заданий) уровень биологической подготовки.

В целом экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков.

#### **В 2023 году, по сравнению с 2022 годом имеются изменения в структуре КИМ.**

1. В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29.

2. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира»

---

<sup>71</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания 9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) и «Многообразие животных» (два задания).

3. Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13–16).

4. Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, представлены в заданиях блока «Клетка и организм — биологические системы» (задания 5–8).

5. Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

6. Изменилось распределение заданий по уровню сложности: в первой части в 2022 году было 12 заданий базового уровня, в 2023 году их число увеличилось и составило 14. Задания повышенного уровня сложности с девяти уменьшились до восьми. Во второй части все задания относились к высокому уровню сложности, в 2023 23 линия заданий отнесена к повышенному уровню, остальные шесть заданий к высокому.

**Первый блок** «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Содержание этого блока в варианте 302 проверялось только одним заданием базового уровня (работа с таблицей) в части 1. Задание было посвящено определению раздела биологии.

**Второй блок** «Клетка и организм — биологические системы» содержит задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности, многообразии клеток и вирусах, о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

Данный блок в анализируемом варианте представлен в девяти заданиях. В части 1 семь заданий, из них 4 задания базового уровня сложности: на решение биологической задачи по цитологии (расчет количества хромосом в ядре диплоидной клетки), решение биологической задачи по генетике на дигибридное скрещивание, определение пищеварительной вакуоли по рисунку, задание на множественный выбор (хромосомная теория Т. Моргана). Три задания этого блока относились к повышенному уровню сложности (установление соответствия между характеристиками и клеточными структурами по рисунку, установление последовательности этапов работы микробиолога по созданию искусственно синтезированного инсулина, задание в виде таблицы на процессы энергетического обмена).

В части 2 два задания высокого уровня сложности (задача на тему «Синтез белка» и задача по генетике).

**Третий блок** «Система и многообразие органического мира» проверяет знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы, и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Содержание этого блока проверялось десятью заданиями. В части 1 пять заданий базового уровня (прогнозирование результатов биологического эксперимента — зависимость числа придаточных корней и столонов у картофеля от окучивания; определение организма, выкармливающего детеныша молоком по рисунку; задание на множественный выбор — определение характеристик папоротника по рисунку; установление последовательности систематических групп отдела голосеменные; задание на анализ данных в табличной или графической форме (анализ диаграммы «Доля полевков в зимнем рационе ушастой совы)) и одно — повышенного уровня сложности — установление соответствия организмов животных, указанных на рисунке и их характеристик.

В части 2 одно задание повышенного уровня сложности (задание на применение биологических знаний и умений в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных — зависимость окраски суспензии хлоропластов герани от освещенности) и три высокого (продолжение задания по графику на применение биологических знаний и умений в практических ситуациях — выводы по результатам эксперимента по окрашиванию суспензии хлоропластов герани при слове добавления фермента амилазы; определение структур анатомического строения корня с указанием их функция по рисунку; задание на особенности строения глаз дневных хищников).

**Четвертый блок** «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

Данный блок в экзаменационной работе представлен в трех заданиях. В части 1 два задания базового уровня сложности (определение нижней полой вены человека по рисунку; на множественный выбор (характеристика желудка человека), и два задания повышенного уровня сложности (на установление соответствия по рисунку (кровеносные сосуды человека и их характеристики)), установление последовательности процессов передачи звуковой волны в ухе человека).

В **пятый блок** «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного мира и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Данный блок в экзаменационной работе представлен в трех заданиях. В части 1 одно задание базового уровня (работа с текстом с выбором трех предложений на тему «Научные взгляды Ж.Б. Ламарка») и одно повышенного уровня сложности (на установление соответствия рудиментов и атавизмов).

В части 2 было предложено одно задание высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации — задание о роли вредных мутаций в процессе эволюции в больших и малых популяциях.

**Шестой блок** «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Содержание этого блока проверялось двумя заданиями в первой части. В первой части было представлено одно задание базового уровня: на множественный выбор (определение характеристик дубравы как устойчивой экосистемы) и одно задание повышенного уровня сложности: на установление последовательности процессов первичной сукцессии на склонах вулкана после его извержения.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>72</sup>				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Часть 1 (задания с кратким ответом)</b>							
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	66	<b>36</b>	65	89	96
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>	Б	61	<b>43</b>	59	76	93
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. <i>Решение биологических расчетных задач</i>	Б	73	<b>39</b>	76	92	100
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	51	<b>22</b>	<b>43</b>	84	98

<sup>72</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>72</sup>				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	64	<b>36</b>	61	89	98
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	<b>42</b>	<b>9</b>	<b>33</b>	78	97
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	51	<b>30</b>	<b>44</b>	75	88
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	<b>44</b>	<b>12</b>	<b>39</b>	74	96
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	64	<b>35</b>	62	89	87
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	<b>36</b>	<b>7</b>	28	67	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>72</sup>				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	59	<b>41</b>	54	81	96
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. <i>Установление последовательности</i>	Б	76	<b>39</b>	79	96	100
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	80	52	81	97	98
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	65	<b>35</b>	64	88	98
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	53	<b>28</b>	<b>49</b>	74	91
16	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	<b>47</b>	<b>16</b>	<b>44</b>	73	99
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	<b>46</b>	<b>25</b>	<b>40</b>	70	87
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	73	<b>48</b>	72	94	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>72</sup>				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	51	15	47	82	95
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности</i>	П	64	31	63	88	98
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	50	16	47	77	88
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	66	44	66	82	90
<b>Часть II (задания с развернутым ответом)</b>							
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	41	10	37	66	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>72</sup>				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	22	2	13	44	88
25	Задание с изображением биологического объекта	В	23	1	13	52	89
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	19	1	10	43	77
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	15	1	10	30	60
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	32	2	22	68	94
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	28	1	19	59	91

Статистический анализ выполнения заданий КИМ по биологии в 2023 году показал, что с первой частью, которая включает в себя задания базового и повышенного уровня сложности, испытуемые справились значительно успешнее, чем со второй. Во второй части средний процент выполнения всех семи заданий менее 30%. В сравнении с прошлым 2021 годом этот показатель упал на 20%, а в сравнении с 2022 на 10%.

Испытуемые показали хорошие результаты при выполнении в этом году задания линии №3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических

расчетных задач), средний процент выполнения этой линии заданий составил 73%, задания линии № 12 (многообразие организмов, основные систематические категории, их соподчиненность) — 76%. Хорошо научились выполнять задания с рисунком (задания линии №13 «Организм человека» — 80%) и задания, а множественный выбор линии №18 «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» — 73%). Стабильно хорошо на протяжении многих лет ребята выполняют задание линии №12 на установление последовательности основных систематических категорий — 76%. Ребята научились неплохо выполнять задания на анализ данных в графической форме (задания линии №22) — средний процент выполнения 66%. Испытуемые, не прошедшие минимальный порог с этим заданием, справились на 44%. Это говорит о том, что данные линии заданий были хорошо отработаны испытуемыми всех групп.

Несколько хуже, как и в прошлом году, ребята справились с заданиями, для выполнения которых необходимо знание таких разделов биологии как:

1. Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого;
2. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание (решение биологической задачи)
3. Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки (Анализ рисунка или схемы)
4. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология (установление последовательности)
5. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы (установление соответствия).
6. Организм человека (установление последовательности)
7. Эволюция живой природы (установление последовательности; Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации).

Задания, направленные на проверку знаний, связанных с освоением вышеперечисленных разделов биологии, остаются стабильно менее успешными для детей Тверского региона на протяжении нескольких последних лет. Средний процент выполнения этих заданий колеблется в интервале от 36 до 64%.

Хуже всего испытуемые справились с заданиями следующих линий:

№6 Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком)* — 42%;

№8 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция, биотехнология. *Установление последовательности* — 44%;

№10 Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия с рисунком и без рисунка* — средний процент выполнения в этом году понизился до 36% (в 2021 году это задание было выполнено на 39%);

№15 Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* — 53%;

№16 Организм человека. *Установление последовательности* — 47%;

№17 Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* — 46%;

№19 Эволюция живой природы. *Установление соответствия (без рисунка)* — 51%;

№21 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* — 50%.

Анализируя выполнение заданий высокого уровня сложности №23, №24, №25, №26, №27, №28, №29 (вторая часть), можно сказать, что испытуемые справились с ней значительно хуже, чем с первой частью.

Неплохо испытуемые справились с новым в этом году заданием линии №23 на применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ экспериментальных данных) — 41%.

У групп испытуемых, не преодолевших порог и набравших от минимального до 60 баллов большие затруднения, вызывают задания линий № 24,25,26,27,28 и 29. Группа, не



преодолевшая порог, справилась с этими заданиями на 1-2%; группа, набравшая от минимального балла до 60 — от 10 до 22%.

Линии №25,26 и 27 традиционно вызывают у ребят сложности. Группа, набравшая от 81 до 100 баллов, выполнила это задание на 89, 77 и 60% соответственно. С задачами по генетике группа высокобалльников справилась на 01%, по цитологии на 94%.

На протяжении четырех последних лет средний балл ЕГЭ по биологии стабильно держался в интервале 50,17 до 52,8. В 2023 году средний балл ЕГЭ по биологии в Тверской области составил 49,8. Доля участников, не прошедших минимальный порог возросла до 19,89 % (2021 год — 51,06; 2022 год — 50,17). Участников, набравших в этом году по биологии 100 баллов в регионе нет. Это говорит о крайне высоком уровне сложности заданий (особенно во второй части), недостаточной подготовленности испытуемых к написанию экзамена, а также случайным и необдуманным выбором испытания ЕГЭ по биологии. Как показал статистический анализ, многие испытуемые затрудняются дать правильный ответ не только на сложные задания второй части, требующие применение биологических знаний в новой ситуации, но и слабо ориентируются в простом теоретическом материале, знание которого необходимо для написания многих заданий первой части.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ, писавших вариант — 90. Анализ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету, а также по содержательным блокам 302 варианта части 1 и части 2 на основе среднего процента.

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы по биологии (вариант 302) в сравнении с выполнением открытых вариантов прошлых лет (2022 — 321 вариант, 2021 — 302 вариант) и показана в таблице 2-14.

Таблица 0-14

Номер задания	Средний % выполнения задания открытого варианта (302) в 2021 года	Средний % выполнения задания открытого варианта (321) в 2022 года	Средний % выполнения задания открытого варианта (302) в 2023 года
<b>Часть 1 (задания с кратким ответом)</b>			
1	68	68	50
2	78	76	52
3	71	<b>48</b>	89
4	69	87	50
5	50	53	73
6	56	<b>26</b>	<b>41</b>
7	58	64	<b>47</b>
8	<b>45</b>	66	65
9	74	91	69
10	57	71	37
11	69	78	71
12	84	87	81
13	<b>41</b>	<b>42</b>	81
14	<b>35</b>	72	52
15	51	64	50
16	75	<b>31</b>	<b>34</b>

17	59	61	37
18	60	47	72
19	29	72	34
20	78	53	63
21	81	74	46
22			70
<b>Часть 2 (задания с развернутым ответом)</b>			
23 (22)	22	47	42
24 (23)	25	28	18
25 (24)	49	46	18
26 (25)	7	22	19
27 (26)	16	12	13
28 (27)	34	27	33
29 (28)	37	34	37

Анализ результатов всего массива выполнения участниками экзамена показал высокий уровень знаний при выполнении заданий № 3, 12, 13, 18, 23. Низкий уровень знаний был продемонстрирован при решении заданий линий № 4, 6, 7, 8, 10, 15, 16, 17, 19, 21, 25, 26, 27. Все остальные задания выполнены на среднем уровне от 51 до 69%. Средний процент выполнения ряда заданий варианта 302 выше, чем средний процент выполнения заданий этих линий всего массива. Однако провальными оказались задания линий № 6, 7, 10, 16, 17, 19, 26 и 27. Остальные линии заданий первой части выполнены в интервале от 50 до 100 %.

Задание **первого блока** «Биология как наука», имеющее базовый уровень сложности, выполнили более половины участников ЕГЭ (66 %), в открытом варианте этот показатель составил 50%, гораздо ниже, чем в прошлом году. Задание №1 предполагает работу с таблицей (с записью термина). Это еще раз доказывает тот факт, что дети недостаточно владеют биологической терминологией.

С заданиями **второго блока** «Клетка как биологическая система» участники справились по-разному. 73 % в общем массиве и 89% среди участников 302 варианта справились с заданием по решению биологической задачи (определение числа хромосом в ядре диплоидной клетки), что свидетельствует о положительной тенденции в освоении старшеклассниками навыков решения простейших задач, связанных с подсчетом числа хромосом в клетках разной ploidy. Ухудшились результаты по решению элементарных задач по генетике линии №4 (выполняемость составила 51% в общем массиве и 50 % при анализе 302 варианта). Сложным оказалось задание линии № 6 на установление соответствия по рисунку (средний процент выполнения по массиву — 42 %, в 302 варианте — всего 41%). Ожидаемо трудным оказалось задание повышенной сложности на решение задач по теме «Синтез белка». По всей видимости, это связано с тем, что не все участники смогли применить знания для решения задач на тему «Синтез белка» в новой ситуации и разобраться с кодоном, с которого начинается рамка считывания. Средний процент выполнения задания этой линии составил 32%, группа испытуемых, набравших от 81 до 100 баллов, выполнила это задание на 94%. В группе испытуемых, набравших от минимума до 60 баллов выполняемость, составила 22%. В 321 варианте задача на синтез белка была достаточно традиционная, средний процент ее выполнения составил 33%, что на 6% выше, чем в прошлом году.

С заданиями **третьего блока** ««Система и многообразие органического мира»» участники ЕГЭ справились по-разному.

Задание базового уровня сложности (линия №2) (на прогнозирование результатов биологического эксперимента, в 302 варианте проверялась зависимость образования придаточных корней и столонов картофеля от окучивания) испытуемые выполнили не очень успешно, средний процент выполнения составил 61%. Группа, набравшая от 81 до 100 баллов, выполнила это задание на 93%. Традиционно успешно ребята выполняют задание на определение последовательности соподчинения систематических таксонов (линия № 12) — средний процент выполнения **76%**.

Традиционно провальным оказалось задание повышенного уровня сложности (линия №10) — установление соответствия характеристик, касающихся многообразия живых организмов. Это задание выполнили лишь 36% всех испытуемых. В 302 варианте с этой

линией справились — на 37% (необходимо было установить соответствие между характеристик и животными разных таксономических групп, представленных на рисунке). Более успешной оказалась линия № 11, с ней испытуемые справились на **71%** при анализе открытого 302 варианта и на 59% при анализе массива. Группа, не преодолевшая порог, выполнила это задание на 41%. Это задание на множественный выбор, проверяющее знания о многообразии живых организмов.

С заданиями **четвертого блока** «Организм человека и его здоровье» участники ЕГЭ справились следующим образом. Задание с рисунком базового уровня сложности выполнили отлично (средний процент выполнения — **80%**, группа детей, не преодолевших минимальный порог, справилась с этим заданием на 52%). Задание на множественный выбор базового уровня сложности выполнили не очень хорошо (средний процент выполнения составил 53 %). В открытом варианте этого года показатели выполнения задания этой линии тоже невысокие — 50%. Как показывает опыт, испытуемые более успешно выполняют задания, предполагающие множественный выбор, по сравнению с заданиями на установление последовательности или соответствия. С заданием, повышенного уровня сложности, на установление соответствия между кровеносными сосудами и их характеристиками справились крайне плохо (средний процент выполнения задания составил 52%). Неважно испытуемые справились с заданием повышенного уровня сложности на установление последовательности (в среднем выполнили 47% испытуемых). Эту линию задания, проверяющую знания последовательность процессов передачи слуховой волны в ухе человека выполнили менее успешно. С этим заданием справились на 34%. Таким образом, видно, что в целом, задания данного блока вызывают затруднения у участников ЕГЭ.

В **пятом блоке** «Эволюция живой природы» в 2023 году были предложены вполне традиционные задания, однако испытуемые справились с ними по-разному. Сложным (справились 46 % участников) оказалось задание базового уровня сложности на анализ текстовой информации. Испытуемые, не прошедшие минимальный порог, справились с этим заданием на **25 %**. С заданием этой линии из открытого варианта (текст на тему «Научные взгляды Ж.Б. Ламарка») дети справились похуже, средний процент выполнения составил **37%**. С заданием повышенной сложности на установление соответствия (задание №16) испытуемые справились плохо. Его выполнили только 51% участников. В анализируемом варианте задание этой линии предлагало установить соответствие между рудиментами и атавизмами. Здесь испытуемые справились еще хуже — на **34%**.

В части 2 было предложено одно задание высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации — задание о роли вредных мутаций в процессе эволюции в больших и малых популяциях. С этим заданием справилось только 13% испытуемых. Доля выполнения заданий этой линии в общем массиве составила 15 %.

С заданиями **шестого блока** «Экосистемы и присущие им закономерности» участники справились следующими образом. С заданиями базового уровня сложности: на множественный выбор (средний процент выполняемости 73 %) и определение последовательности процессов первичной сукцессии на склонах вулкана после его извержения (64%) ребята справились неплохо.

Часть 2 экзаменационной работы включает семь заданий — одно повышенного и шесть высокого уровня сложности, требующих развернутого ответа. Для успешного выполнения заданий этой части требуется применение навыков аналитического мышления, умения четко формулировать свои мысли и делать выводы.

**Задание 23** является частью мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков и требует от выпускников применять полученные биологические знания в практических ситуациях и анализировать экспериментальные данные. В заданиях этой линии в этом году предлагалось установить зависимую и независимую переменную, проведя анализ биологического эксперимента. В анализируемом варианте было необходимо выявить зависимость окраски суспензии хлоропластов герани от освещенности. Несмотря на то, что подобная

формулировка задания этой линии используется только второй год, испытуемые справились с этой линией довольно неплохо (средний процент выполнения по массиву — 41%, в анализируемом варианте 42%). Не смогли выполнить данное задание 58 % участников ЕГЭ.

Во многих работах правильно были определены зависимые и независимые переменные, объяснения экспериментов давались хуже.

**Задание 24** Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы). С заданием смогли справиться 18% участников ЕГЭ. Средняя выполняемость задания этой линии по массиву составляет 22%. Выполняя это задание, не все испытуемые приводят выводы по результатам эксперимента в полном объеме и поясняют их.

Данная линия заданий является продолжением мини-модуля, направленного на проверку сформированности методологических умений и навыков. Для детей в этом году данное задание является новым.

**Задание 25** с изображением биологического объекта. С данным типом заданий участники ЕГЭ справляются недостаточно уверенно. В данном варианте предлагалось определить структуры анатомического строения корня с указанием их функция по рисунку. Не смогли выполнить данное задание 54 % участников ЕГЭ. Средний процент выполнения задания этой линии по всему массиву — 38%. Содержание данного блока традиционно вызывает затруднения у участников ЕГЭ.

**Задание 26** на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Было предложено задание на особенности строения глаз дневных хищников. Полностью смогли выполнить данное задание 19% участников ЕГЭ. Аналогичны показатели выполнения этого задания по общему массиву — 19%.

Таким образом, задания на применение биологических знаний в новой ситуации вызывают затруднения у участников ЕГЭ и требуют детализации знаний по многим разделам биологии и формированию метапредметных умений.

**Задание 27** направлено на Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. В этом году было предложено задание о роли вредных мутаций в процессе эволюции в больших и малых популяциях. Задания этой линии всегда вызывали затруднения у участников ЕГЭ. Не стал исключением и 2023 год. Не смогли выполнить данное задание 87 % участников ЕГЭ.

**Задание 28** проверяет способность выпускников решать цитологические задачи. В анализируемом варианте была представлена классическая задача на синтез белка (установление нуклеотидной последовательности участка тРНК и определение аминокислоты, которую переносит данная тРНК). Полностью выполнили данное задание 33 % участников ЕГЭ. Несмотря на то, что формулировка задачи была далеко не новой, справиться с решением смогли не все. Это свидетельствует о том, что решение типовых задач на синтез белка в регионе отработаны недостаточно.

**Задание 29** проверяет способность выпускников решать генетические задачи. В данном варианте была предложена типовая задача на наследование двух признаков, сцепленных с полом, между которыми происходит кроссинговер. Не смогли выполнить данное задание 63 % участников ЕГЭ. В общем массиве с генетической задачей справились 28% испытуемых. В группе, не преодолевших минимальный порог задачу этой линии решил один процент испытуемых.

Таким образом, видно, что подход к решению подобных задач пока отработан не многими испытуемыми. Основной причиной снижения баллов являлись отсутствие анализа (объяснения фенотипического расщепления). В других вариантах этой линии встречался тип задач в новой ситуации на составление хромосомных карт с указанием расстояния между генами в морганидах. Это тоже вызвало затруднения у многих испытуемых.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Испытуемым проще дается выполнение репродуктивных заданий базового уровня

первой части (линии № 3,5,6,11,12,13,18,22). Задания первой и второй части, которые требуют умения анализировать, сопоставлять, находить зависимость, строить причинно-следственные связи детям даются сложнее. В этой связи испытуемые лучше выполняют задания на множественный выбор, которые являются репродуктивными. Задания на установление соответствия даются сложнее (линии № 10,14,19). Большую сложность вызывают задания, где нужно установить последовательность процессов (линии № 8,16,20), а также задания с рисунками (линии № 9,10).

Наиболее сложными для выполнения на протяжении многих лет ожидаемо оказываются задания второй части высокого уровня сложности с развернутым ответом, в том числе задач по цитологии и генетике в новой биологической ситуации. Эти задания проверяют не только освоение всех содержательных блоков биологии, но и способность грамотно с точки зрения предмета и русского языка, четко и ясно излагать свои мысли, давать объяснение биологическим процессам и явлениям.

Очень часто это вызывает большие сложности у испытуемых, что приводит к безразмерным размытым ответам на вопрос не по теме, усложняет проверку работы экспертам, которые добросовестно пытаются найти нужные критерии, а также увеличивает число апеллянтов.

Часто дети не дочитывают внимательно задание из второй части целиком и не до конца отвечают на вопросы или дают объяснение.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результативности выполнения заданий открытого варианта ЕГЭ по биологии в 2023 году позволил выявить перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

**Успешно экзаменуемые справились с заданиями, проверяющими следующие элементы содержания:**

- клетка как биологическая система;
- генетическая информация в клетке, хромосомный набор, решение биологических расчетных задач;
- многообразие организмов, основные систематические категории, их соподчиненность;
- экосистемы и их характеристики;
- строение клетки;
- селекция растений;
- основные систематические категории, их соподчиненность;
- кровеносная система человека.

**Из освоенных умений и видов деятельности можно отметить:**

- умение определять биологические объекты по рисункам;
- умение анализировать графический материал;
- уметь выделять зависимые и независимые переменные;
- умение решать задачи разной сложности по цитологии (биосинтез белка);
- умение решать задачи по генетике базового уровня сложности;
- умение определять зависимую и независимую переменные, нулевую гипотезу.

**В тоже время можно выделить ряд заданий, результативность выполнения которых в 2023 году повысилась:**

- тестовые задания 5 и 6 линии на тему «Клетка как биологическая система», задания с рисунком;
- тестовые задания базового уровня сложности на множественный выбор блока «Организм человека и его здоровье»;
- тестовые задания базового уровня сложности блоков «Экосистемы и присущие им закономерности»;

- тестовые задания на установление последовательности на общебиологические закономерности;
  - тестовые задания на работу с таблицей и анализ данных, в табличной или графической форме. Положительная тенденция в успешности выполнения данных заданий показывает, что с учащимися подход к выполнению заданий подобного типа был хорошо отработан.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В 2023 году анализ результатов ЕГЭ по биологии показал слабое владение рядом элементов содержания.

**Всеми школьниками региона в целом плохо освоенными являются следующие элементы содержания:**

- биология как наука;
- методы познания живой природы;
- моно и дигибридное скрещивание;
- многообразие организмов (растения, животные, грибы, лишайники, бактерии, вирусы);
- хромосомная теория Т. Моргана, теория гомологических рядов Н.И. Вавилова;
- научные представления Ж.Б. Ламарка и других ученых;
- характеристика рудиментов и атавизмов;
- способы видообразования;
- закономерности наследственности, их цитологические основы (наследование признаков, сцепленных с полом, голландрический тип наследования);
- селекция, биотехнология, генная и клеточная инженерия.

**Из умений и видов деятельности необходимо отметить недостаточное владение школьниками региона в целом:**

- знание и понимание методов научного познания, особенности пластического обмена (матричный синтез), особенностей жизненных циклов растений, процессов географического видообразования.
- умением анализировать результаты эксперимента;
- умением выявлять ароморфозы и идиоадаптации у растений и животных;
- умением определять принадлежность биологических объектов к определенной функциональной группе в экосистеме;
- умение определять принадлежность биологических объектов (по их изображению) к определенной систематической группе.
- умение решать задачи повышенной сложности по генетике и цитологии.
- Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, был приведен при анализе открытого варианта.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Можно выделить ряд заданий, с которыми в целом по региону участники ЕГЭ в 2023 году справились хуже, чем в 2022 году:

- тестовые задания блока «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого»;
- тестовые задания второй линии на предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов;
- тестовые задания четвертой линии на моно и дигибриное скрещивание;

- тестовые задания по темам теоретической генетики (хромосомная теория наследственности Т. Моргана и т.д.), селекции, биотехнологии»;
  - тестовые задания повышенного уровня сложности блока «Система и многообразие органического мира»;
  - тестовые задания на установление последовательности и соответствие блока «Организм человека и его здоровье»;
  - тестовые задания повышенного уровня сложности блока «Эволюция живой природы».
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Структура и содержание КИМ по биологии в 2023 году по сравнению с прошлыми годами изменилась: увеличилось число заданий, изменился уровень сложности ряда линий в первой и второй части. Во второй части исключили задания закрытого типа на исправление ошибок в трех переложениях (линия 24), с которой испытуемые стабильно хорошо справлялись на протяжении многих лет. Это задание было заменено на продолжение задания 23 линии (работа с рисунком, графиком, диаграммой по результатам эксперимента): знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных, что существенно снизило выполняемость заданий 24 линии. Задания 25,26,27 линии носят эвристический характер, в этой связи успешное написание подобного рода заданий требует от испытуемых умения анализировать, интегрировать все знания биологии в единое целое, использовать метапредметные связи в биологии. 28 и 29 линии требуют решения задач по цитологии и генетике на применение знаний в новой ситуации, в этой связи дети сталкиваются с новой формулировкой и условиями задач, которые прежде были не отражены в тренировочных материалах, справочниках и учебниках.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>73</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

**На основании анализа результатов ЕГЭ 2023 года можно высказать ряд предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания биологии в школе:**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Переход от концентрической модели образования к линейной, унификация учебников биологии, в основе которых лежит линейный подход образования. Концентрическая программа может быть использована в том случае, когда школьнику требуется дать только поверхностные представления о предмете биологии. Серьезное изучение предмета предполагает понимание сущности процессов, протекающих в живой природе, и потому должно происходить согласованно с изучением других естественнонаучных дисциплин, путем постепенного повышения сложности предлагаемого материала. Такой подход, дающий школьнику стройную систему естественнонаучных знаний, возможен, только в рамках традиционной линейной программы.

2. Мотивация детей, ориентированных на будущий выбор биологии для сдачи ЕГЭ,

---

<sup>73</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

серьезно готовиться к предмету с 5 класса (за два года в 10 и 11 классе качественно подготовиться к ЕГЭ по биологии с современными требованиями, начав изучение биологии с самого начала невозможно);

3. На уроках биологии использовать следующие формы и методы обучения:

- в рамках классно-урочной технологии (исследовательско-поисковый метод (проведение экспериментов), работу с живыми объектами (гербарием, фиксированным материалом живых организмов и т.д., лабораторные и практические работы, на которых необходимо отрабатывать умения работать с микроскопом, умение работать с живыми объектами, ставить опыты и эксперименты, описывать физиологические процессы живых организмов, умение определять части и органы живых организмов и делать их описание, делать выводы);
- экскурсии в природу на уроках ботаники, зоологии, экологии и т.д. (позволяют увеличить принцип наглядности и решить проблему знакомства с представителями растений, животных грибов лишайников, их видовой и другой таксономической принадлежности; повышают интерес детей к изучаемым объектам, что особенно важно для детей 5,6 классов);
- технологию личностно-ориентированного обучения (проектную деятельность);
- технологию проблемного обучения;
- информационно-коммуникативные технологии с использованием электронной образовательной среды (позволяют использовать электронный гербарий, базы данных, дополнительные литературные источники, осуществлять онлайн-экскурсии в природу, не выходя из класса)

4. Организация дополнительных занятий по биологии (для заинтересованных в сдаче биологии детей);

5. Использование на уроках и дополнительных занятиях по биологии в школе не только базовых школьных учебников, но и дополнительных источников информации (демоверсии КИМОВ, спецификации, кодификаторы по биологии; пособия для абитуриентов разной степени сложности, типовые экзаменационные варианты ФИПИ текущего года и прошлых лет, энциклопедии по биологии, книги по занимательной биологии и т.д.);

6. Знакомство школьников со структурой ЕГЭ по биологии, видами и формами заданий ЕГЭ, их отработка при знакомстве с соответствующими темами в течение всего курса изучения биологии в школе;

7. Знакомить школьников с материалами сайта ФИПИ:

- Методическая копилка (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka>);
- Методические рекомендации для обучающихся и выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ;
- Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ;
- Открытый банк заданий ЕГЭ.

8. Использование учителями биологии следующих материалов с сайта ФИПИ:

- Методические рекомендации для образовательных организаций с обучающимися с рисками учебной неуспешности;
- Аналитические и методические материалы (<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>);
- Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ;

9. Установка на уроках биологии межпредметных связей с такими дисциплинами как физика, химия, география и т.д.;

10. Формирование на уроках биологии метапредметных результатов обучения, которые помогут ученикам четко и ясно излагать свои цели, выражать мысли, строить причинно-следственные связи, делать выводы, активно проявлять познавательную, учебно-исследовательскую и проектную деятельность, навыки разрешения проблем, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

11. В целях повышения эффективности преподавания курса биологии и подготовки учащихся 11 классов к ЕГЭ по биологии рекомендуем обратить внимание на ряд



содержательных и организационных аспектов в построении учебного процесса:

- следует проанализировать типичные ошибки и затруднения, выявленные по результатам экзамена 2022 г. и довести их до сведения учителей-предметников на муниципальных, региональных семинарах с участием председателя РПК. Необходимо знакомить учителей с требованиями к оцениванию работ участников ЕГЭ, с типичными ошибками и заданиями, вызывающими затруднения. Данная информация должна доводиться до учащихся и активно использоваться при проведении занятий;
- при подготовке к итоговой аттестации лучше выбрать тематическое повторение и систематизацию учебного материала. При повторении каждой темы проверять ее усвоение выполнением не только тестов, но заданий с развернутыми ответами. По содержательным блокам «Биология как наука. Методы научного познания», «Система и многообразие органического мира» целесообразно проведение обобщающих уроков непосредственно перед окончанием курса. Задания этих блоков регулярно встречаются в КИМ, но их выполнение по-прежнему вызывает затруднения у значительной части участников ЕГЭ;
- повторение и обобщение знаний лучше начинать с курса общей биологии, а затем анатомии, зоологии и ботаники. Такая последовательность не случайна, так как материал содержательных блоков «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система» не так объемён, но требует глубоко осмысления и понимания биологических процессов;
- анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2022 году выявил проблемы с освоением некоторых элементов содержания и умений. В связи с этим в структуре урока необходимо чаще использовать методы и приемы, *направленные на работу с рисунками, схемами и таблицами*. Целесообразно использовать их на этапе закрепления или обобщения материала, а также при проведении лабораторных работ;
- крайне низкая эффективность выполнения заданий на применение биологических знаний в практических ситуациях требует расширить систему упражнений на применение знаний через формирование понятий в темах, вызывающих наибольшие затруднения у участников ЕГЭ. В качестве заданий рекомендуется использовать элементы КИМ из доступных открытых источников;
- участники ЕГЭ на протяжении ряда лет показывают очень слабое освоение содержательного блока «Многообразие органического мира». Требуется более детальная и систематизированная работа по освоению характерных признаков различных систематических групп. *В качестве рекомендации учащимся, претендующим на высокие баллы, можно предложить углубленное, самостоятельное изучение представителей различных таксонов живой природы с использованием дополнительной литературы по биологии;*
- при подготовке учащихся обязательно необходимо знакомить их со спецификой различных видов заданий с развернутым ответом. При выполнении всех заданий акцентировать внимание учащихся на необходимость объяснения и аргументации ответа;
- требуется продолжить работу по освоению учащимися умений решать задачи различной сложности по цитологии и генетике, в том числе на голандрический тип сцепления, и кроссинговер между псевдоаутосомными участками.
- анализ типичных ошибок при решении задач на деление клетки, гаметогенез и жизненные циклы растений показывает, что участников ЕГЭ по-прежнему испытывают затруднения при выполнении данных заданий. При этом уровень сложности и форма данных заданий практически не меняется. Необходимо усилить работу, направленную не просто на заучивание материала, а на понимание сути биологических процессов. Необходимо уделять пристальное внимание освоению базовых понятий: гомологичные и гетерологичные хромосомы, хромосомный набор (гаплоидный, диплоидный и полиплоидный), формула ядра клетки, гаметогенез, гаметофит и спорофит (и их функциональная связь). При изучении

материала давать задания на прорисовку стадий деления, составление схем жизненных циклов различных систематических групп растений;

- в связи с возрастающей сложностью ЕГЭ по биологии и достаточно жесткими критериями оценивания необходимо максимально объективно подходить к оцениванию работы учащихся. Мягкий подход в оценивании может приводить к завышенной самооценке учащихся и формированию повышенных ожиданий. Это находит отражение в достаточно большом количестве апелляций без четко сформулированных претензий к качеству оценивания работы и случаям изменения оценки работы с понижением баллов.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации обучения в образовательных учреждениях на разных уровнях необходимо:

- учитывать интересы учащихся и возможность их будущего написания ЕГЭ;
- стремиться выстраивать их индивидуальные образовательные траектории, предлагая школьникам разнообразные элективные предметы;
- применять разнообразными формы контроля, в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала;
- в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ по биологии и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их;
- целесообразно проведение для выпускников пробных экзаменов по биологии с использованием КИМ ЕГЭ.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей биологии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по биологии за предыдущие года;
- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ;
- пути повышения качества уроков биологии, эффективности преподавания предмета;

2. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;

3. Рассмотрение на заседаниях РМО учителей биологии следующих тем: «Компетентностный подход в ЕГЭ», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по биологии», «Решение задач по цитологии и генетике»;

4. Повышения квалификации учителей биологии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»;

5. Повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по биологии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Биология».

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Повышения квалификации учителей биологии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»;

- повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по биологии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Биология»;
- курсы повышения квалификации для руководителей образовательных организаций «Результаты ОГЭ и ЕГЭ в управлении качеством образования»».

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.

Таблица 0-12

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Биология.»	21-24 марта 2023 г., ГБОУ ДПО ТОИУУ, эксперты предметной комиссии по биологии	Высокая эффективность мероприятия. Результат мероприятия — все эксперты предметной комиссии по биологии успешно прошли аттестацию в Интернет-системе «Эксперт ЕГЭ».

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Апрель 2024 г.	Фестиваль биолога (Биологический факультет ФГБОУ ВО Тверской государственной университет)	Учителя и преподаватели биологии г. Твери и Тверской области
2	Март-апрель 2024 г.	Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Биология» (ГБОУ ДПО ТОИУУ)	Эксперты предметной комиссии по биологии Тверской области
3	В течение 2023-2024 учебного года	Повышения квалификации учителей биологии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы» (ГБОУ ДПО ТОИУУ)	Учителя биологии г. Твери и Тверской области

4	В течение 2023-2024 учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ГИА (ГБОУ ДПО ТОИУУ)	Учителя биологии г. Твери и Тверской области
---	-----------------------------------	--	--

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Апрель 2024 г.	Фестиваль биолога (Биологический факультет ФГБОУ ВО Тверского государственного университета)
2	В течение 2023-2024 учебного года	Повышения квалификации учителей биологии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы» (ГБОУ ДПО ТОИУУ)
3	В течение 2023-2024 учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ГИА (Круглый стол, ГБОУ ДПО ТОИУУ)

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Проведение диагностических работ по биологии на основе КИМ ЕГЭ в школах г. Твери и Тверской области.
2. Проведение федеральных и региональных тренировочных мероприятий в школах г. Твери и Тверской области.
3. Работа с сайтом ФГБНУ «ФИПИ» <https://fipi.ru/?ysclid=lkzfpuc5j478082672>

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зуева Людмила Викторовна	доцент, кандидат биологических наук, доцент кафедры ботаники ФГБОУ ВО ТвГУ, председатель РПК по биологии в Тверской области

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

# Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>74</sup>

## по ИСТОРИИ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>75</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
719	13,4%	734	13,4	762	14,6

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	430	59,8%	449	61,2	456	59,8%
Муж-ской	289	40,2%	285	38,8	306	40,2%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	762
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	730
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	9
– ВПЛ	23

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>76</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	730
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	150
– выпускники СОШ	560
– выпускники ВСОШ	0

<sup>74</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>75</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>76</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<b>Всего ВТГ</b>	730
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	20
– выпускники интернатов	0

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	38	4,99
2.	г. Кимры	33	4,33
3.	г. Ржев	33	4,33
4.	г.Тверь	335	43,96
5.	г. Торжок	24	3,15
6.	Андреапольский муниципальный округ	7	0,92
7.	Бежецкий район	19	2,49
8.	Бельский муниципальный округ	1	0,13
9.	Бологовский район	10	1,31
10.	Весьегонский муниципальный округ	1	0,13
11.	Жарковский район	5	0,66
12.	Западнодвинский муниципальный округ	12	1,57
13.	Зубцовский муниципальный округ	6	0,79
14.	Калининский район	11	1,44
15.	Калязинский район	7	0,92
16.	Кашинский городской округ	17	2,23
17.	Кесовогорский муниципальный округ	-	-
18.	Кимрский район	2	0,26
19.	Конаковский район	44	5,77
20.	Краснохолмский муниципальный округ	3	0,39
21.	Кувшиновский район	6	0,79
22.	Лесной муниципальный округ	2	0,26
23.	Лихославльский муниципальный округ	13	1,71
24.	Максатихинский муниципальный округ	7	0,92
25.	Молоковский муниципальный округ	5	0,66
26.	Нелидовский городской округ	33	4,33
27.	Оленинский муниципальный округ	3	0,39
28.	Осташковский городской округ	11	1,44
29.	Пеновский муниципальный округ	6	0,79
30.	Рамешковский муниципальный округ	4	0,52
31.	Ржевский район	-	-
32.	Сандовский муниципальный округ	1	0,13

33.	Селижаровский муниципальный округ	2	0,26
34.	Сонковский район	3	0,39
35.	Спировский муниципальный округ	3	0,39
36.	Старицкий район	10	1,31
37.	Торжокский район	-	-
38.	Торопецкий район	8	1,05
39.	Удомельский городской округ	13	1,71
40.	Фировский район	4	0,52
41.	ЗАТО Озерный	3	0,39
42.	ЗАТО Солнечный	-	-
43.	Тверской педагогический колледж	17	2,23
		<b>762</b>	<b>100</b>

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>77</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. / Под редакцией Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни). 10 класс. — АО «Издательство «Просвещение».	
2	Загладин Н.В., Белоусов Л.В. / Под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). 10-11 класс. — ООО «Русское слово — учебник».	
3.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. — ООО «Русское слово — учебник».	

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по истории в 2023 году выросла не значительно и составила 14,6% ( в 2021, 2022 гг. — 13,4%).

Распределение участников по гендерному признаку практически не изменилось, 59,8% участников составляют девушки.

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования, — 95,8%. Выпускники прошлых лет — 3%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования — 1,2%.

Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ — 76,7%, выпускники лицеев и гимназий — 20,5%.

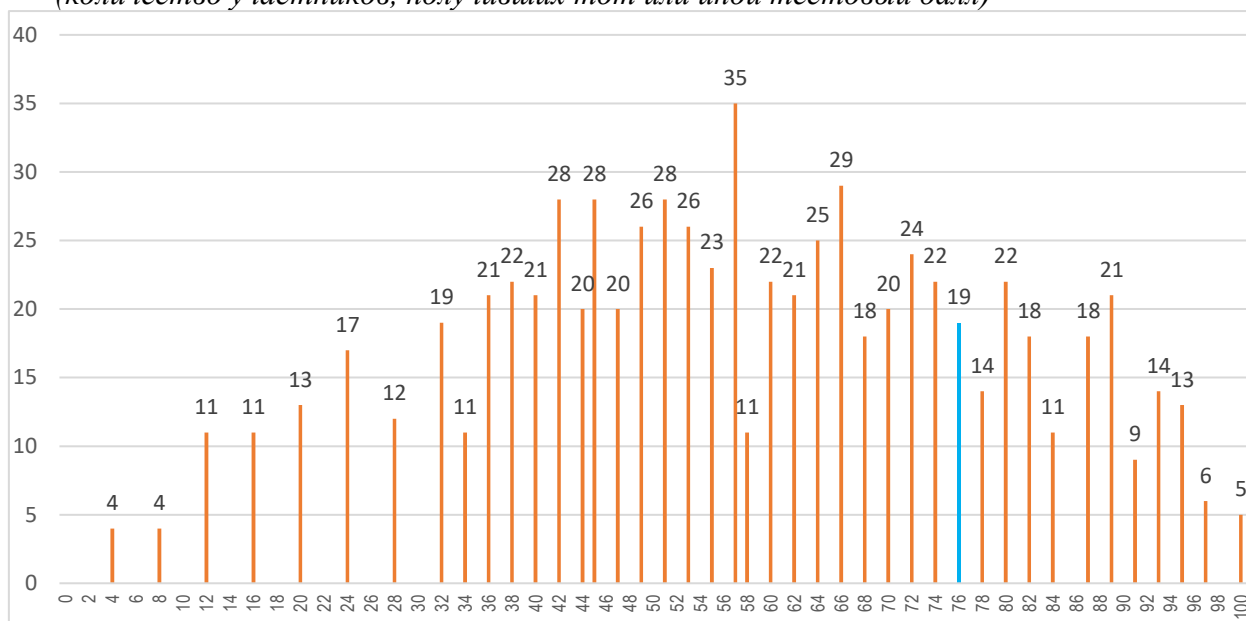
В разрезе административно-территориальных единиц более 40% составили участники ОО г.Твери.

<sup>77</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>78</sup> , %	5,1	5,72	9,45
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	51,6	41,0	47,38
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,3	33,51	28,08
4.	от 81 до 99 баллов, %	12,7	18,39	14,44
5.	100 баллов, чел.	3	10	5
6.	Средний тестовый балл	56,77	61,47	57,34

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>79</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,49	66,67	17,39	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,67	22,22	47,83	62,50

<sup>78</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>79</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования



№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,63	11,11	17,39	12,50
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,66	-	13,04	25,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	-	1	-

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>80</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,8	50,7	26,6	12,5	2
Лицеи, гимназии	4,7	36,0	35,3	22,7	2
выпускники ВСОШ	0	0	0	0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	50,0	35,0	15,0	0
выпускники интерна-тов	0	0	0	0	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	38	3,03	57,58	24,24	15,15	
2.	г. Кимры	33	16,13	54,84	19,35	6,45	1
3.	г. Ржев	33		48,39	29,03	22,58	
4.	г. Тверь	335	8,96	43,58	31,34	15,52	2
5.	г. Торжок	24		47,83	34,78	17,39	
6.	Андреапольский муниципальный округ	7	28,57	57,14	14,29		
7.	Бежецкий район	19	11,11	38,89	33,33	16,67	
8.	Бельский муниципальный округ	1				100,00	
9.	Бологовский район	10	10,00	90,00			

<sup>80</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
10.	Весьегонский муниципальный округ	1				100,00	
11.	Жарковский район	5	20,00	40,00	40,00		
12.	Западнодвинский муниципальный округ	12		41,67	41,67	16,67	
13.	Зубцовский муниципальный округ	6		33,33	33,33	33,33	
14.	Калининский район	11		72,73	9,09	18,18	
15.	Калязинский район	7		33,33	50,00	16,67	
16.	Кашинский городской округ	17		47,06	35,29	17,65	
17.	Кесовогорский муниципальный округ	-					
18.	Кимрский район	2	50,00		50,00		
19.	Конаковский район	44	18,18	50,00	25,00	6,82	
20.	Краснохолмский муниципальный округ	3	33,33	66,67			
21.	Кувшиновский район	6		66,67		33,33	
22.	Лесной муниципальный округ	2		50,00	50,00		
23.	Лихославльский муниципальный округ	13		58,33	25,00	8,33	1
24.	Максатихинский муниципальный округ	7		42,86	57,14		
25.	Молоковский муниципальный округ	5	20,00	40,00	20,00	20,00	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
26.	Нелидовский городской округ	33	9,09	54,55	27,27	9,09	
27.	Оленинский муниципальный округ	3		66,67		33,33	
28.	Осташковский городской округ	11	18,18	63,64		18,18	
29.	Пеновский муниципальный округ	6	20,00	40,00	40,00		
30.	Рамешковский муниципальный округ	4	25,00			75,00	
31.	Ржевский район	-					
32.	Сандовский муниципальный округ	1		100,00			
33.	Селижаровский муниципальный округ	2		50,00		50,00	
34.	Сонковский район	3		66,67	33,33		
35.	Спировский муниципальный округ	3		33,33	66,67		
36.	Старицкий район	10		50,00	40,00	10,00	
37.	Торжокский район	-					
38.	Торопецкий район	8	14,29	71,43		14,29	
39.	Удомельский городской округ	13	7,69	46,15	30,77	15,38	
40.	Фировский район	4		50,00	50,00		
41.	ЗАТО Озерный	3			66,67	33,33	
42.	ЗАТО Солнечный	-					
43.	Тверской педагогический колледж	17	23,53	41,18	23,53	11,76	
		<b>762</b>	<b>8,49</b>	<b>47,67</b>	<b>28,63</b>	<b>14,66</b>	<b>4</b>

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории в Тверской области в 2023 году позволили выявить ряд негативных тенденций.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показал, что почти половина (47,4%) выпускников показали результаты в границах от минимального до 61 балла, менее трети (28,1%) — в интервале от 61 до 80 б.

Доля обучающихся, не преодолевших минимальную границу, выросла на 3,7% и составила 9,5% (2021 г. — 5,1%, 2022 г. — 5,7%).

В то же время доля «высокобалльных» (81-99 б.) результатов снизилась и составила 14,4% (2021 г. — 12,7%, 2022 г. — 18,4%).

5 выпускников набрали на ЕГЭ по истории максимальные 100 баллов (2022 г. — 10 чел.).

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 14,7%, выпускников прошлых лет — 13,0%, выпускников СПО — 0%.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по истории показали 22,7% выпускников гимназий, лицеев, 12,5% выпускников СОШ, 15% выпускников ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ».

Наиболее высокие результаты по количеству «высокобалльников» показали 3(1,7%) ОО г. Твери.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>81</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная модель по истории 2023 года претерпела существенные изменения по сравнению с 2022 годом.

Содержательные особенности описаны на основе открытого варианта КИМ 301.

1. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы был — 38 (2022 г.), стал 42 (2023 г.).
2. Экзаменационная работа состояла из двух частей, включала в себя 19 заданий (2022 г.), а в 2023 году 21 задание. Часть 1 содержала 11 заданий, часть 2 содержала 8 заданий (2022 г.), а в 2023 году часть 1 содержит 12 заданий, часть 2 содержит 9 заданий.
3. В работу добавлено задание 8, которое в виде изображения (медаль, марка) содержит информацию по теме Великой Отечественной войны. В варианте 301 было изображение плаката «Пьем воду родного Днепра...», (требовалось указать дату, когда произошло событие).
4. Работа с исторической картой традиционно включала комплекс заданий (задания 8-11 по нумерации 2022 года) с кратким ответом и множественным выбором. В 2023 году изменилась нумерация с 9-12. В варианте 301 была предложена карта Ливонской войны 1558-1583 гг. (требовалось указать век, когда произошли события — зад. 9; назвать правителя Российского государства — зад. 10; назвать город — зад. 11; выбрать из предложенного перечня несколько верных суждений, относящихся к схеме — зад. 12). Задание 12, предполагающее множественный выбор, было осложнено отсутствием указания на количество правильных элементов ответа.
5. Во 2 части изменились номера заданий. Умение работать с историческим

---

<sup>81</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

источником проверялось традиционными заданиями части 2 (зад. 12-13 по нумерации 2022 года), а изменились на 13-14 (2023 г.). Например, в варианте 301, в задании 13 предложенный текст содержал фрагмент из записки политического деятеля периода СССР. Выпускники должны были указать имя политического деятеля (Ю.В. Андропова), количество республик по Конституции СССР 1977 года (15), указать название органа власти, при правителе, которого цитировали (СНК). В задании 14 требовалось указать три меры по упрочнению национально-государственных устоев советского общества по Конституции СССР (по тексту источника).

6. Задания с краткими ответами на работу с изображениями (14 и 15 по нумерации 2022 г.) преобразованы в задания с развернутым ответом (15 и 16 по нумерации 2023 г.), предполагающими самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображенным памятником культуры. Например, в задании 15 была приведена марка с изображением Ростральных колонн, выпущенная в 2010 году к ее 100-летию. Выпускник должен был назвать войны, которые вела Российская империя в этот период, юбилею которого посвящена марка и, используя изображение, привести одно любое обоснование своего ответа. (Ответ-русско-турецкая и русско-иранская война).
7. В задании 16 были приведены изображения четырех памятников культуры (памятник Минину и Пожарскому, Медный всадник, памятник Петру I в Москве, памятник «Тысячелетие России»). Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какой из памятников (указать номер) был установлен в том же городе, что и Ростральные колонны из задания 15, и имя правителя, который данный памятник установил. (Ответ — СПб, Екатерина II).
8. В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвященной Великой Отечественной войне, изменился номер задания 16 с развернутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 17 по нумерации 2023 г.). В варианте 301 было предложено для анализа два фрагмента из воспоминаний современников, описывающих Великую Отечественную войну 1945 года. Требовалось указать: 1) когда произошли события; 2) написать название любой столицы в Западной Европе, освобожденную Красной армией в том же году; 3) ответить по источнику на вопрос о складах на восточном берегу Дуная.
9. Задание 17 (2022 г.) поменялось на задание 18 (2023 г.), но смысл его не изменился. На пример в варианте 301, требовалось указать три любые причины (предпосылки) Великого отступления во время Первой мировой войны в 1915 году. (Ответ- 1. Союзники России (Франция, Англия) получившие благодаря активизации военных действий на восточном фронте временную передышку, не оказали активной помощи России: в 1915 году на западном фронте не было ни одной крупной операции.)
10. Задание с развернутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.) поменялось на задание с номером 19 (2023 г.), но смысл его не изменился. Например, в варианте 301, «используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «ясак». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России».
11. В экзаменационную работу добавлено новое задание 20. Оценивается от 0 до 3 баллов. Требуется правильно сформулировать тезис, привести два исторически корректных обоснования, основанных на исторических фактах. Пример из варианта 301 — тезис о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия (до начала XIV века).
12. Задание на аргументацию (21 по нумерации 2023 г.) содержание не изменилось (19 по нумерации 2022 г.). Выпускникам было предложено задание со следующей формулировкой: «приведите аргументы в подтверждение, что в 50-х годах

СССР и в 70-х годах в Китае (КНР) произошло события, которые привели к сокращению политических репрессий в указанных странах. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты».

13. Остальные элементы КИМ содержательно не изменились. В части 1 знание основных дат традиционно проверялось заданием на установление соответствия (задание 1) и установление хронологической последовательности событий (задание 2). Например, в задании 1 варианта 301 требовалось соотнести события (Соборное Уложение; поход хана Тохтамыша на Москву; X съезд РКП (б); освобождение Орла от немецко-фашистских захватчиков) с предложенными датами (1382, 1480, 1649, 1730, 1921, 1943 г.). В задании 2 нужно было расположить в хронологической последовательности: Конституция США; созыв первого Земского Собора; начало создания уездных земских собраний).
14. Знание исторических деятелей проверялось традиционным заданием на установление соответствия между событиями и их участниками (задание 5). В качестве событий, например, были предложены: битва при Молодях, вывод советских войск из Афганистана, Московская битва, перенос кафедры митрополита в Москву), а среди личностей: М.И. Воротынский, Андрей Боголюбский, Иван Калита, Л.М. Доватор, А.В. Суворов, М.С. Горбачев.
15. Знание основных событий, явлений, процессов проверялось заданием 3 на установление соответствия между событиями (междоусобная война в Московском княжестве во 2 пол. XV века; переход большевиков к проведению НЭПа; реформы Избранной рады; преобразования Петра I).
16. В работе 2023 г. традиционно были выделены задание по истории культуры (зад. 7). Например, требовалось установить соответствие между литературными произведениями и их краткой характеристикой (Севастопольские рассказы; История о Великом князе Московском; Архипелаг ГУЛАГ; Задонщина).
17. Работа с историческими источниками проверялась заданием части 1 на установление соответствия между историческим источником и его характеристиками (множественный выбор) (задание 6). В задании предложен фрагмент, описывающий Великое посольство Петра I (имя царя в тексте отсутствовало), и выпускникам было необходимо выбрать верные суждения из предложенного перечня. В 2022 году задание осложнялось отсутствием указания на количество правильных элементов ответа.

В целом, экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций. Задания КИМ включали в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделялось проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентировалось внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создает возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году**

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>82</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII — начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	86,41	37,50	80,49	92,86	100,00
2	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	45,65	25,00	17,07	57,14	94,74
3	VIII — начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	69,57	25,00	46,34	89,29	100,00
4	VIII — начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	68,48	16,67	51,22	80,95	98,25
5	VIII — начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	40,22	12,50	8,54	53,57	94,74
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) / Работа с письменным историческим источником	П	52,72	12,50	31,71	66,07	86,84

<sup>82</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>82</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	VIII — начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50,00	12,50	20,73	64,29	100,00
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	68,48		58,54	71,43	100,00
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	82,61		70,73	100,00	100,00
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	79,35		63,41	100,00	100,00
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	Б	89,13	75,00	78,05	100,00	100,00
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII — начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	П	51,09	37,50	32,93	66,07	71,05



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>82</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	VIII — начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	20,65		3,66	16,07	68,42
14	VIII — начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	77,17	12,50	69,51	83,93	97,37
15	VIII — начало XXI в. / Работа с изображениями	П	46,20		29,27	48,21	89,47
16	VIII — начало XXI в. / Работа с изображениями	П	70,11	25,00	57,32	78,57	94,74
17	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	77,90	16,67	69,92	83,33	100,00
18	VIII — начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	42,75	8,33	32,52	41,67	73,68
19	VIII — начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	51,09		29,27	60,71	94,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>82</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	VIII — начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	36,23		21,14	33,33	80,70
21	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	45,29		26,02	59,52	75,44

*Наименьший процент выполнения:*

Базовый уровень

Задание 5. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII — начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Процент выполнения — **40,22%**.

Задание 2. Проверяемые элементы содержания / умения: С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) Процент выполнения — **45,65%**.

Задание 7. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII –начало XXI в. /Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) Процент выполнения — **50,00%**.

***Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 40 нет.***

Повышенный и высокий уровень

Задание 13. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника Процент выполнения — **20,65%**.

Задание 20. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII –начало XXI в./ VIII — начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) Процент выполнения — **36,23%**.

Задание 18. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Процент выполнения – **42,75%**.

Задание 15. Проверяемые элементы содержания / умения: VIII — начало XXI в. / Работа с изображениями Процент выполнения — **46,20%**.

**Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 20 нет.**

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

Периоды отечественной и всемирной истории с древнейших времен до начала XXI в. (в том числе период Великой Отечественной войны):

- знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории;
- умение проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках;
- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности);
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация, таблица);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для ее аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы.

Недостаточно усвоенные элементы:

*В процентном отношении недостаточно усвоенных элементов нет (с учетом отсутствия заданий базового уровня с процентом выполнения менее 40 и заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения менее 20).*

Однако следует обратить внимание на сформированность знаний и умений, проверяемых заданиями базового уровня с процентом выполнения немногим более 40:

- Знание фактов истории культуры (задание 5, задание 7);
- Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (задание 2);

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выпускники Тверской области в 2023 году продемонстрировали следующие результаты в части 1 экзаменационной работы ЕГЭ.

Задания на знание основных дат

**Задание 1** на установление соответствия элементов двух информационных рядов (**дат и событий**) выполнено выпускниками в целом успешно (66,10%, в том числе: в группе не преодолевших — 14,49%; мин. балл — 60 б. — 52,91%, 61-80 б. — 86,84%; 81-100 б. — 100,00%). Однако для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание

оказалось трудновыполнимым. Особенно хорошо это заметно по результатам открытого варианта, в котором из выпускников данной группы никто не справился с заданием (хотя в целом во всех группах конкретно это задание выполнено с результатом 66,10%). Например, в задании 1 варианта 301 требовалось соотнести события (Соборное Уложение; поход хана Тохтамыша на Москву; X съезд РКП (б); освобождение Орла от немецко-фашистских захватчиков) с предложенными датами (1382, 1480, 1649, 1730, 1921, 1943 г.). В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание традиционно остается очень сложным. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить который возможно только в процессе заучивания основного материала. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников.

**Задание 2** на установление хронологической последовательности событий также в целом успешно выполнено учащимися (63,17%, в том числе: в группе не преодолевших — 28,99%; мин. балл — 60 б. — 51,74%, 61-80 б. — 76,56%; 81-100 б. 76,56%). Отметим, что задание из открытого варианта выполнено хуже, прежде всего в группе выпускников со средним уровнем подготовки (мин. балл — 60 б. — 17,07%; 61-80 б. — 57,14%). В задании 2 нужно было расположить в хронологической последовательности: Конституция США; созыв первого Земского Собора; начало создания уездных земских собраний). Трудность для некоторых выпускников могло вызвать установление даты события всеобщей истории или определение хронологии событий, связанных с приведенными историческими событиями.

#### Задания на знание основных событий, явлений, процессов

**Задание 3** на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами оказалось в целом по всему массиву вариантов успешно выполненным (60,23%), однако представляло значительные трудности для выпускников, не преодолевших минимальный балл (15,22%) и набравших от минимального до 60 баллов (48,55% выполнения). В то же время данное задание, предполагавшее соотнесение событий (Междоусобная война в Московском княжестве во второй половине XVI века; переход большевиков к проведению НЭПа; реформа Избранной рады; преобразования Петра I) и исторических фактов (замена продразверстки продналогом; создание стрелецкого войска; ослепление Василия II; отмена подушной подати; смерть царевича Дмитрия в Угличе; учреждения Табеля о рангах) оказалось выполнено выпускниками гораздо успешнее (средний процент — 60,23%; не преодолевшие — 15,22%, до 60 баллов — 48,55%; 61-80 б. — 77,99%; 81-100 б. — 90,99%). Это показывает, что предложенные в задании знаковые ключевые события истории России в целом хорошо освоены выпускниками.

**Задание 4** повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка было выполнено успешно выпускниками разного уровня подготовки (средний — 65,26%; не преодолевшие — 15,46%; до 60 б. — 52,23%; 61-80 б. — 85,17%; 81-100 б. — 99,10%). С выполнением задания, предложенного в варианте 301, выпускники справились лучше (68, 48%). Таблица включала географические объекты (река Шелонь; река Ангара; река Неман; река Рымник), события (победа московских войск над новгородским ополчением; завершение строительства Братской ГЭС) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (1370 г.; 1960- г.; 1810 г.; 1780 г.).

#### Знание исторических деятелей (персоналий)

**Задание 5** базового уровня на установление соответствия между событиями и историческими деятелями выполнено на 35,88% (в группе не преодолевших — 2,17%; мин. балл — 60 б. — 12,35%, 61-80 б. — 55,50%; 81-100 б. — 92,79%). Задание традиционно представляет трудности для выпускников с низким и средним уровнем подготовки, поскольку предполагает знание конкретных фактов, связанных с историческими персоналиями. С заданием, предложенном в варианте 301, в группе не преодолевших минимальный балл, справились 12,50% выпускников (в качестве событий были предложены: В качестве событий,

например, были предложены: битва при Молодях, вывод советских войск из Афганистана, Московская битва, перенос кафедры митрополита в Москву), а среди личностей: М.И. Воротынский, Андрей Боголюбский, Иван Калита, Л.М. Доватор, А.В. Суворов, М.С. Горбачев.

#### Работа с историческими источниками

##### **Задание 6**

Задание усложнилось, поскольку в новой экзаменационной модели в нем отсутствует указание количества верных ответов, которые должен дать выпускник. Как следует из полученных результатов, этот фактор повлиял и на успешность выполнения задания в целом (по всем группам) по сравнению с предшествующим годом, а также значительно усложнил работу для хороших и сильных выпускников. Процент выполнения задания снизился в некоторых группах.

**2023 год:** в целом по массиву 43,25%; не преодолевшие — 15,94%; мин. балл — 60 б. 27,47%; 61-80б — 56,46%; 81-100 б. — 84,23%

**2022 год:** не преодолевшие — 22%; мин. балл — 60 б. — 39,82 %, 61-80б. — 59,49%; 81-100 б. — 82,27%;

Для выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки данное задание оказалось самым сложным в части 1.

В данном случае, с одной стороны, сработал эффект неопределенности, поэтому даже достаточно сильные выпускники могли засомневаться в выборе, не зная сколько именно правильных ответов должно быть. С другой стороны, задание четко отделило выпускников, имеющих пробелы в знаниях и умениях, от выпускников без «проблемных» мест. Задание в новой версии значительно дифференцирует выпускников, с ним могут справиться только самые подготовленные из них.

В открытом варианте при среднем (52,72%) процент выполнения в группах выпускников, набравших 61-80 б. и 81-100 б., оказался выше, чем по всему массиву вариантов (66,07% и 86,84% соответственно). В задании был предложен фрагмент описывающий Великое посольство Петра I (имя царя в тексте отсутствовало), и выпускникам было необходимо выбрать верные суждения из предложенного перечня.

#### Знание фактов истории культуры

**Задание 7** на установление соответствия между памятниками культуры и приведенными характеристиками имеет 41,54% выполнения (в 2022 году — 52,86%) (в том числе: в группе не преодолевших — 7,97 %; мин. балл — 60 б. — 20,20%, 61-80 б. — 58,37%; 81-100 б. — 96,85%). Задание, предложенное в открытом варианте, выпускники выполнили лучше во всех группах (сред. 50%), кроме группы слабых выпускников, которые с заданием совсем не справились. Требовалось установить соответствие между литературными произведениями и их краткой характеристикой (Севастопольские рассказы; История о Великом князе Московском; Архипелаг ГУЛАГ; Задонщина).

Задания по культуре традиционно вызывают трудности у выпускников с разным уровнем подготовки. Процент выполнения таких заданий традиционно едва превышает отметку 50%.

Новое **Задание 8**, которое в виде изображения (медаль, марка) содержит информацию по теме Великой Отечественной войны. В варианте 301 было изображение плаката «Пьем воду родного Днепра...», (требовалось указать дату, когда произошло событие). В этом варианте данное задание не выполнил ни один выпускник из группы не набравших минимальный балл. В среднем по массиву задание было выполнено 68,08% выпускников. 28,99% выполнило из не набравших минимальной балл.

#### Комплекс заданий по работе с исторической картой (зад. 9-12) с кратким ответом и множественным выбором

Работа с исторической картой включала традиционный комплекс заданий (**задания**

**9-10, 11, 12** по нумерации 2023 года).

**Задание 9** имеет 72,99% выполнения. Выпускники всех групп подготовки справились с ним успешно, кроме самых слабых выпускников (17,39% выполнения в данной группе). Между тем, с вопросом, в каком веке произошли описываемые на карте события (была предложена карта Ливонской войны 1558-1583 гг.; выпускники, не набравшие минимальный балл, справились на 17,39 %).

**Задание 10**, в котором требовалось назвать правителя Российского государства (Иван IV), имеет 67,67% выполнения (не преодолевшие минимальный балл – 17,39 %).

**Задание 11**, в котором требовалось назвать город выполнено более успешно (85,95 %), чем в 2022 году (61,23%). Успешность выполнения данного задания повысилась. В задании необходимо выбрать из предложенного перечня несколько верных суждений, относящихся к схеме.

**Задание 12**, предполагающее множественный выбор, было осложнено отсутствием указания на количество правильных элементов ответа, оказалось трудно выполнимым заданием в части 1 экзаменационной работы (42,77 %), что показывает отсутствие умения выпускников находить на карте очевидную информацию, описанную в тексте.

#### Часть 2 с развернутым ответом

**Задание 13** на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности имеет 42,91% выполнения (в том числе: в группе не преодолевших — 2,17 %; мин. балл — 60 б. – 32,56%, 61–80 б. — 55,98%; 81–100 б. — 75,68%). В 2022 году процент выполнения данного задания был сходным — 57%.

В задании 13 (вариант 301) предложенный текст предложенный текст содержал фрагмент из записки политического деятеля периода СССР. Выпускники должны были указать имя политического деятеля (Ю.В. Андропова), количество республик по Конституции СССР 1977 года (15), указать название органа власти, при правителе, которого цитировали (СНК). Снизившиеся баллы выполняемости задания вероятно связано с трудностью для выпускников освоения материалов по XX веку. В открытом варианте средний процент выполняемости составляет 20,65%. В том числе: **в группе не преодолевших — 0%**; мин. балл — 60 б. – 3,66%, 61–80 б. — 16,07%; 81–100 б. — 68,42%).

**Задание 14** имеет средний процент выполнения — 72,92% (в том числе: в группе не преодолевших — 21,74%; мин. балл — 60 б. – 65,99%, 61-80 б. — 89,71%; 81-100 б. — 94,59%). В 2022 году задание имело 84,48 % выполнения.

Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание в виде цитат из источника. Избыточная информация в ответах выпускников (что запрещено требованиями задания) практически не встречалась. В задании 14 открытого варианта 301 требовалось указать три меры по упрочнению национально-государственных устоев советского общества по Конституции СССР (по тексту источника). Причиной результата выполняемости задания является то, что аналитика периода XX века затруднительна для выпускников, а особенно анализ Конституции СССР 1924 г.

Задания с развернутым ответом 15 и 16, предполагающие самостоятельное объяснение выпускником вывода об изображении и указание факта, связанного с изображенным памятником культуры.

**Задание 15** имеет средний процент выполнения — 64,26% (в том числе: в группе не преодолевших — 2,90%; мин. балл — 60 б. – 57,56%, 61-80 б. — 78,95%; 81-100 б. — 95,50%).

В задании 15 была приведена марка с изображением Ростральных колонн, выпущенная в 2010 году к ее 100-летию. Выпускник должен был назвать войны, которые вела Российская империя в этот период, юбилею которого посвящена марка и, используя изображение, привести одно любое обоснование своего ответа. (Ответ-русско-турецкая и русско-иранская война). (46,20% выполнения).

В данном задании основная часть выпускников правильно и логично осуществила требуемый расчет, чтобы получить исходную дату правления императора. Главной проблемой при выполнении задания оказалось незнание русско-турецкой и русско-иранской войн.

В задании 16 процент выполнения оказался 52,52 (в том числе: в группе не преодолевших — 14,49%; мин. балл — 60 б. — 35,32%, 61-80 б. — 74,40%; 81-100 б. — 88,29%). Задание оказалось достаточно сложным для выпускников, поскольку успешность его выполнения связана как с правильным пониманием и выполнением задания 15, так и с конкретными знаниями выпускников по истории культуры. В задании 16 были приведены изображения четырех памятников культуры (памятник Минину и Пожарскому, Медный всадник, памятник Петру I в Москве, памятник «Тысячелетие России»). Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какой из памятников (указать номер) был установлен в том же городе, что и Ростральные колонны из задания 15, и имя правителя, который данный памятник установил. (Ответ — СПб, Екатерина II).

Сложности, с которыми столкнулись выпускники при выполнении задания вновь подтверждают проблемы с освоением фактов истории культуры России.

**Задание 17** с развернутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны, выполнено на 61,62% (в том числе: в группе не преодолевших — 13,53%; мин. балл — 60 б. — 52,91%, 61-80 б. — 76,40%; 81-100 б. — 90,69%). В варианте 301 было предложено для анализа два фрагмента из воспоминаний современников, описывающих Великую Отечественную войну 1945 года. Требовалось указать: 1) когда произошли события; 2) написать название любой столицы в Западной Европе, освобожденную Красной армией в том же году; 3) ответить по источнику на вопрос о складах на восточном берегу Дуная. Чаще всего выпускники писали правильно «1945 г.», но некоторые делали ошибку и писали 1944 г. Большинство выпускников не смогли написать названия освобожденных в 1945 г. столиц государств Западной Европы. Третье задание, в котором необходимо было верно привести цитирование, в основном выпускники выполнили.

Ответ на вопрос по источнику выпускники чаще всего давали неверный.

При относительно невысоком проценте выполнения задания 17 события Великой Отечественной войны требуют, конечно, еще более серьезного внимания со стороны педагогов и учащихся.

**Задание 18** на установление причинно-следственных связей высокого уровня сложности с процентом выполнения 35,15 (в том числе: в группе не преодолевших — 3,86%; мин. балл — 60 б. — 21,90%, 61-80 б. — 45,30%; 81-100 б. — 76,58%). В открытом варианте 301 средний процент выполнимости задания 42,75%. Требовалось указать три любые причины (предпосылки) Великого отступления во время Первой мировой войны в 1915 году. (Ответ- 1. Союзники России (Франция, Англия) получившие благодаря активизации военных действий на восточном фронте временную передышку, не оказали активной помощи России: в 1915 году на западном фронте не было ни одной крупной операции.)

Задание требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

**Задание 19** с развернутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте имеет 50,20% выполнения (в том числе: в группе не преодолевших — 2,90%; мин. балл — 60 б. — 33,43%, 61-80 б. — 70,33%; 81-100 б. — 93,69%). В открытом варианте 301, «используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «ясак». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России». (51,09%, в том числе: в группе не преодолевших — 0 %; мин. балл — 60 б. — 29,27%, 61-80 б. — 60,71%; 81-100 б. — 94,74%). Выпускники в целом с трудом справились с заданием, часто не верно раскрывая смысл понятия «ясак». Выпускники чаще всего путали «ясак» с ордынским «выходом» и сужали понятие «ясак» начиная с XVII века, указывая только Восточную Сибирь в качестве региона, где он взимался.

Задание 19 требует от выпускников точности формулировок при характеристике

различных исторических понятий. Задание очень хорошо показывает возможности выпускников с различным уровнем подготовки по использованию различных понятий и терминов в историческом контексте.

В 2023 г. в экзаменационную работу добавлено новое **Задание 20**. Данное задание было самым сложным для выпускников в 2023 г. Оценивается от 0 до 3 баллов. Требуется правильно сформулировать тезис, привести два исторически корректных обоснования, основанных на исторических фактах. Средний процент выполнения — 24,78%, в том числе: в группе не преодолевших — 0%; мин. балл — 60 б. — 8,91%, 61-80 б. — 35,25%; 81-100 б. — 69,67%.

Пример из открытого варианта 301 — тезис о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия. Средний процент выполнения открытого варианта — 36,23%.

20 задание является самым сложным в КИМ по Истории, так как выпускнику необходимо самостоятельно сформулировать тезис, который нужно доказать с привлечением исторических фактов. Задание является новым. На уроках не уделяется достаточно времени формулированию тезисов, т.к. эта работа требует специальной подготовки и глубоко знания истории

**Задание 21** на аргументацию оказалось одним из наиболее сложных для выпускников в части 2 экзаменационной работы (средний процент выполнения — 32,29%, в том числе: в группе не преодолевших — 0,48 %; мин. балл — 60 б. — 13,18%, 61-80 б. — 49,12%; 81-100 б. — 79,58%). Выпускникам в открытом варианте 301 было предложено задание со следующей формулировкой: «приведите аргументы в подтверждение, что в 50-х годах СССР и в 70-х годах в Китае (КНР) произошло события, которые привели к сокращению политических репрессий в указанных странах. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». Средний процент выполнения, открытого вариант — 45,29% (в том числе: в группе не преодолевших — 0 %). Выпускники не смогли

История СССР и Китая (КНР) указанного периода очень поверхностно усвоена выпускниками, ответы были неконкретными, либо ошибочными по существу (например, мало кто указал факты из китайской истории данного периода, большинство не называли имя китайского лидера Мао Цзэдуна, со смертью которого связано прекращение репрессий в КНР. По истории СССР 50-х выпускники в основном верно указывали смерть Сталина и XX-й съезд коммунистической партии). Это можно объяснить тем, что новейшая история стран Азии, Африки и Латинской Америки изучается поверхностно по сравнению с историей Западной Европы и Северной Америки.

*Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В целом, результаты выполнения заданий соотносятся с содержанием учебников и учебно-методических комплексов, используемых для подготовки учащихся по предмету «История» и требованиями по формированию знаний в области исторической фактологии и умений по решению различных исторических задач.

Используемые учебники.

Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. / Под редакцией Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни). 10 класс. — АО «Издательство «Просвещение»

Загладин Н.В., Белоусов Л.В. / Под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни). 10-11 класс. — ООО «Русское слово — учебник»

Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. — ООО «Русское слово — учебник».



### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Часть заданий экзаменационной работы нацелена на оценку уровня сформированности не только исторических, но и метапредметных связей.

Задание 15 показало достаточно успешное владение выпускниками простых математических навыков расчета требуемой даты, необходимой для нахождения и обоснования верного ответа на поставленный вопрос (работа с изображением).

Задание 11 оказалось наиболее успешно выполненным из всех заданий части 1. Задание проверяет не только исторические знания и умения, но и умения работать с картографическим материалом (география), различными источниками информации (текст, карта). Текст описывает события, отраженные на карте, которую нужно уметь правильно «прочитать» (карта Ливонской войны 1558-1583 гг. (требовалось назвать город).

Задания 17, 18, 19, 20, 21 проверяют как собственно исторические знания и умения, так и владение языковыми средствами при изложении своей точки зрения, раскрытии сути понятия, описании причин и последствий исторических событий. Несмотря на то, что ошибки в использовании норм русского языка не оцениваются при выполнении указанных заданий, следует отметить значительные трудности у некоторой части выпускников в применении адекватных языковых средств и в умении ясно и грамотно излагать свои мысли.

#### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно считать достаточным освоение выпускниками разделов курса по истории России (VIII — начало XXI в.), а именно:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (с древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран));
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с изображениями;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (Великая Отечественная война);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение формулировать тезис и приводить два обоснования (аргумента) данного тезиса;

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (с древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (**не преодолевших минимальный балл**) следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (с древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)) (задание 2);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия) (задание 3);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание 5);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 7);
- знание фактов и визуальных атрибутов, связанных с периодом Великой Отечественной войны (задание 8);
- работа с исторической картой (схемой) (задание 9,10,11);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 12);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (задание 13);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание 14);
- работа с изображениями (задания 15, 16);
- умение работать с письменными историческими источниками, связанными с историей Великой Отечественной войны.
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание 18);
- знание исторических понятий, умение их использовать (задание 19);
- умение формулировать тезис, который можно обосновать фактами (задание 20);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (с древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)) (задание 21).

*Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (**набравших балл от минимального до 60 баллов**) следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:*

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия) (задание 3);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание 5);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 7);
- знание фактов и визуальных атрибутов, связанных с периодом Великой Отечественной войны (задание 8);
- работа с исторической картой (схемой) (задание 10);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 12);
- умение формулировать тезис, который можно обосновать фактами (задание 20);

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (с древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)) (задание 21).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выпускники 2023 года менее успешно справились по сравнению с 2022 годом с заданиями базового уровня сложности:

- знание дат (задание на установление соответствия) (задание 1 в 2023 — 66%; задание 1 в 2022 году — 74%);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание 14 в 2023 г. — 73%; задание 13 в 2022 году — 84,48%);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 7 в 2023 г. — 41,54%; задание 7 в 2022 г. — 52,86%);

повышенного уровня сложности:

- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4 в 2022 г. — 73%, задание 11 в 2021 г. — 61%).

Более успешно выпускники 2023 года справились с заданиями базового уровня сложности:

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия) (задание 3 в 2023 году — 60%; задание 3 в 2022 году — 58,87%);
- работа с исторической картой (схемой) (задание 11 в 2023 г. — 85,95%; задание 9 в 2022 г. — 61,23%);

Сопоставимая успешность выполнения:

- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (задание 12 в 2022 году; задание 20 в 2021 г. — 56-57%).

В целом, выпускники 2023 года по сравнению с 2022 годом лучше выполнили задания на историческую карту, знание основных процессов, явлений.

С другой стороны, в 2023 году менее успешно были выполнены задания на знание дат, умение проводить поиск исторической информации в источниках разного явлений процессов, исторических личностей, знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Показатель среднего балла в субъекте и процент высокобалльников в отчетном году выросли. Задания части 2 в целом стали более формализованы по сравнению с заданиями прошлых лет.

В то же время, некоторые новшества экзаменационной модели 2023 года усложнили задачи выпускников. К таким следует отнести: задания, связанные с изображенным памятником культуры (задания 15, 16); раскрывать суть исторических понятий и уметь использовать эти понятия в историческом контексте (задания 19); устанавливать причинно-следственные связи (задание 17); умение формулировать тезис, который можно обосновать фактами (новое задание 20, добавленное в 2023 г.); использовать для аргументации исторические сведения по истории зарубежных стран (задание 21).

В целом, экзаменационная модель 2023 года достаточно сбалансирована, нацелена на проверку как классических знаний, умений, способов действий по истории, так и степени сформированности метапредметных умений и навыков, она хорошо дифференцирует выпускников с разным уровнем подготовки.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022 году основные рекомендации для системы исторического образования были связаны с усилением подготовки выпускников по разделам, связанным с изучением истории культуры России. В отчетном году процент выполнимости задания по истории культуры незначительно, но все-таки вырос (задание 7). В то же время, задание на работу с изображениями памятников культуры (задание 15) представляло значительные трудности у выпускников. Проблема изучения истории культуры России продолжает оставаться актуальной для выпускников с разным уровнем подготовки.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2024 году*

В 2022-23 гг. в регионе на базе ГБОУ ДПО «Тверской областной институт усовершенствования учителей» проводились запланированные в рамках Дорожной карты консультации и курсы повышения квалификации «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы», «ЕГЭ: лучшие педагогические практики», как для всех учителей-предметников (в рамках плана), так и для педагогов образовательных учреждений с низкими результатами ЕГЭ 2023 г. Курсы проводились с привлечением педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших наилучшие показатели ЕГЭ по предмету, председателя предметной комиссии для обсуждения наиболее сложных вопросов подготовки и выполнения учащимися заданий экзамена (как с точки зрения содержания заданий, так и методики их выполнения). Результаты 2023 года показывают, что такая работа оказывается эффективной в плане повышения успешности выполнения отдельных групп заданий, традиционно представляющих трудности для выпускников.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>83</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В отчетном году в частях 1 и 2 экзаменационной работы не было заданий, успешность выполнения которых всеми обучающимися оказалась ниже пороговых значений. Однако сохраняется проблема выполнения заданий по истории культуры (задание 7 на соотнесение памятников с их характеристиками и задание 15 на работу с изображениями памятников). Выпускники при выполнении заданий по-прежнему испытывают трудности с атрибуцией памятников культуры.

Проблема формирования интереса к отечественной культуре у школьников актуальна не только в контексте истории как школьного предмета, но и в контексте воспитания личности.

Ключевым подходом в освоении культурного наследия, конечно, является личностно-ориентированный подход, который направлен на индивидуальное освоение

---

<sup>83</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

учащимся явлений культуры, включая личный опыт и личное эмоционально-ценностное отношение к произведениям культуры. Особую значимость приобретают экскурсии (реальные в доступные музеи и галереи и виртуальные в Интернет). Обращение к интернет-ресурсам является обязательным при освоении любых разделов курса «История», тем более по темам и вопросам культуры. Задача педагога подобрать и рекомендовать обучающимся перечень таких ресурсов (самостоятельное «плавание» по просторам Интернета может привести школьников к неудовлетворительному результату). Информационная грамотность должна формироваться у учащихся учителями-предметниками. Педагогам можно использовать на занятиях и рекомендовать для самостоятельной подготовки обучающихся ресурсы образовательно-просветительского портала «РИО.Компас» (создан и поддерживается усилиями Российского исторического общества и Фонда «История отечества») (<https://compass.historyrussia.org/>). На портале в разных разделах по истории России выделен подраздел «История в музее», где собраны ссылки на виртуальные экспозиции, выставки, интерактивные туры, видеолекции, фильмы к выставкам.

Кроме того, на портале «Культура. РФ» в разделе «Культурный код: произведения для школьников» (<https://www.culture.ru/s/kulturnyj-kod/>) собраны знаковые произведения отечественной культуры: фильмы и спектакли, электронные книги и статьи об архитектурных памятниках, изображения памятников архитектуры, записи опер и балетов. В каждом разделе материалы размещены по классам. Ресурсы могут использоваться для проведения лекций-визуализаций, лекций-консультаций, выполнения домашних заданий, проверки знаний в процессе самоподготовки, выполнения тематических проектов по школьной программе.

При изучении разделов и тем по истории культуры продуктивными являются активные (интерактивные) технологии (проектная, дискуссионные (симпозиум, дебаты, круглый стол), информационные (цифровые)) и методы обучения (лекция-визуализация, лекция-консультация, лекция с запланированными ошибками; методы группового решения творческих задач).

Обязательным является использование проектной технологии (учащиеся, выполняя проекты, формируют навыки исследовательской деятельности, самостоятельно анализируют информацию, учатся находить и презентовать ее в различной форме). Учитывая значительный объем информации, наиболее целесообразным представляется групповая работа, когда учащиеся готовят разные темы-проекты, но не только для учителя (на оценку), а для общей пользы (Тема «Культура России определенного периода» разбивается на разделы «Живопись», «Литература», «Скульптура», «Архитектура», «Музыка», «Театр» и т.д.). Различные мини-проекты могут быть представлены в виде презентации, базы данных, фильма, виртуальной экскурсии и т.д. (в данном случае школьниками должны быть востребованы навыки, формируемые на дисциплине «Информатика»). Конечно, педагог должен согласовать структуру, объем и содержание информации, представляемой учащимися. Очень важно, чтобы весь объем информации, собранной и представленной учениками при подготовке проектов (например, в виде базы данных), аккумулировался в одном доступном месте и мог использоваться в любое время всеми учащимися (например, облачные папки) для подготовки к оценочным мероприятиям, тестам, экзаменам, самоконтроля, а не только для разовой демонстрации в классе на единственном уроке «на оценку».

Выполняемость одного из заданий по работе с исторической картой оказалась в среднем по всем группам выпускников не очень высокой (задание 12; 42,77%). Задание предполагает выбор из предложенного перечня нескольких верных утверждений. Утверждения, верность или ошибочность которых выпускникам следует определить, связаны не только с умением «читать» исторические карты и знанием мест расположения городов, крепостей, географических объектов, направлений походов, боевых действий и т.д., но и с умением соотносить эту информацию с общеисторическим контекстом в определенный (связанный с картой) период. По сути, чтобы успешно выполнить задание, выпускник должен элементарно хорошо разбираться в исторической фактологии.

Карты и схемы должны сопровождать каждый урок по всем темам учебного плана.

Целесообразно использовать карты с изменением территории государства на разных этапах, обозначением культурных, промышленных, административных, военно-стратегических центров, направлений военных походов, обозначением мест важнейших сражений, торговых путей. Определенное время на уроках следует отводить самостоятельному воспроизведению школьниками в рабочих тетрадях в виде схем различных географических ситуаций для активизации образного мышления. Одновременно каждую предложенную для изучения карту необходимо *обязательно* сопровождать перечнем вопросов, связанных с периодом, события которого отражены на карте. Вопросы могут быть самые разные и не иметь прямого непосредственного отношения к карте. Такой подход позволяет лучше проверить усвоение учащимися исторической фактологии и выработать навыки работы с подобными заданиями.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для школьников с низким и средним уровнем подготовки и низкой мотивацией важно привлечь внимание к основным событиям отечественной истории. Поскольку, как правило, такие школьники не знают ключевых дат, событий, персоналий, понятий, плохо умеют работать с исторической картой и источниками (что подтверждают и результаты 2023 года), стоит задача сформировать базовые знания и основные умения.

Достаточно непростым для учащихся с низким уровнем подготовки оказалось выполнение задания на установление соответствия событий и процессов с историческими деятелями (задание 5), заданий на знание дат и последовательность событий (задания 1, 2). Проблема остается и является традиционной. Можно рекомендовать при завершении темы в качестве домашних заданий таким учащимся поручать составление таблиц по учебнику, в которых следует указывать персоналию, событие, ключевые даты, интересные факты, связанные с личностью (последнее ученик должен найти самостоятельно).

Умение проводить поиск информации в исторических источниках (задание 13) также недостаточно сформировано у выпускников с низким уровнем подготовки. Данное задание, по сути, проверяет умение находить в источнике явную (очевидную) информацию, отвечая на поставленные вопросы с использованием цитат. Оно может быть выработано только в процессе постоянной практической работы с источниками на занятиях и в качестве домашних заданий. Работа с источниками должна проходить на двух этапах. Сначала учащийся отвечает на поставленные по источнику вопросы, а затем сам формулирует вопросы, ответы на которые в явном виде могут быть найдены в источнике (последовательность выполнения может быть разной).

Целесообразно для повышения интереса школьников к содержанию отечественного исторического процесса, истории как учебному предмету, и, конечно, историческим источникам использовать электронные копии письменных и аудиовизуальных документов из российских архивов, размещенных на порталах Росархива и федеральных архивов. Российским государственным архивом фонодокументов в сотрудничестве с другими федеральными архивами разработаны уникальные онлайн проекты «Голоса писателей и поэтов России», «Войной расстрелянные строки. Стихи поэтов-фронтовиков», «Голоса выдающихся советских военачальников Великой Отечественной войны», «Видеокomпозиция «Звуки и лица Первой Мировой» и другие проекты (<http://rgakfd.pf/online-projects>) (он-лайн проекты РГАФД будут важны не только для уроков истории, но и литературы, русского языка). Виртуальные выставки представлены и на сайте Российского государственного архива кинофотодокументов (<http://rgakfd.ru/virtualnye-vystavki>). Максимальная визуализация, использование кино-, фото-, фонодокументов необходимы для учащихся с низким уровнем подготовки.

Следует обратить внимание на выработку у учащихся четкого понятийно-терминологического аппарата, проверяемого заданием 19. Процент выполнения данного задания очень низкий у слабых выпускников (2,90%). По каждой теме педагог должен давать

перечень основных понятий. Ключевые понятия всегда выделены и в учебниках. Необходимо объяснять учащимся, каким образом строится определение. Простое заучивание, как правило, плохо помогает в данной ситуации. Определение обязательно должно разбиваться на смысловые блоки (признаки), характеризующие понятие и составляющие его суть. Основным признаком (без которого понятие не может существовать) обязательно должен быть выделен учеником («земельное владение», «народное собрание», «законодательный акт», «законодательный орган», «должностное лицо» и т.д.). Кроме того, важно, чтобы учащиеся усвоили, что исторические понятия, как правило, имеют связь с временем и пространством, которые должны быть включены в определение («в Древнерусском государстве», «при Петре I», в «эпоху холодной войны», в «1920-1930-е гг. в СССР» и т.д.).

Задание 15 на работу с изображением (марка, медаль и т.д.), предполагающее самостоятельное объяснение выпускником полученного вывода, имеет очень низкий процент выполнения в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл (2,90%). Задание проверяет метапредметные умения выпускников. Для получения искомого ответа часто необходимо либо произвести простейшие математические действия, либо просто грамотно объяснить суть изображенных элементов. Успешное выполнение таких заданий и формирование соответствующих умений и навыков возможны только в процессе постоянной практической работы с иллюстративным материалом (марки, медали, портреты, фотографии, рисунки) на уроках и в качестве домашних заданий. Учащийся должен научиться понимать и объяснять суть изображения, его связь с исторической эпохой, периодом, событием, личностью.

Для учеников с высоким уровнем подготовки и мотивацией требуется иной подход.

Например, изучение культуры для таких школьников возможно на основе интегрированного подхода, предполагающего не изолированное ее изучение, а в системе социально-экономического и общественно-политического развития общества. Ответы на вопросы, не какие произведения культуры возникают (их сильные ученики в состоянии освоить), а почему это происходит в данный момент времени, в связи с какими тенденциями и процессами развития государства и общества. В данном случае речь может идти о различных формах индивидуальной или минигрупповой научно-исследовательской работы (рефераты, статьи на научные темы, участие в конференциях для школьников).

Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации школьникам, которые в состоянии освоить основной объем фактического материала по истории в традиционной форме, достаточно обеспечить дополнительное методическое сопровождение со стороны учителя по отработке основных типов заданий, проверяющих умения работать с историческими источниками, иллюстративным материалом (картами, схемами, изображениями), выполнять задания с использованием принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Все эти типы заданий разработаны и используются при проведении единого государственного экзамена.

Задача педагога соотнести объем и содержание этой информации с типами заданий единого государственного экзамена и методикой их выполнения, предлагаемой разработчиками заданий ЕГЭ.

Умение выполнять задания на работу с историческим источником (задание 13, характеристика авторства), вызвавшим наибольшие трудности у сильных выпускников (75,68%), формируется, с одной стороны, в процессе соответствующей практической работы. С другой стороны, успешность выполнения такого задания заключается только в умении учащегося соотнести текст с исторической эпохой, конкретным событием, историческими персоналиями и знании соответствующих им исторических фактов. Выпускник, знающий факты, легко выполнит задание; выпускник, имеющий пробелы в знаниях, обязательно допустит ошибки при выборе верного суждения. Задания подобного типа очень хорошо дифференцируют возможности учащихся и могут быть рекомендованы при проверке степени сформированности знаний и базовых умений.

Успешность выполнения задания 18 на умение устанавливать причинно-

следственные связи, в основе своей также имеет знание учащимися исторического процесса, конкретных событий и явлений. Связь событий, их причины и последствия обязательно должны отдельно разбираться на занятиях при изучении каждой темы, выполнении домашних заданий. Учащиеся должны видеть и понимать конкретные, точные причины (предпосылки) и последствия событий. К сожалению, ответы на вопросы, поставленные в данном задании, даже у сильных выпускников, нередко лишены конкретного содержания и носят характер общих рассуждений (76,58%).

Новое задание 20 на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) где требуется сформулировать тезис и два обоснования к нему было самым сложным как для выпускников с высокими баллами (69,67%), так и для остальных групп учащихся (24,78% в среднем).

Задание 21 на аргументацию высокого уровня сложности, оказавшееся одним из самых трудных в экзаменационной работе для всех групп выпускников, осложнилось в отчетном году материалом по зарубежной истории (32,29% в среднем). К сожалению, как показал анализ ответов, знание фактов всеобщей истории носит очень поверхностный характер. Понимая значительный объем фактического материала по зарубежной истории, который очень непросто освоить даже мотивированным, сильным учащимся, можно рекомендовать давать им в качестве домашних заданий или заданий для самостоятельной работы задания на сравнение событий и процессов российской истории со сходными процессами в отдельных странах, чтобы научить школьников видеть общее и особенное в развитии России и других государств (по типу задания, предложенного в экзаменационной модели). Так будут актуализироваться конкретные знания по российской и зарубежной истории и формироваться умения сравнивать и объяснять исторические явления.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; ежегодные методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории; открытый банк заданий ЕГЭ; навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; рекомендации, размещенные в разделе «Методическая копилка»; журнал «Педагогические измерения».

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Проблемы изучения истории культуры России в рамках предмета «История».

Методика работы с иллюстративным материалом на уроках истории.

Методика работы с историческими картами на уроках истории.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

---



## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 — 2023 уч.г.

Таблица 0-12

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...			

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь-ноябрь 2023г.	Курсы повышения квалификации. ТОИУУ. «Результаты ЕГЭ по истории в 2023 году: типичные ошибки и трудные задания»	Учителя истории, в том числе те, для которых история — непрофильный предмет Школьники и учителя города Твери и области
2	Ноябрь 2023 г.	День открытых дверей в ТвГУ на историческом факультете. Проведение методического семинара по основным направлениям подготовки к ЕГЭ по истории	
3	Декабрь 2023 г.	Круглый стол «Как подготовить успешного выпускника. Сложные вопросы развернутой части ЕГЭ по истории». ТОИУУ	
4	Февраль 2024 г.	Практикоориентированный семинар «Как составить программу индивидуальной подготовки к ЕГЭ по истории. Из опыта педагогов-предметников». ТОИУУ	
6.	В течение года	Вебинар «Актуальные вопросы истории в развернутой части ЕГЭ». ТОИУУ	Школьники 10-11 кл., планирующие сдавать историю в формате ЕГЭ г. Твери, ОО районов Тверской области
7.	Март-апрель 2024 г.	Онлайн-семинар «Подготовка к ЕГЭ по истории: сложные вопросы»	
8.	В течение года	Тьюторская поддержка для обучающихся, выбравших ЕГЭ по истории	
9.	Март-апрель 2024 г.	Онлайн-семинар «Подготовка к ЕГЭ по истории: сложные вопросы»	
10.	В течение года	Тьюторская поддержка для обучающихся, выбравших ЕГЭ по истории	

## 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2023г.	Семинары по обмену опытом работы по преподаванию истории в школе. «Эффективные методы преподавания отдельных разделов программы с целью повышения качества подготовки к ЕГЭ по истории». Городской и районные отделы образования Твери и области.
2.	В течение года	Вебинар «Индивидуальные траектории как инструмент успешной подготовки к ЕГЭ (на примере истории)». ТОИУУ
3.	В течение года	Круглый стол «Подготовка к ЕГЭ по истории. Модульные программы как путь индивидуализации в подготовке к экзамену по истории». ТОИУУ
4.	Март-апрель 2024 г.	Курсы повышения квалификации. ТОИУУ с привлечением ведущих преподавателей ТвГУ. «Результаты ЕГЭ по истории в 2023 году: типичные ошибки и трудные задания». ТОИУУ

## 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2024 г. Желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

1. Октябрь 2023 г. Диагностическая работа в формате ЕГЭ по истории для обучающихся, выбравших историю в качестве ЕГЭ в 2024 г.

2. Декабрь 2023 г., февраль 2024 г. Диагностическая работа развернутой части ЕГЭ по истории.

3. Апрель 2024 г. Диагностическая работа в формате ЕГЭ по истории для обучающихся, выбравших историю в качестве ЕГЭ в 2024 г.

## 5.2.4. Работа по другим направлениям

1. Ввести обязательный вид внеурочной деятельности по освоению практико-ориентированных задач по истории и отработке теоретических аспектов базовых курсов истории ввиду недостаточности 1 часа в неделю в 5-6 и 10-11 классах.

2. Расширение перечня ВУЗов и факультетов, на которые сертификат ЕГЭ по истории принимается для поступления как основной или вариативный.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
------------------------	--

Новожилова Ирина Валерьевна	Председатель ПК по истории, ТвГТУ, доцент кафедры психологии, истории и философии, кандидат политических наук, доцент истории и политологии.
-----------------------------	--

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

# Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>84</sup>

## по ГЕОГРАФИИ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>85</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
135	2,5	150	2,7	103	2,0

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	57	42,2	69	46,0	40	38,8
Мужской	78	57,8	81	54,0	63	61,2

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	103
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	99
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	3

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>86</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	99
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	32
– выпускники СОШ	66
– выпускники ВСОШ	1
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0
– выпускники интернатов	0

<sup>84</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>85</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>86</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
6.	Вышневолоцкий городской округ	2	1,94
7.	г. Кимры	3	2,91
8.	г. Ржев	14	13,59
9.	г.Тверь	30	29,13
10.	г. Торжок	3	2,91
11.	Андреапольский муниципальный округ	—	—
12.	Бежецкий район	2	1,94
13.	Бельский муниципальный округ	—	—
14.	Бологовский район	—	—
15.	Весьегонский муниципальный округ	—	—
16.	Жарковский район	—	—
17.	Западнодвинский муниципальный округ	—	—
18.	Зубцовский муниципальный округ	1	0,97
19.	Калининский район	2	1,94
20.	Калязинский район	1	0,97
21.	Кашинский городской округ	—	—
22.	Кесовогорский муниципальный округ	2	1,94
23.	Кимрский район	1	0,97
24.	Конаковский район	17	16,50
25.	Краснохолмский муниципальный округ	—	—
26.	Кувшиновский район	—	—
27.	Лесной муниципальный округ	—	—
28.	Лихославльский муниципальный округ	—	—
29.	Максатихинский муниципальный округ	3	2,91
30.	Молоковский муниципальный округ	—	—
31.	Нелидовский городской округ	2	1,94
32.	Оленинский муниципальный округ	1	0,97
33.	Осташковский городской округ	2	1,94
34.	Пеновский муниципальный округ	—	—
35.	Рамешковский муниципальный округ	1	0,97
36.	Ржевский район	—	—
37.	Сандовский муниципальный округ	—	—
38.	Селижаровский муниципальный округ	—	—
39.	Сонковский район	—	—
40.	Спировский муниципальный округ	—	—
41.	Старицкий район	—	—
42.	Торжокский район	6	5,83
43.	Торопецкий район	1	0,97
44.	Удомельский городской округ	3	2,91
45.	Фировский район	2	1,94
46.	ЗАТО Озерный	—	—
47.	ЗАТО Солнечный	—	—
48.	Тверской педагогический колледж	4	3,88

## 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>87</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	УМК «Полярная звезда» География. 5-9 класс. Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. АО «Издательство «Просвещение» 2016-2020	
2	Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и др. География 5-9 класс / Под ред. Климановой О.А. ООО «ДРОФА» 2016-2020	
3	Максаковский В.П. География. 10-11 класс. АО «Издательство «Просвещение» 2016-2020	
4	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География 10-11 класс. ООО «Русское слово-учебник» 2018-2020	

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 г. доля участников ЕГЭ по географии в Тверской области, как и в предыдущие два года, осталась незначительной: 2021 г. — 2,5%, 2022 г. — 2,7%, 2023 г. — 2,0%.

Основная причина столь невысокой востребованности — весьма ограниченное представительство географии среди дисциплин, фигурирующих в перечне вступительных испытаний при приеме в вузы — как региональные, так и за пределами Тверской области.

Гендерный состав участников в 2023 году, как и в 2022 году показал преобладающее большинство юношей–участников ЕГЭ (61,2%).

Из 103 участников ЕГЭ по географии 96,1% — выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования, 3% — выпускники прошлых лет.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников в 2023 году выросла почти на 20% и составила 32,3%.

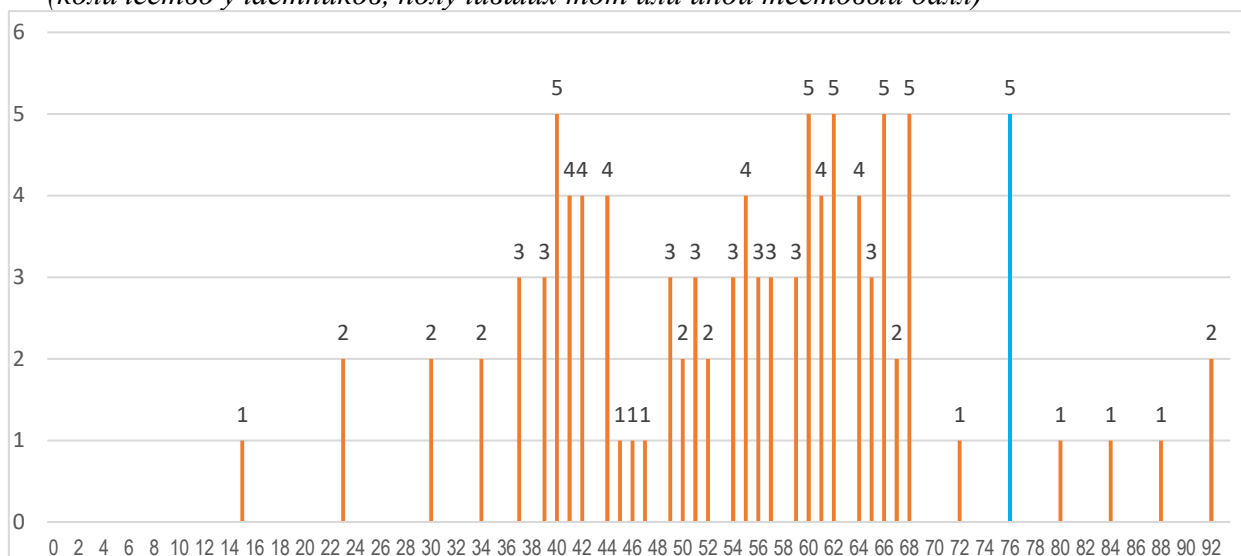
В разрезе административно-территориальных единиц 29% составили участники ОО г. Твери.

<sup>87</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>88</sup> , %	2,9	5,33	6,80
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	49,04	48,01	55,34
3.	от 61 до 80 баллов, %	39,26	37,33	33,98
4.	от 81 до 99 баллов, %	8,8	9,33	3,88
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	60,10	59,21	54,97

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>89</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,07	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,54	100,00	100,00	-

<sup>88</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрназдором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>89</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,35	-	-	100,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,04	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>90</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,1	57,6	31,8	1,5	0
Лицеи, гимназии	0,0	46,9	43,8	9,4	0
выпускники ВСОШ	100,0	0,0	0,0	0,0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
выпускники интернатов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	2	0	100,00	0	0	0
2.	г. Кимры	3		100,00	0	0	0
3.	г. Ржев	14	7,14	42,86	35,71	14,29	
4.	г. Тверь	30	6,67	66,67	26,67		
5.	г. Торжок	3	33,33	66,67	0	0	0
6.	Андреапольский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
7.	Бежецкий район	2	0	0	100,00	0	0
8.	Бельский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
9.	Бологовский район	-	0	0	0	0	0
10.	Весьегонский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
11.	Жарковский район	-	0	0	0	0	0
12.	Западнодвинский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0

<sup>90</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования



№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
13.	Зубцовский муниципальный округ	1	0	0	100,00	0	0
14.	Калининский район	2	0	100,00	0	0	0
15.	Калязинский район	1	0	0	100,00	0	0
16.	Кашинский городской округ	-	0	0	0	0	0
17.	Кесовогорский муниципальный округ	2	0	100,00	0	0	0
18.	Кимрский район	1	0	0	100,00	0	0
19.	Конаковский район	17	17,65	64,71	17,65	0	0
20.	Краснохолмский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
21.	Кувшиновский район	-	0	0	0	0	0
22.	Лесной муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
23.	Лихославльский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
24.	Максатихинский муниципальный округ	3	0	0	66,67	33,33	0
25.	Молоковский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
26.	Нелидовский городской округ	2	0	100,00	0	0	0
27.	Оленинский муниципальный округ	1	0	0	100,00	0	0
28.	Осташковский городской округ	2		50,00	50,00		0
29.	Пеновский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
30.	Рамешковский муниципальный округ	1	0	100,00	0	0	0
31.	Ржевский район	-	0	0	0	0	0
32.	Сандовский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
33.	Селижаровский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
34.	Сонковский район	-	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
35.	Спировский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
36.	Старицкий район	-	0	0	0	0	0
37.	Торжокский район	6	0	16,67	83,33	0	0
38.	Торопецкий район	1	0	0	100,00	0	0
39.	Удомельский городской округ	3	0	0	66,67	33,33	0
40.	Фировский район	2			100,00		0
41.	ЗАТО Озерный	-	0	0	0	0	0
42.	ЗАТО Солнечный	-	0	0	0	0	0
43.	Тверской педагогический колледж	4	0	100,00	0	0	0

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по географии в Тверской области в 2023 году позволили выявить ряд негативных тенденций.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показал, что более половины участников (55,3%) получили результаты от минимального балла до 60 б.

Треть участников (34%) набрали от 61 до 80 б. — этот результат незначительно ниже цифры 2022 года (37,3%).

При этом наблюдается тенденция роста доли участников, не преодолевших минимальную границу: 2021 г. — 2,9%, 2022 г. — 5,3%, 2023 г. — 6,8%.

Доля участников, демонстрирующих высокие (81-99 б.) результаты, снизилась по сравнению с 2022 годом в 2,3 раза и составила 3,4% (2021 г. — 8,8%, 2022 г. — 9,3%).

«Стобалльные» результаты в течение последних 3 лет отсутствуют.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 4,0%, выпускников прошлых лет — 0%, выпускников СПО — 0%.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по географии показали 9,4% выпускников гимназий, лицеев, 1,5% выпускников СОШ.

ОО, продемонстрировавшие высокие либо низкие результаты ЕГЭ по географии, не выявлены.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>91</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Включенные в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные,

<sup>91</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Изменений в КИМах 2023 года по сравнению с предыдущим годом нет.

Вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Задания развернутой части в Тверском регионе проверяли умения работать с топографической картой (построение профиля — задание 22, анализ участка местности на предмет развития водной эрозии — задание 29).

В задании 24 проверялись знания смысла основных теоретических категорий и понятий (транспортная инфраструктура). В других вариантах задание проверяло знание отраслевой структуры экономики (вопрос 24) и факторов размещения производств на территории России (вопрос 25).

Задание 26 давало возможность проверить умение работать со статическими данными и описывать с их помощью уровень и качество жизни в странах мира. Оценивались умения применения географического мышления — надо было предположить, какая из стран: Боливия или Танзания/ Габон-Алжир — находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития);

Задание 27 также проверяло умение использовать и интерпретировать верные статистические показатели для определения отраслевой структуры экономики различных стран мира (например, определить по представленным данным справочных материалов в экономике какой из представленных стран (Уганда и Замбия или Алжир и Бенин) сельское хозяйство играет большую роль).

Вопрос 28 проверял знание основных закономерностей географической оболочки, влияние климатообразующих факторов на температурный и соляренный режим территорий (Особенности температурного режима Арктики в летний период; в другом варианте —

оценить соляренный режим в июне на Северном и Южном тропике, подобрав два аргумента в подтверждение своей точки зрения). Также в качестве варианта предлагался анализ демографической ситуации в стране с помощью графических моделей основных показателей воспроизводства населения Великобритании. Требовалось спрогнозировать динамику показателей через 20 лет.

В задании 30 проверялось владение географическим мышлением для определения географических аспектов через понимание географических следствий размеров и движений Земли (надо было определить географическую долготу точки, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время 9.20 мин.).

Вопрос 31. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Выпускник должен был продемонстрировать умение оценивать позитивные и негативные последствия и аргументировать их. (Оценить влияние глобального потепления на зону ведения сельского хозяйства в России или оценить последствия политики импортозамещения на экономику России). Задания, в которых нужно привести практические аргументы в защиту противоположных точек зрения, требуют комплексного подхода к рассмотрению вопроса, позволяют использовать географические знания для объяснения реальных ситуаций.

Около трети заданий КИМов были ориентированы на проверку знаний и понимания основных процессов и закономерностей в географической оболочке и обществе, их взаимосвязи и взаимовлиянии друг на друга. Более половины заданий проверяли умения по основным разделам программы «География». Около пятой части вопросов проверяли умения применять знания в решении практических задач.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>92</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть	Б	80,00		81,63	91,43	100,00
2	Атмосфера	Б	84,21	71,43	79,59	91,43	100,00
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	Б	65,26	42,86	57,14	77,14	100,00
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	66,32	57,14	59,18	74,29	100,00

<sup>92</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>92</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	Б	62,63	42,86	52,04	78,57	87,50
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	57,89		42,86	85,71	100,00
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	68,42		63,27	85,71	100,00
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	Б	40,00	28,57	33,67	50,00	50,00
9	Ведущие страны –экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России	Б	29,47		14,29	51,43	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>92</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	82,11	28,57	77,55	97,14	100,00
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	Б	82,11	14,29	81,63	94,29	100,00
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда	Б	69,47	35,71	61,22	84,29	100,00
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Б	57,89	28,57	42,86	82,86	75,00
14	Часовые зоны России	Б	92,63	57,14	93,88	97,14	100,00
15	Ресурсообеспеченность	П	69,47		61,22	91,43	100,00
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций	П	66,32	14,29	63,27	77,14	100,00
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	57,89	14,29	46,94	77,14	100,00
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	В	47,37		38,78	62,86	100,00
19	Городское и сельское население мира	П	82,11	42,86	79,59	91,43	100,00
20	Городское и сельское население мира	Б	86,32	57,14	79,59	100,00	100,00
21	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	54,74		42,86	77,14	100,00
22	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	72,63	28,57	65,31	88,57	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>92</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире	Б	44,74		25,51	74,29	100,00
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	43,16		22,45	74,29	100,00
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	П	27,37		18,37	42,86	50,00
26	Уровень и качество жизни населения	П	35,79		26,53	51,43	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>92</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	II	73,16		41,84	122,86	150,00
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	V	37,37		22,45	64,29	50,00
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	V	28,95		16,33	44,29	100,00
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	V	40,53	7,14	13,27	78,57	100,00



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>92</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	<b>В</b>	33,68		12,24	62,86	100,00

Таблица 3.

**Распределение заданий разного уровня успешности по группам выпускников по степени выполнения КИМов**

Задания по уровню сложности	Средний процент выполнения	%% в группе не преодолевших	%% в группе до 60	%% в группе 61-80	в группе 81-100
Базовый	64,85	25,79	56,81	81,51	93,75
Повышенный	58,87	10,20	48,25	79,18	96,43
Высокий	44,87	7,14	29,59	68,39	92,19

*Вывод: успешность выполнения заданий напрямую зависела от уровня сложности и от степени подготовленности выпускников.*

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы (таблица 4).

Таблица 4.

**Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых**

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
До 50 %	8,9,18, 23,24,25,26, 27,18,29,30,31 ( <i>К1</i> ), 22 ( <i>К2</i> )	12 (13)	38,7
50-80	3,4,5,6,7,12,13,15,16,17, 21,22 ( <i>К1</i> ), 31 ( <i>К2</i> )	12 (13)	38,7
Более 80 %	1,2,10,11,14,19,20	7	22,6
Итого		31 (33)	100

Обычным шрифтом выделены вопросы базового уровня,  
Курсив — повышенного уровня сложности,  
Жирный курсив — высокий уровень сложности.

Наиболее успешно выпускники справились с заданиями на определение координат (В1), на знание закономерностей атмосферы — решение простейших задач на распределение температуры, давления, влажности (В2), понимают принципы работы со статистическим материалом и могут определить динамику производства в % к предыдущему году (В10), умеют читать карту распределений географических явлений (В11), умеют определять разницу поясного времени и производить расчеты его (В14), умеют пользоваться статистическими данными для определения удельного веса городского населения (В19), а также знают принцип построения на основе этих данных картограммы (В20). Эти задания составляют всего около 40% от общего объема работы и являются в основном базовыми.

Еще около 40% выпускников справились с остальными базовыми, тремя повышенной сложности заданиями и двумя вопросами высокой сложности по одному критерию. Следует отметить, что 57% выпускников не могут правильно построить кривую профиля (В22), следовательно, не усвоили правила чтения и интерпретации топографической карты. Вероятно, это связано с недостаточной практикой в данном вопросе в процессе изучения географии в 5 и 8 классе. Большие затруднения построение профиля вызывает и из-за непонимания геометрических правил работы с моделями Земли (метапредметные умения).

Также только половина выпускников (54%) в задании 31 не допускают в рассуждениях более одной географической ошибки или не могут, верно, выстроить цепочку причинно-следственных связей в описании функционирования системы «Природа -общество», что происходит из-за слабой теоретической подготовки, недостаточности усвоения базовых понятий и свойств географической оболочки.

Наибольшие затруднения вызвали задания высокого уровня сложности (два в тестовой части и почти все задания развернутой части) экзаменационной работы. Не удалось справиться выпускникам только с двумя базовыми вопросами — вопрос 8 о природопользовании и влиянии хозяйственной деятельности человека на природу, а также вопрос 9, связаны со знанием географической номенклатуры по отраслям производства России.

Всего в экзамене приняли участие 95 человек, 7 из которых не преодолели пороговое значение (7,4%). Менее 60 баллов набрали 49 человек (51,6%), от 61 до 80 баллов набрали 35 человек (36,8%), высокие баллы (81-100) набрали лишь 4 человека (4,2%). Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения в различных группах экзаменуемых.

Таблица 5.

**Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе выпускников, набравших до 60 баллов**

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
До 50 %	6,8,9, 17, 13, <b>18</b> , 21, <b>23,24,25,26, 27,18,29,30,31 (К1), 22 (К2) 22 (κ1), 31 (К2)</b>	18	58,1
50-80	2,3,4,5, 7, 10,12, ,15,16, 19,20,	11	35,4
Более 80 %	1, 11,14,	3	9,7
Итого		31	100

Выпускники из этой группы отлично справились только с тремя заданиями — на умение определять на карте географические координаты (В1), умение работать с географическими моделями — климатической картой (В 11), умение решать задачи на разницу времени по часовым поясам (В 14).

Непреодолимыми оказались для выпускников данной группы все задания развернутой части.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, представлено в таблице 6.

Таблица 6.

**Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов**

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
До 50 %	25, 27, 29,	3	9,7
50-80	3,4,5, 8,9, 16,17, 18,21, 23,24,26, 28, 30, 31 (К2) 31 (К1), 22 (К2)	16	51,6
Более 80 %	1,2, 6, 7,10,11, 12,13,14, 15,19,20, 22 (к1),	13	41,9
Итого		31	100

Наименее успешно выпускники данной группы справились всего с 3 вопросами высокого уровня, которые относились к блоку вопросов с развернутым ответом: владение понятиями об отраслевой структуре экономики России (В 25), умение анализировать статистические данные и интерпретировать их, определяя структуру отраслей экономики стран мира (В27), умение читать топографическую карту и составлять прогноз природных опасных явлений, аргументировать точку зрения, определяя логику причинно-следственных связей в географической оболочке (В29).

Высокий результат выпускники группы показали в вопросах базового уровня и в умении строить гипсометрическую кривую на основании топографической карты (В 22).

Таблица 7.

**Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов**

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
До 50 %	-	0	0
50-80	8,9, 13, 25, 26, 27, 28,	7	22,6
Более 80 %	1,2, 3,4,5, 6, 7,10,11, 12, 14, 15, 16,17, 18, 19,20, 21,22 (к1, к2), 23, 24, 29, 30, 31 (К2) 31 (К1))	24	77,4
Итого		31	100

Выпускники, набравшие 80 и более баллов, все задания выполнили с успешностью более 80%, кроме 7 вопросов.

Из этих вопросов три относились к базовому уровню — вопрос 8 о природопользовании и влиянии хозяйственной деятельности человека на природу, а также вопрос 9, связанный со знанием географической номенклатуры по отраслям производства России. Вопрос 13 — знание геохронологической шкалы — вызвал затруднение у 25% выпускников

данной группы.

Сложности возникли и с четырьмя вопросам с развернутым ответом. Вопрос 25 — владение понятиями об отраслевой структуре экономики России (В 25) смогли выполнить лишь 50% выпускников группы. Умение определять особенности уровня социально-экономического развития стран мира по статистическим показателям (В26) показали 75% участников группы, а умение анализировать статистические данные и интерпретировать их, определяя структуру отраслей экономики стран мира (В27), — только 50% выпускников.

У половины участников группы также отмечаются трудности с вопросом 28, который проверял знание основных закономерностей географической оболочки, влияние климатообразующих факторов на температурный и соляренный режим территорий (Особенности температурного режима Арктики в летний период, в другом варианте оценить соляренный режим в июне на Северном и Южном тропике, подобрав два аргумента в подтверждение своей точки зрения). Также трудность вызвал вариант задания на анализ демографической ситуации в стране с помощью графических моделей основных показателей воспроизводства населения Великобритании. Требовалось спрогнозировать динамику показателей через 20 лет.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Распределение заданий первой и второй части осуществлялось в соответствии с кодификатором элементов содержания ФИПИ и требований к уровню подготовки выпускников, предусмотренных ФГОС «География».

Результаты выполнения выпускниками заданий, проверяющих усвоение знаний и умений раздела «Источники географической информации» можно считать удовлетворительными, а сами знания и умения — достаточно сформированными. При этом менее успешными оказались базовые вопросы 21 и 23 из тестовой части (54% и 44%) соответственно. Особенно трудными оказались для выпускников вопросы Особенности природы материков и океанов, география основных отраслей производственной и непроизводственной сфер, основные международные магистрали и транспортные узлы, особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, территория и акватория, морские и сухопутные границы России, особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России, Россия в современном мире. Возможная причина затруднения — недостаточность усвоения географической номенклатуры и слабая картографическая память из-за недостаточности времени на закрепление теоретического и практического материала на уроках.

По блоку вопросов «Природа Земли и человек», особенно в части с развернутыми вопросами, выпускники показали недостаточно высокие результаты. Зачастую показатель успешности не превышал 50%.

В 301 и 303 варианте вопрос 28 проверял знание основных закономерностей географической оболочки, влияние климатообразующих факторов на температурный и соляренный режим территорий — требовалось охарактеризовать особенности температурного режима Арктики в летний период, в другом варианте оценить соляренный режим в июне на Северном и Южном тропике, подобрав два аргумента в подтверждение своей точки зрения).

В качестве ответа выпускники приводили некорректную аргументацию низких температур в летний период в Арктике (не указывается незначительность угла падения солнечных лучей, "лучи не нагревают ледник") или "солнечные лучи не достают до Арктики" (вероятно, подразумевается малый угол падения солнечных лучей и высокая отражательная способность). В ответах 303 варианта в качестве аргумента приводится указание климатического пояса (арктический пояс), многолетняя мерзлота, без объяснения связей и причин, определяющих низкие температуры летом в арктической зоне. Основная причина — недостаточная изученность географической картины мира. Выпускники в целом представляют, о чем идет речь, но географически неграмотно воспроизводят систему понятий и фрагментарно воспроизводят цепочку причинно-следственных связей в природных комплексах.

Вопрос 29 варианта 302 требовал сделать выбор точки, в которой в июне суммарная

солнечная радиация будет выше. При этом обе точки находились на Северном и Южном тропиках. Выбор точки необходимо было аргументировать двумя позициями (большой угол солнечных лучей, более длинный световой день). В ответах выпускники вместо объяснения указывают только тип климата (тропический), что не является аргументацией выбора точки. В школьных учебниках такого аргумента, как продолжительность светового дня, влияющего на солярный режим территории, практически не указывается. Данная детализация относится к курсу «Землеведение» 1 курса геофакультетов университетов. Также в работах есть очень близкие, но не соответствующие критерию аргументы о пылеватости атмосферы или повышенной влажности приземного слоя атмосферы, которые влияют на рассеяние солнечных лучей. Таким образом, выпускники не до конца разбираются в факторах солярного режима территорий, происходит путаница понятий из раздела «Атмосфера», «Климат», «Погода». Плохо усвоена схема распределения солнечной энергии, поступающей к Земле. Главная причина — данные вопросы в школьном курсе даются обзорно, без детализации, зачастую одним рисунком или схемой без развернутого пояснения. На уроке на рассмотрение подобных вопросов отводится примерно 4-5 минут. А практические работы, решение задач по данным вопросам в программе не предусмотрены, на них просто не хватает времени. Часто это рассматривают только олимпиадники, но далеко не все из них составляют основную массу поступающих.

В вариантах 301-305 в задании 30 проверялось владение географическим мышлением для определения географических аспектов через понимание географических следствий размеров и движений Земли (надо было определить географическую долготу точки, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время 9.20 мин.). При этом необходимо правильно перевести разницу во времени в разницу в градусах, а также понимать, что сутки начинаются на востоке от Гринвича и на основании этого определить полушарие. Чаще всего выпускники не записывают полушарие при верном значении долготы, допускают погрешность определения разницы времени в минутном остатке (забывают, что час — это 60 минут, а не 100), рассуждают о разнице времени в двух точках верно, есть понимание, что точка, в которой время больше, чем на Гринвиче, лежит восточнее, но в ответ записывается не восточное, а западное полушарие. Главная причина — задач на определение долготы по разнице времени в мире в программе нет, есть только некоторые практико-ориентированные задачи на разницу поясного времени в России. Комплекс данных задач и практикум были включены в УМК «Сфера», который несколько лет назад был вычеркнут из федерального перечня рекомендованных УМК для преподавания. Также следует отметить, что задачи подобного типа почти ежегодно включаются в олимпиадные задания муниципального и регионального тура ВОШ. Возникает вопрос, должны ли сдающие ЕГЭ по географии априори быть победителями разного уровня географических олимпиад? Еще одна объективная проблема заключается в том, что данными задачами выпускники знакомятся в процессе подготовки к экзамену на 1-2 занятиях методом «натаскивания». Отсюда и подобные технические ошибки.

Раздел «Население мира» в целом выпускниками усвоен в достаточной степени (выше 62%). Наибольшие затруднения вызвал вопрос 26 на установление показателей ИЧР и места стран мира в общем рейтинге по качеству жизни. В ответах выпускников во всех 301-305 вариантах региона при аргументации положения стран в рейтинге по ИЧР в расчетах ВВП на душу населения не приводятся единицы измерения, приводятся числа в виде простых дробей, а не десятичные. для сравнения взяты показатели численности населения стран, доля горожан, уровень смертности, а не продолжительности жизни. В сравнении двух стран используют только показатель ВВП в абсолютном значении или используются плотность населения, доля лиц до 15 лет, доля лиц старше 65 лет. Таким образом, установлено, что нет понимания содержания ИЧР. Данный показатель обзорно приводится на базовом уровне в 10 классе. Задачи на определение ИЧР в программе нет. Пути решения — ввести практикум по решению задач подобного типа.

Вариацией 28 задания в 304 и 305 варианте был анализ демографической ситуации в стране на основе графических моделей основных показателей воспроизводства населения Великобритании. Требовалось спрогнозировать динамику показателей через 20 лет.

Экспертами отмечалось чаще всего неверное оперирование понятиями и выстраивание логики рассуждения, в качестве аргумента приводится "Население Великобритании возрастной группы от 0-20 лет меньше зрелого населения сейчас, поэтому к 2040 г. будет смертность превышать рождаемость из-за нехватки числа женщин детородного возраста" или "Общее старение населения, характерное для большинства стран "Первого мира", а также снижение рождаемости, характерное для стран "Первого мира", к которым относится Великобритания". Довольно неоднозначным был ответ "малый заработок и распространение вирусов" и "первая причина снижения рождаемости — это инфляция, уже в 2021 году заметили, что пиво в барах очень дорого". Также приводится причина повышения смертности — последствия пандемии 2019 г.

В ряде случаев выпускники описывают показатели, приведенные в задании, но не составляют прогноза на 2040 г. или делают вывод, что при суммарном коэффициенте рождаемости 1,7 в последующие годы сократится число женщин, также вместо понятия "лица пожилого возраста" употребляется выражение "лица пенсионного возраста", что близко, но не равнозначно. Причина: выпускники запомнили термины раздела «Воспроизводство населения стран мира», но неверно используют их в контексте. Это происходит потому, что требуется соблюсти «жесткую формулу» ответа. Это возможно только при очень четком запоминании всех терминов раздела и комплексном представлении о демографическом процессе, чем выпускники не обладают. Они имеют общее представление, но не требуемые уверенные знания. А лучше выучить возможно только при большем объеме часов на изучение тем, а также расширенном времени на практические и самостоятельные работы разного уровня сложности.

Рекомендации — акцентирование внимания обучающихся на особенностях демографической политики разных стран мира, умение анализировать половозрастные пирамиды.

Результаты выполнения раздела «Мировое хозяйство» свидетельствуют о достаточной сформированности знаний и умений. Однако ряд вопросов вызвал затруднение — вопросы 9 и 23 тестовой части базового уровня.

В достижении требований к уровню подготовки по разделу «Природопользование и геоэкология» проблем не возникло. Степень усвоения материала выше 70% в тестовой части. Выпускники в большей степени стали определять виды рационального и нерационального природопользования.

Однако в части с развернутым ответом возник ряд затруднений.

С заданием 29 справилась лишь треть выпускников. В варианте 305 вопрос 29 требовал с помощью топографической карты определить участок, в пределах которого почвенный слой может быть подвержен водной эрозии. Свой выбор необходимо было аргументировать двумя позициями (крутой склон и отсутствие растительности). Ошибки: многие выпускники показали неумение читать топографическую карту, нет понимания направлений склонов, изображенных на карте, неверно выбран участок, приведено только одно обоснование выбора. Причина — незнание условных обозначений на топографической карте, неумение читать горизонталы, незнание особенностей развития водной эрозии.

Участок с развитой эрозией выбирается по критерию "сверху склада находится река, она затопит участок и будет эрозия почв" или "Эта местность находится почти на уровне воды и если вода будет подниматься, то река затопит эту местность, что приведет к разрушению почв". Приведенные ответы свидетельствуют о том, что понятие «водная эрозия» не усвоено, нет понимания причин и следствия явления. Ответы выпускники составляют интуитивно из близких по смыслу понятий. С данным термином обучающиеся чаще всего встречаются или в 6 классе при изучении экзогенных процессов формирования рельефа (на 1 уроке), или в 8 классе при изучении рельефа и опасных явлений в природных районах России (на 1-2 уроках) в числе порядка 10-12 других понятий темы. Это делает в принципе невозможным детальное усвоение механизма данного явления. Рекомендации — формировать понятие «водная эрозия» и особенности ее развития, умение анализировать топографическую карту, знакомить с критериями оценивания задания. Результаты выполнения заданий по разделу:

Вопрос 31 смогли преодолеть лишь 31 % выпускников — задание высокого уровня

сложности направлено на проверку сформированности компетенции использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических объектов и процессов, исходя из пространственно-временного развития.

В 301 и 305 варианте вопрос 31 требовал от выпускников оценить влияние глобального потепления климата на зону ведения сельского хозяйства и урожайность сельскохозяйственных культур в России. Выпускник должен был продемонстрировать умение оценивать позитивные и негативные последствия и аргументировать их. В качестве аргументов "за" благоприятные последствия потепления климата приводили "скорость созревания урожаев, двукратность съема урожаев, но не об увеличении площадей выращивания культур. "Изменение климата, связанное с повышением температуры, может способствовать образованию новых территорий на зонах многолетней мерзлоты, где растениеводство было невозможным". Приводится только один аргумент, вычленив из текста, какая это аргументация "за" или "против", сложно. Вместо указания на увеличение числа и продолжительности засух, которые приведут к снижению урожайности культур, приводится аргумент «Повышение температуры в жарких регионах приведет к гибели выращиваемых растений». Не раскрыта вся цепочка связей. В ответе не раскрывается связь между компонентами природы и причинно-следственные цепочки "Изменение климата помогает только в тех районах, где вечная мерзлота, а в тех районах, где достаточно солнечного света, только усложнит растениеводство".

В разделе «Регионы и страны мира» данные свидетельствуют о достижении уровня требований по разделу.

В 2023 г. выпускники достаточно эффективно справились с заданиями, посвященными разделу «География России». Достаточно сложным для обучающихся было задание 24 (базового уровня сложности) и вопрос 25 (повышенного уровня сложности), направленные на выявление умения выделять структуру экономики России, факторы размещения производства, основные виды природных ресурсов. Причины — невнимательно прочитаны условия задания, не определены по тексту характеристики, указывающие на структуру экономики страны.

В задании 24 выпускники не смогли, верно, сформулировать определения отрасли экономики, производств, которые относятся к данной отрасли. В 301 варианте вопрос 24: вместо верного варианта ответа о переработке масличных культур в пищевой отрасли /масложировой/маслобойной, авторы пишут некорректные альтернативные варианты "сельскохозяйственная промышленность/растениеводство/масленная отрасль». Также выпускники не различают понятий «отраслевая структура экономики страны» и «фактор размещения». В вариантах 302, 305, 306 требовалось дать определение транспортной инфраструктуры. Выпускники не смогли корректно дать такое определение.

Аналогичная проблема обнаруживается при решении вопроса 25, в котором требовалось указать фактор размещения производства, описанного в тексте. Зачастую выпускники в качестве ответа цитировали приведенный текст, а не приводили конкретный фактор производства, повлиявший на размещение металлургического, маслобойного и т.п. производств.

Рекомендации — внимательно прочитать текст задания, прочнее усваивать состав секторов, отраслей производств и факторов их размещения.

В варианте 302 и 303 задание 31 требовало привести практические аргументы в защиту противоположных точек зрения о роли и последствиях политики импортозамещения на экономику России, необходимо продемонстрировать комплексный подход к рассмотрению вопроса, использовать географические знания для объяснения реальных ситуаций. В ответах выпускников чаще всего встречается некорректная формулировка аргументов. "Экономика станет лучше, потому что появится работа и повысится зарплата". Частой проблемой является неполнота ответа, эксперт вынужден "домысливать" верный ответ ("Повысится собственное производство некоторых товаров импортозамещения»).

Причиной низкой эффективности ответов можно назвать следующую особенность: большинство верных ответов выстраивались на метапредметных связях с

обществознанием, современной историей и экономикой. Само понятие импортозамещение является новым и до конца не раскрывается в учебных пособиях. Вероятно, данная тема должна рассматриваться в ходе семинарских занятий или коллоквиумов, уроков-конференций. Подкованность в данном вопросе во многом может определяться широким кругозором и информированностью об актуальных процессах, происходящих в стране сегодня. Тема раскрывается в новостных лентах, экономических обзорах, которые в силу возраста еще не так интересны подросткам 15-18 лет. Это темы профильного обучения, нежели базового. Школ, в которых география преподается на профильном уровне, немного.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные УУД, недостаточно сформированные у обучающихся:

- навыки переработки информации: анализ, синтез, интерпретация, экстраполяция, оценка, аргументация, умение сворачивать информацию — ошибки в задании 26-31. Зачастую в качестве ответа переписывается фрагмент самого задания;
- критическое мышление: умение отличать факты от мнений, видеть двусмысленность утверждения, невысказанные позиции — плохо владеют факторным анализом ситуации — задание 31;
- подбирать к каждой проблеме (задаче) адекватную ей теоретическую модель — задание 28, 31;
- вычитывать все уровни текстовой информации — задание 23-25. В приведенных текстах «не видят» слова-ключи, не встраивают информацию из текста в систему понятий по теме;
- представлять информацию в виде конспектов, таблиц, схем, графиков — задание 22 (профиль). Неумение работать с масштабом, проблемы с математическими вычислениями.

Умения работать с формулами, долями, пропорциями приводят к ошибкам в расчетах в задании 26 и 27.

Более всего эксперты обращают внимание на неумение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, сложно было понять, что хочет высказать экзаменуемый. Подводит выпускников слабое владение навыками получения необходимой информации разных типов. Умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, могло бы значительно повысить результаты ЕГЭ по географии.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Успешно усвоенные элементы содержания (освоенные умения, навыки, виды деятельности):

- 1) Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты).
- 2) Атмосфера. (Знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека).
- 3) Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России.
- 4) Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши.
- 5) Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы,



населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

б) Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.

7) Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

8) Городское и сельское население мира (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В целом по результатам ЕГЭ по географии в Тверской области можно выделить следующие недостаточно усвоенные элементы содержания /освоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Рациональное/нерациональное природопользование, влияние хозяйственной деятельности человека на окружающую среду.

2) Ведущие страны–экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России).

3) Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

4) Географическая оболочка Земли. Факторы размещения производства. Отраслевой состав секторов экономики.

5) Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика.

6) Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства

7) Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

№	Уровень сложности задания	Процент Средний % вып. по всем вариантам, использованным в год регионе	
		2023	2022
1	Б	80	93
2	Б	<b>84</b>	67
3	Б	65	66
4	Б	66	76
5	Б	63	82
6	Б	58	85
7	Б	68	76
8	Б	40	55

№	Уровень сложности задания	Процент Средний % вып. по всем вариантам, использованным в год регионе	
		2023	2022
17	П	<b>58</b>	49
18	В	47	62
19	П	<b>82</b>	76
20	Б	86	85
21	Б	55	67
22K1	В	<b>72</b>	59
22K2	В	<b>44</b>	42
23	Б	45	20

9	Б	29	33
10	Б	82	88
11	Б	82	88
12	Б	<b>69</b>	66
13	Б	58	64
14	Б	<b>93</b>	86
15	П	69	77
16	П	66	81

24	Б	43	67
25	П	27	74
26	П	36	70
27	П	<b>73</b>	47
28	В	37	38
29	В	<b>29</b>	24
30	В	41	43
31К1	В	34	48
31К2	В	55	58

Стоит отметить, что качество работ в целом снизилось. Повышение результативности произошло лишь в 8 вопросах (26% от общего числа заданий) — вопросы 2, 12, 14, 17, 19, 22, 27, 29. В 4 вопросах (13 %) изменения незначительны в обе стороны (вопросы 3, 20, 28, 30), в остальных 61% вопросов произошло снижение качества ответов. Особенно это коснулось вопросов №6, 18, 25

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет. Содержательных изменений в 2023 г. по сравнению с 2022 годом не было.*

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Динамика результатов отрицательная, так как большинство предложенных мероприятий не поддерживается современными образовательными стандартами. Новые изменения во ФГОС нацелены по-прежнему на усложнение программы, минимизацию урочного времени и увеличению теории в программе. Содержательно вопросы КИМов требуют знания деталей многих природных и социально-экономических процессов, которые не изучаются на базовом уровне в школе и требуют отдельной углубленной подготовки, что выходит за пределы

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Благодаря серии семинаров и курсов, проведенных с учителями географии образовательных учреждений Твери и Тверской области, ошибок в вопросах, в которые применяется метод шаблона, «натаскивания», стало меньше. Вопросы, требующие демонстрации географического мышления и кругозора, осведомленности о последних актуальных вопросах в географической среде, обществе, являются пока непреодолимыми для выпускников.

Еще одной серьезной проблемой является подход педагогов к подготовке экзаменуемых. Высокая педагогическая нагрузка при нехватке и старении школьных географов ведут к снижению внимания к выпускнику, сдающему непрофильный и непопулярный предмет.

Мероприятия по популяризации географии среди обучающихся школ и колледжей в полном объеме не проводятся в регионе. Профориентационная работа проходит только с подачи заинтересованной стороны — факультета географии и геоэкологии ТвГУ в рамках Дня открытых дверей и воскресной Школы географии. К сожалению, стоит отметить, что год от года посетителей этих мероприятий становится меньше, особенно из районов области.

Традиционной остается и мотивационная проблема. Предмет «География» для сдачи в форме ЕГЭ выбирают слабые ученики по принципу «география легкая и не требует особых знаний». Именно здесь и возникает когнитивная и ситуативная ловушка. Абитуриенты «слабеют». А КИМы становятся более детализированными и жесткими в требованиях к ответу.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>93</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по географии при его организации целесообразно:

- усилить внимание к формированию метапредметных умений: анализ, синтез, смысловое чтение, логически связное выражение мыслей и адекватное использование языковых средств;
- для каждого курса географии определить перечень номенклатуры, терминов и понятий, выносимых на обязательный контроль не только при диагностике знаний, но и на внутреннем контроле. Использовать при работе с терминами и понятиями элементы технологии критического мышления, смыслового чтения и т.п.
- продолжить формировать средствами географии навыки решения практико-ориентированных задач; в состав кейсов по географии включать актуальную информацию о природных процессах, социально-экономических объектах и явлениях, широко использовать космические снимки, фотографии, публикации СМИ, разнообразную информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы, карты);
- чаще использовать на уроках и во внеурочной деятельности элементы практикумов по решению географических расчетных и графических задач с опорой на статистические данные, графики, таблицы, разнообразные модели природных и социально-экономических явлений по всем разделам географии;
- усилить внимание к дистанционным и геоинформационным технологиям, пространственным исследованиям и их практическим приложениям в сфере географии;
- проводить с обучающимися семинары, круглые столы, конференции по географии и смежным наукам с участием соответствующих специалистов, где школьники смогли бы обнаружить сферы применения географического знания в современном мире, проводить адекватную и своевременную профориентационную работу;
- усилить внимание к формам групповой и индивидуальной работы по знакомству, презентации, обсуждению актуальных вопросов современных (текущих) геополитических, экономических, экологических процессов. Для совершенствования понимания причинно-следственных связей между географическими компонентами использовать технологии SWOT-анализа, кейс-технологии и другие элементы интерактивного обучения;
- продолжать работу с текстовыми источниками с использованием приемов Инсерт, кубик Блума, тезирование, составление ментальных карт по тексту и текста по ментальной карте, синквейн и т.п. Проработка заданий на работу с текстами географического содержания;

---

<sup>93</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- при проведении входного, текущего и внешнего итогового контроля использовать задания в адаптированном к ЕГЭ формате;
- учесть в работе по подготовке к сдаче ЕГЭ результаты анализа региональной комиссии ЕГЭ по географии: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части, обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников;
- на уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы формируются у учащихся навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ;
- внести коррективы в подбор методик преподавания географии в 2023-2024 уч. году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2023.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

В связи со сложившейся ситуацией устойчивой отрицательной динамики качества знаний и умений выпускников последних лет рекомендуется обсудить на муниципальном уровне возможности и пути включения в учебный процесс специальных курсов (факультативы) подготовки к ЕГЭ с привлечением тьюторов и специалистов региональной комиссии ЕГЭ по географии.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

- Продолжить реализацию принципов индивидуализации и дифференциации обучения, выстраивая систему образования от субъекта к учебному предмету;
- разрабатывать, внедрять и корректировать индивидуальные траектории обучения с учетом способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний;
- рассмотреть возможности методического сопровождения специалистов, которые занимаются построением индивидуальных траекторий будущих выпускников;
- проводить профориентационную работу среди обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по географии, раскрывая область использования географического знания. Привлекать к данной работе профильных специалистов ВУЗов, смежных областей (Кадастровая служба, туризм и т.п.);
- вовлекать школьников со средним и высоким уровнем подготовки по результатам диагностических работ к участию в Олимпиадах по географии различного уровня, конкурсам НИР, викторинам и соревнованиям;
- в целях повышения мотивации к изучению предмета популяризировать и развивать работу Молодежных клубов РГО;
- рассмотреть возможность перехода к модульному обучению для выпускников с высоким и выше среднего уровнем подготовки, скорректировав график отработки модулей согласно способностям экзаменуемых.
- организовать группы взаимообучения для коррекции знаний и умений обучающихся с недостаточно высоким уровнем подготовки по результатам внутренней и внешней диагностики.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- Организовать и провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по географии для обучающихся 11 классов с последующим анализом

- результатов работ (с привлечением членов ПК ЕГЭ по географии и тьюторов районов). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в прошлые годы;
- составить программу, организовать и провести занятия по отработке умений решения задач (в форме тренингов, практикумов, зачетов);
  - обеспечить ознакомление педагогов, ведущих подготовку к ЕГЭ по географии в 2023-2024 году с результатами ЕГЭ текущего года, анализом типичных ошибок, выявленных трудных для восприятия обучающихся тем и заданий, и рекомендаций по повышению эффективности подготовки к ЕГЭ 2024.
- *Муниципальным органам управления образованием.*
- Ввести практику стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ЕГЭ;
  - разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ по географии на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания с акцентом на те типы вопросов, которые вызывают затруднения;
  - организовать для учителей географии круглые столы, семинары, методические конференции, в ходе которых обсудить эффективные методы преподавания отдельных разделов программы по географии, подходы к выстраиванию индивидуальных траекторий для сдающих ЕГЭ по географии, варианты модульных программ для качественной подготовки к экзамену;
  - осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ с учетом результатов ЕГЭ по географии текущего года.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Продолжить работу методических объединений по подготовке учителей — географов, организации курсов повышения квалификации, обмену опытом по подготовке к ЕГЭ по географии с использованием современных ИК-технологий, интенсивов и интерактивов на следующие темы:

«Эффективные методы преподавания отдельных разделов программы с целью повышения качества подготовки к ЕГЭ по географии»,

«Индивидуальные траектории как инструмент успешной подготовки к ЕГЭ (на примере географии)»,

«Подготовка к ЕГЭ по географии. Модульные программы как путь индивидуализации в подготовке к экзамену по географии»,

«Результаты ЕГЭ по географии в 2023 году: типичные ошибки и трудные задания»,

«Метапредметные умения выпускника: как успешно сдать ЕГЭ по географии»,

«Как подготовить успешного выпускника. Сложные вопросы развернутой части ЕГЭ по географии»,

«Как составить программу индивидуальной подготовки к ЕГЭ по географии. Из опыта педагогов-предметников»,

«Актуальные вопросы современной географической картины мира в развернутой части ЕГЭ по географии».

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Проведение диагностики профдефицита в области готовности к проведению подготовки к ЕГЭ по географии.
2. Формирование групп методического сопровождения для создания индивидуальных траекторий обучающихся, выбравших географию как предмет для сдачи ЕГЭ.
3. Организация круглых столов, семинаров, конференций по актуальным темам подготовки к ЕГЭ по географии.
4. Организация и проведение вебинаров и онлайн-консультаций по вопросам подготовки к развернутой части ЕГЭ по географии.
5. Организация курсов повышения квалификации преподавателей–предметников.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 — 2023 уч.г.**

*Таблица 0-12*

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации	Октябрь-ноябрь 2022 года, февраль 2023 года, ТОИУУ, учителя школ города и области, включая малокомплектные школы	Часть педагогов вошли в состав экспертов ОГЭ и ЕГЭ по географии. Необходимость продолжения практики подобных мероприятий.
2.	День открытых дверей в ТвГУ на факультете географии и геоэкологии. Проведение методического семинара по основным направлениям подготовки к ЕГЭ по географии	Ноябрь 2022 г., январь и март 2023 г., Тверь, ул. Прошина, д.3, корп.2, родители и школьники 10-11 классов ОО г. Твери и районов Тверской области	Учителя географии, родители, законные представители и школьники получили необходимую информацию о требованиях к поступлению на факультет, разъяснены требования к уровню подготовки и сдаче ЕГЭ по географии
3.	Семинары по обмену опытом работы по преподаванию школьной географии	Октябрь 2022г. Март 2023 г. ТОИУУ, педагоги-предметники Тверской области	Познакомились с динамикой результатов ЕГЭ за последние три года, рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок. Обсудили наиболее проблемные темы и линии заданий КИМ, по которым экзаменуемые демонстрируют наименьшие баллы. Формат показал свою востребованность и своевременность.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь-ноябрь 2023г.	Курсы повышения квалификации. ТОИУУ. «Результаты ЕГЭ по географии в 2023 году: типичные ошибки и трудные задания»	Учителя географии, в том числе те, для которых география — непрофильный предмет
2	Ноябрь 2023 г.	День открытых дверей в ТвГУ на факультете географии и геоэкологии. Проведение методического семинара по основным направлениям подготовки к ЕГЭ по географии	
3	Декабрь 2023 г.	Круглый стол «Как подготовить успешного выпускника. Сложные вопросы развернутой части ЕГЭ по географии». ТОИУУ	
4	Февраль 2024 г.	Практикоориентированный семинар «Как составить программу индивидуальной подготовки к ЕГЭ по географии. Из опыта педагогов-предметников». ТОИУУ	
5	В течение года	Вебинар «Актуальные вопросы современной географической картины мира в развернутой части ЕГЭ по географии». ТОИУУ	
6.	В течение года	«Геошкола» ТвГУ, факультет географии и геоэкологии	Школьники 10-11 кл., планирующие сдавать географию в формате ЕГЭ г. Твери, ОО районов Тверской области
7	Март-апрель 2024 г.	Онлайн-семинар «Подготовка к ЕГЭ по географии: сложные вопросы»	
8.	В течение года	Тьюторская поддержка для обучающихся, выбравших ЕГЭ по географии	

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2023 г.	Семинары по обмену опытом работы по преподаванию школьной географии. «Эффективные методы преподавания отдельных разделов программы с целью повышения качества подготовки к ЕГЭ по географии» Городской и районные отделы образования Твери и области.
2.	В течение года	Вебинар «Индивидуальные траектории как инструмент успешной подготовки к ЕГЭ (на примере географии)». ТОИУУ
3.	В течение года	Круглый стол «Подготовка к ЕГЭ по географии. Модульные программы как путь индивидуализации в подготовке к экзамену по географии». ТОИУУ

4.	Март-апрель 2024 г.	Курсы повышения квалификации. ТОИУУ с привлечением ведущих преподавателей ТвГУ. «Результаты ЕГЭ по географии в 2023 году: типичные ошибки и трудные задания». ТОИУУ
----	---------------------	---

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2024 г. Желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

1. Октябрь 2023 г. Диагностическая работа в формате ЕГЭ по географии для обучающихся, выбравших географию в качестве ЕГЭ в 2024 г.

2. Декабрь 2023 г., февраль 2024 г. Диагностическая работа развернутой части ЕГЭ по географии.

3. Апрель 2024 г. Диагностическая работа в формате ЕГЭ по географии для обучающихся, выбравших географию в качестве ЕГЭ в 2024 г.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

1. Ввести обязательный вид внеурочной деятельности по освоению практико-ориентированных задач по географии и отработке теоретических аспектов базовых курсов географии ввиду недостаточности 1 часа в неделю в 5-6 и 10-11 классах.

2. Популяризация предмета географии через профориентационные мероприятия, реализацию программ Молодежных клубов РГО, просветительских акций РГО и т.п.

3. Расширение перечня ВУЗов и факультетов, на которые сертификат ЕГЭ по географии принимается для поступления как основной или вариативный.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сукманова Нина Юрьевна	Канд. геогр. наук, доцент, доцент факультета географии и геоэкологии Тверского государственного университета, Председатель региональной предметной комиссии по географии

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сукманова Екатерина Александровна	Канд. геогр. наук, преподаватель ФГКОУ ТвСВУ МО РФ. Технический секретарь



Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

## Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>94</sup> по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>95</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
593	11,0	628	11,4	498	9,5

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	407	68,6	452	72,0	369	74,1%
Мужской	186	31,4	176	28,0	129	25,9%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	498
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	482
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	13

<sup>94</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>95</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

#### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам<sup>96</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	482
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	194
– выпускники СОШ	280
– выпускники ВСОШ	0
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	8
– выпускники интернатов	0

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	14	2,81
2.	г. Кимры	21	4,22
3.	г. Ржев	17	3,41
4.	г.Тверь	307	61,65
5.	г. Торжок	15	3,01
6.	Андреапольский муниципальный округ	2	0,40
7.	Бежецкий район	3	0,60
8.	Бельский муниципальный округ	-	-
9.	Бологовский район	4	0,80
10.	Весьегонский муниципальный округ	-	-
11.	Жарковский район	-	-
12.	Западновинский муниципальный округ	1	0,20
13.	Зубцовский муниципальный округ	4	0,80
14.	Калининский район	9	1,81
15.	Калязинский район	1	0,20
16.	Кашинский городской округ	1	0,20
17.	Кесовогорский муниципальный округ	1	0,20
18.	Кимрский район	2	0,40
19.	Конаковский район	41	8,23
20.	Краснохолмский муниципальный округ	-	-
21.	Кувшиновский район	1	0,20
22.	Лесной муниципальный округ	-	-
23.	Лихославльский муниципальный округ	4	0,80
24.	Максатихинский муниципальный округ	2	0,40
25.	Молоковский муниципальный округ	-	-

<sup>96</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

26.	Нелидовский городской округ	6	1,20
27.	Оленинский муниципальный округ	1	0,20
28.	Осташковский городской округ	1	0,20
29.	Пеновский муниципальный округ	2	0,40
30.	Рамешковский муниципальный округ	-	-
31.	Ржевский район	-	-
32.	Сандовский муниципальный округ	-	-
33.	Селижаровский муниципальный округ	-	-
34.	Сонковский район	1	0,20
35.	Спировский муниципальный округ	-	-
36.	Старицкий район	1	0,20
37.	Торжокский район	1	0,20
38.	Торопецкий район	3	0,60
39.	Удомельский городской округ	17	3,41
40.	Фировский район	1	0,20
41.	ЗАТО Озерный	2	0,40
42.	ЗАТО Солнечный	-	-
43.	Тверской педагогический колледж	12	2,41

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>97</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	«Английский язык» Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. АО Издательство Просвещение, 2018	20%
2.	«Английский язык» Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. АО Издательство Просвещение, 2017	30%
3.	«Английский язык. Forward» Вербицкая М.В. ООО Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, АО Издательство Просвещение 2017	30%
4.	«Английский язык» Биболетова М.З., Трубанева Н.Н. ООО Дрофа, АО Издательство Просвещение	20%

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 году снизилась на 2% и составила 9,5%.

<sup>97</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Гендерный состав участников стабилен на протяжении последних трех лет. Преимущественно в экзамене участвовали девушки (74,1%).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования, — 96,8%. Выпускники прошлых лет — 2,6%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования — 0,6%.

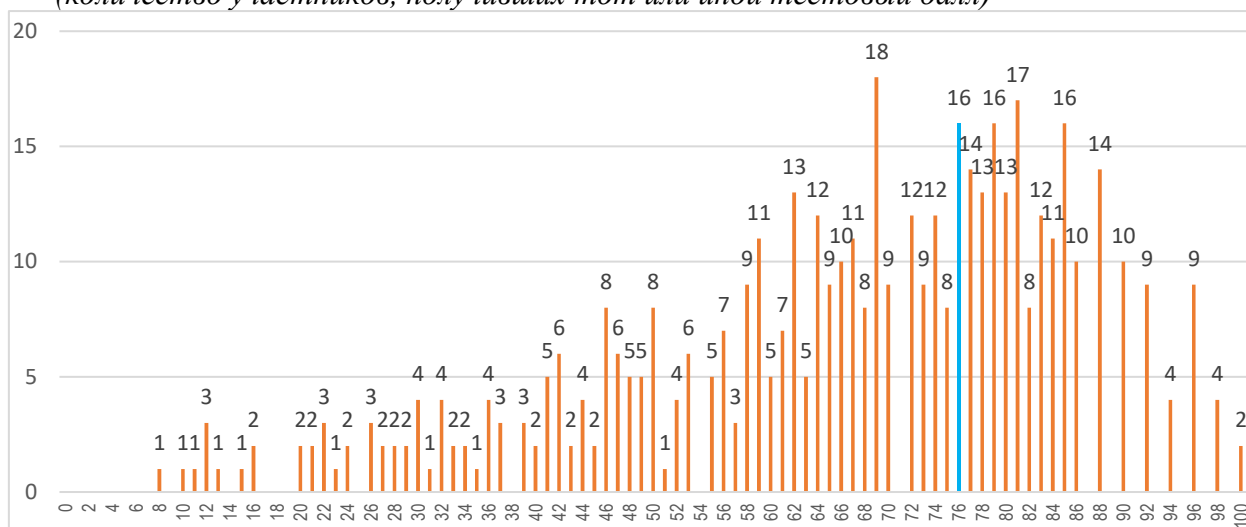
Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников ЕГЭ по английскому языку составила 40,2%.

В разрезе административно-территориальных единиц более половины (61,7%) составили участники ОО г. Твери.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>98</sup> , %	0,3	0,32	2,81
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,5	21,16	28,71
3.	от 61 до 80 баллов, %	36,09	30,89	43,17
4.	от 81 до 99 баллов, %	35,9	47,45	24,90
5.	100 баллов, чел.	1	1	2
	Средний тестовый балл	71,88	74,66	66,31

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>99</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,90	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,42	50,00	38,46	66,67
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,95	50,00	53,85	16,67

<sup>98</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>99</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,31	-	7,69	16,67
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>100</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,9	33,6	43,6	18,6	1
Лицеи, гимназии	1,5	21,6	41,8	34,5	1
выпускники ВСОШ	0	0	0	0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	12,5	50,0	37,5	0
выпускники интернатов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	14		35,71	42,86	21,43	
2.	г. Кимры	21	4,76	14,29	57,14	23,81	
3.	г. Ржев	17		25,00	37,50	37,50	
4.	г.Тверь	307	1,95	27,04	43,97	26,71	1
5.	г. Торжок	15	6,67	26,67	40,00	26,67	
6.	Андреапольский муниципальный округ	2			50,00		1
7.	Бежецкий район	3			33,33	66,67	
8.	Бельский муниципальный округ	-					
9.	Бологовский район	4	25,00	50,00		25,00	
10.	Весьегонский муниципальный округ	-					
11.	Жарковский район	-					
12.	Западнодвинский муниципальный округ	1				100,00	
13.	Зубцовский муниципальный округ	4			66,67	33,33	
14.	Калининский район	9		44,44	44,44	11,11	
15.	Калязинский район	1			100,00		
16.	Кашинский городской округ	1					

<sup>100</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
17.	Кесовогорский муниципальный округ	1	100,00				
18.	Кимрский район	2		50,00	50,00		
19.	Конаковский район	41	2,50	35,00	40,00	22,50	
20.	Краснохолмский муниципальный округ	-					
21.	Кувшиновский район	1			100,00		
22.	Лесной муниципальный округ	-					
23.	Лихославльский муниципальный округ	4		25,00	75,00		
24.	Максатихинский муниципальный округ	2		100,00			
25.	Молоковский муниципальный округ	-					
26.	Нелидовский городской округ	6	16,67	33,33	50,00		
27.	Оленинский муниципальный округ	1				100,00	
28.	Осташковский городской округ	1	100,00				
29.	Пеновский муниципальный округ	2		100,00			
30.	Рамешковский муниципальный округ	-					
31.	Ржевский район	-					
32.	Сандовский муниципальный округ	-					
33.	Селижаровский муниципальный округ	-					
34.	Сонковский район	1				100,00	
35.	Спировский муниципальный округ	-					
36.	Старицкий район	1		100,00			
37.	Торжокский район	1		100,00			
38.	Торопецкий район	3		33,33	66,67		
39.	Удомельский городской округ	17	5,88	41,18	29,41	23,53	
40.	Фировский район	1			100,00		
41.	ЗАТО Озерный	2			50,00	50,00	
42.	ЗАТО Солнечный	-					
43.	Тверской педагогический колледж	12		41,67	50,00	8,33	
		498	<b>2,90</b>	<b>28,42</b>	<b>42,95</b>	<b>25,31</b>	<b>2</b>

## 2.4.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2023 года по английскому языку в Тверской области демонстрируют ряд негативных тенденций.

Анализ распределения участников ЕГЭ по итоговым баллам показал, что около трети (29%) участников получили результаты от минимального балла до 60 б, причем доля таких результатов выросла по сравнению с 2022 годом на 7,6%. Кроме того, выросла доля участников, не преодолевших минимальную границу: 2021 г. — 0,3%, 2022 г. — 0,3%, 2023 г. — 2,8%.

Несмотря на то, что доля участников, демонстрирующих высокие результаты (81-100 б.), остается стабильно высокой в течение трех последних лет, в 2023 году она снизилась по сравнению с 2022 годом на 22,5% и составила 24,9%.

Получили 100 баллов на ЕГЭ по английскому языку 2 участника экзамена (2021, 2022 гг. — по 1 чел.).

Снижение результатов наблюдается и в разрезе категорий участников и типов ОО.

Доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 25,3% (2022 г. — 49%), выпускников прошлых лет — 7,7% (2022 г. — 50%), выпускников СПО — 0% (2022 г. — 24%).

Высокое качество подготовки по английскому языку показали выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» — доля высокобалльных результатов составила 37,5% (2022 г. — 75%), гимназий и лицеев — 34,5% (2022 г. — 62%).

АТЕ с наиболее высокими и наиболее низкими результатами не выявлены.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>101</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Анализ открытого варианта КИМ по английскому языку не выявил каких-либо содержательных особенностей по сравнению с КИМ предыдущих лет. Тематика заданий для заданий с развернутым ответом в разделах «Письмо» и «Говорение» соответствует требованиям к предметному содержанию речи, указанным в Кодификаторе ЕГЭ 2023 по предмету.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

#### **3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

---

<sup>101</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>102</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	<b>Аудирование</b> (умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением)	базовый	81	10	55	92	99
2	<b>Аудирование</b> (умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложения тексту или отсутствие в тексте данной информации)	повышенный	64	12	51	66	83
3-9	<b>Аудирование</b> (умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления)	высокий	94	85	89	95	98
10	<b>Чтение</b> (умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных)	базовый	87	27	72	94	99

<sup>102</sup> Вычисляется по формуле  $\frac{N}{n \cdot m} \cdot 100$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>102</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	<b>Чтение</b> (умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления)	повышенный	58	3	28	62	90
12-18	<b>Чтение</b> (умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления)	высокий	65	22	45	67	87
19-24	<b>Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте</b>	базовый	75	24	56	80	95
25-29	<b>Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации</b>	базовый	76	14	57	81	95
30-36	<b>Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте</b>	высокий	58	31	42	58	80
37	<b>Письменная речь</b> (умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке) <b>Критерий С1 «РКЗ»</b>	базовый	84	23	64	91	98
37	<b>Письменная речь</b> (умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке) <b>Критерий С2 «Организация текста»</b>	базовый	90	27	79	97	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>102</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37	<b>Письменная речь</b> (умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке) <b>Критерий С3</b> <b>«Языковое оформление текста»</b>	базовый	56	0	18	63	92
38	<b>Письменная речь</b> (умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) <b>Критерий С4</b> <b>«РКЗ»</b>	высокий	72	0	41	82	96
38	<b>Письменная речь</b> (умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) <b>Критерий С5</b> <b>«Организация текста»</b>	высокий	75	0	47	86	97
38	<b>Письменная речь</b> (умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) <b>Критерий С6</b> <b>«Лексика»</b>	высокий	73	0	42	85	97
38	<b>Письменная речь</b> (умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) <b>Критерий С7</b> <b>«Грамматика»</b>	высокий	53	0	15	59	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>102</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38	<b>Письменная речь</b> (умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) <b>Критерий С8 «Орфография и пунктуация»</b>	высокий	73	0	43	84	96
1У	<b>Устная речь</b> (чтение текста вслух)	базовый	85	15	66	92	100
2У	<b>Устная речь</b> (умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией — задавать вопросы)	базовый	72	6	50	79	90
3У	<b>Устная речь</b> (умение участвовать в диалоге- интервью в целях обмена оценочной информацией — отвечать на вопросы интервьюера)	базовый	52	6	27	55	80
4У	<b>Устная речь</b> (умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) <b>Критерий «РКЗ»</b>	высокий	69	2	44	76	93
4У	<b>Устная речь</b> (умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) <b>Критерий «Организация высказывания»</b>	высокий	81	3	58	91	98
4У	<b>Устная речь</b> (умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) <b>Критерий «Языковое оформление высказывания»</b>	высокий	58	0	26	64	92

В целом результаты выполняемости заданий КИМ по английскому языку сопоставимы с результатами прошлого года. Заданий (групп заданий одинаковой формы) базового уровня с процентом выполнения ниже 50, а также заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет. Вообще, стоит отметить, что средняя выполняемость по всем типам заданий превышает 50%.

В тестовой части успешно выполняются задания по аудированию и чтению, при этом наблюдается ожидаемое снижение выполняемости заданий 1,2, 10 и 11 в связи с новой системой расчета первичного тестового балла за эти задания. Тем не менее, в группах участников с высокими результатами (набравших 61-80 и 81-100 баллов) значительное снижение выполняемости отмечается только в задании 2 части «Аудирование» (определение соответствия/несоответствия предложенного утверждения звучащего текста или отсутствие в тексте данной информации), в то время как в остальных заданиях из этого списка процент выполняемости вырос в пределах 3–6%. Анализ задания 2 из открытого варианта КИМ (задание и скрипт к диалогу) не выявил каких-либо значимых языковых трудностей для успешного выполнения этого задания. При отсутствии возможности прослушать аудиозапись, чтобы оценить качество звучащей речи (темп, особенности произношения и т.д.), делать выводы о причинах снижения выполняемости этого задания участниками экзамена не представляется возможным.

Успешно выполнены задания базового уровня на употребление нужной грамматической формы слова в контексте (19-24) и на словообразование (25-29), причем в задании на словообразование проценты выполняемости заметно выросли во всех анализируемых группах участников (в среднем на 12%).

Наименьший, но не критичный (то есть не менее 50%) процент выполнения отмечается в следующих заданиях / группах заданий:

1) группа заданий высокого уровня сложности (30-36), проверяющих лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (средний процент выполнения — 58%);

2) задание 37 с развернутым ответом базового уровня сложности (средний процент выполнения по критерию «Языковое оформление» — 56%, при этом в группах участников с высокими результатами процент выполняемости практически не изменился: 63% против 64% в 2022 году в группе набравших от 61 до 80 баллов и 92% против 91% в 2022 году в группе набравших от 81 до 100 баллов);

3) задание 38 с развернутым ответом высокого уровня сложности (средний процент выполнения по критерию «Грамматика» — 53%, хотя во всех группах участников, преодолевших минимальный порог, процент выполняемости вырос по сравнению с 2022 годом: 15% против 6% в группе набравших до 60 баллов, 59% против 45% в группе набравших от 61 до 80 баллов и 91% против 82% в группе набравших от 81 до 100 баллов);

4) задание 3 устной части базового уровня сложности (диалог-интервью), где средний процент выполняемости снизился с 68% до 52%, причем снижение выполняемости наблюдается во всех группах участников, преодолевших минимальный порог (от 5% до 10%), в то же время в группе участников, не преодолевших минимальный порог, выполняемость составила 6% по сравнению с 0% в прошлом году.

Следует отметить, что в целом по большинству групп заданий выполняемость выросла в группах участников с высокими результатами (набравших 61–80 и 81–100 баллов).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполняемости заданий по всему массиву результатов и веров ответов по открытому варианту КИМ позволяет сделать следующие выводы о типичных ошибках и затруднениях у участников экзамена.

#### 1. Раздел «Чтение» (задания высокого уровня)

В задании по чтению высокого уровня (12-18) участники хуже справляются с вопросами, требующими сделать обобщающий вывод на основе всего прочитанного текста в отличие от вопросов, ответы на которые содержатся в конкретном предложении / абзаце

текста. Пример такого задания из открытого варианта:

How can the author's weekend experience be described?

- 1) pressure-free
- 2) thought-provoking
- 3) time-consuming
- 4) eye-opening.

Чтобы выбрать правильный ответ на этот вопрос, участник экзамена должен уметь целостно воспринимать содержание текста и делать обобщение на основе как эксплицитно, так и имплицитно выраженной информации.

## 2. Раздел «Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте» (базовый уровень)

Большое количество ошибок в заданиях группы 19-24 на образование правильной грамматической формы в коммуникативно-значимом контексте наблюдалось в задании 24 (по открытому варианту), где требовалось образовать видо-временную форму глагола future in the past.

## 3. Раздел «Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации» (базовый уровень)

В группе заданий на словообразование (25-29) при образовании лексически правильного деривата-существительного, участники часто забывают о необходимости его грамматического согласования с точки зрения категории числа. Так, например, почти 40% участников экзамена использовали форму player от глагола play вместо players в контексте "to be one of the greatest \_\_\_\_\_ of all time". Это достаточно типичная ошибка изучающих английский язык, свидетельствующая либо о невнимательности при выполнении задания, либо о недостаточном навыке грамматического анализа предложения.

## 4. Раздел «Письмо» (базовый уровень)

Традиционно при написании личного электронного письма возникают затруднения с формулировкой трех вопросов, точно соответствующих ключевому слову из письма-стимула. Так, участникам экзамена предлагалось задать три вопроса другу про интересный роман, который он закончил читать. Многие участники вместо вопросов про роман как художественное произведение задавали вопросы про книгу как печатное издание (например, Where did you buy it? Does it have any illustrations? How much does it cost?). Такая подмена понятий необоснованна и, соответственно, подобные вопросы не принимались, так как от участников экзамена ожидалось вопросы, способствующие получению существенной информации о романе как о литературном произведении. Удивительно, но, казалось бы, самые естественные и ожидаемые вопросы к этому стимулу, связанные с автором, местом и временем действия, сюжетом, персонажами, видом романа, почему-то не пришли в голову многим участникам экзамена. Не все участники экзамена внимательно вчитываются в стимул для постановки вопросов. Сосредоточившись на ключевом слове из пункта плана (novel), они не обращают внимание на то, что в письме сказано, что роман интересный (interesting novel). Следовательно, вопросы типа Did you like it? Did you enjoy reading it? не могут быть приняты, даже не смотря на то, что в вопросе отсутствует слово interesting как таковое. К сожалению, этот тип ошибки по РКЗ еще продолжает встречаться в работах участников, хотя вряд ли можно говорить о ней как о массовом явлении в ответах участников.

## 5. Раздел «Письмо» (высокий уровень)

В задании 38 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) проблемными остаются следующие содержательные аспекты:

- введение вообще не отражает или не полностью отражает ключевую информацию о проектной работе (тема, полученная статистика и цель высказывания), при том что вся эта информация представлена в формулировке задания.

- описывая статистические данные из таблицы или диаграммы, участники не приводят конкретные цифры (стоит отметить, что количество таких работ значительно уменьшилось по сравнению с прошлым годом);
- участники формулируют абсурдные проблемы, связанные с темой проектной работы, или обозначают проблемы, лишь частично соотносящиеся с формулировкой соответствующего пункта плана, а также предлагают абсурдные или нерелевантные решения обозначенных проблем (во многих случаях носящие характер шаблонных заготовок, не несущих никакой конкретики);
- участники не в состоянии четко сформулировать причинно-следственные связи между фактами, в результате чего не всегда понятно, что и почему является проблемой и каково ее решение;
- участники невнимательно вчитываются в последний пункт плана, требующий от них выразить собственное мнение по конкретному аспекту темы проекта. Так, например, в задании требуется выразить мнение по поводу важности выкладывания подростками качественных фотографий в интернете. Однако многие участники игнорировали выделенные ключевые слова и выражали мнение, насколько важно размещать фотографии в соцсетях в принципе.

#### 6. Раздел «Говорение» (базовый уровень)

При выполнении задания 3 устной части (диалог-интервью) наибольшие трудности у огромного числа участников экзамена возникли с ответом на вопрос «Do you like having your photo taken? Why or why not?» из-за того, что они либо в большинстве случаев не поняли каузативную конструкцию и, как следствие, отвечали на вопрос, почему они любят что-то фотографировать, либо не смогли грамматически правильно оформить ответ на вопрос с использованием этой конструкции. Стоит отметить, однако, что каузативная конструкция *have something done* не является грамматической структурой базового уровня (а это задание позиционируется как задание базового уровня), поэтому низкие результаты по этому вопросу неудивительны, так как свободное владение данной конструкцией как в рецептивном, так и продуктивном плане подразумевает продвинутый уровень владения английским языком.

Трудности с ответами на вопросы интервьюера также связаны с тем, что не всегда участники экзамена могут удержать в голове все содержательные элементы вопроса, особенно если формально вопрос состоит из двух частей (предложений). Так, например, при ответе на вопрос *What is your favourite photo? Describe it* многие участники забывали суть второй части вопроса («опиши свою любимую фотографию») и, чтобы соблюсти требования к объему высказывания (2-3 фразы), просто давали дополнительную информацию о фотографии (например, когда она была сделана, по какому поводу, о своих эмоциях по поводу фотографии), при этом никак не описывая само изображение.

#### 7. Раздел «Говорение» (высокий уровень)

В задании 4 устной части проблемным местом остается выявление значимых различий между фотографиями, непосредственно связанных с темой проектной работы и раскрывающих ее сущностные стороны. Многие участники экзамена идут по пути наименьшего сопротивления и используют шаблонные фразы типа *The pictures are different because they show different kinds of hobbies*, при этом никак не раскрывая, в чем же заключается различие двух видов хобби, представленных на фотографиях. Такой ответ на первый пункт плана не может расцениваться как полный и точный. Часто описание фотографий и комментирование различий повторяют друг друга (и далеко не всегда с помощью перифраза), что также свидетельствует о неспособности делать обобщения и заключения на более высоком уровне абстрагирования.

Многие участники до сих пор не понимают, что нужно указать преимущества и недостатки не конкретных фотографий, а изображенных явлений / ситуаций.

С точки зрения языкового оформления высказывания, стоит отметить большое количество лексических и грамматических ошибок базового уровня в спонтанной речи

участников экзамена. Большинство ошибок связаны с употреблением видо-временных форм глагола (Present Continuous и Present Simple), предлогов и артиклей. У участников со слабой подготовкой встречаются многочисленные ошибки в лексической сочетаемости. По критерию «Языковое оформление высказывания» выполняемость достаточно низкая во всех группах участников, за исключением набравших 81-100 баллов. Очевидно, что успешно справляются с этим заданием только те учащиеся, кто имеет систематичную подготовку по практике устной речи.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Уровень владения метапредметными умениями и навыками на экзамене по английскому языку наиболее явно проявляется и поддается анализу при выполнении заданий с развернутыми ответами.

В следующей таблице представлена соотнесенность двух заданий КИМ и релевантных метапредметных умений (по ФГОС СОО), а также сформулированы индикаторы, позволяющие соотнести успешность выполнения задания с уровнем сформированности конкретных метапредметных умений и навыков.

Задание проверяемый элемент содержания / умения	Метапредметные результаты	Индикаторы успешности выполнения
№38 умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	– работа с информацией	– точное описание и адекватная интерпретация информации, представленной в вербальном и числовом выражении (таблица/диаграмма)
	– базовые логические действия	– формулирование проблемы на основе анализа инфографических данных и логически обоснованное возможное решение заявленной проблемы
	– общение	– связное и грамотно оформленное письменное высказывание, содержательно и стилистически соответствующее коммуникативной ситуации – выражение собственной точки зрения по конкретному вопросу и ее обоснование
	– самоорганизация и самоконтроль	– соблюдение плана и объема высказывания
Задание 4 (устная часть) умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	– работа с информацией	– адекватное восприятие и интерпретация визуальной представленной информации (2 фотографии)



	– базовые логические действия	– выявление и анализ существенных различий между двумя фотографиями на более высоком уровне обобщения, логическое обоснование связи фотоизображений и темы проектной работы
	– общение – совместная деятельность	– связанное и грамотно оформленное устное высказывание, содержательно и стилистически соответствующее коммуникативной ситуации (голосовое сообщение другу по поводу совместно выполняемого проекта)
	– самоорганизация и самоконтроль	– соблюдение плана и объема высказывания

Успешное выполнение задания 38 письменной части обусловлено способностью воспринять и проинтерпретировать информацию, представленную в вербальном и числовом выражении, и на ее основе оформить грамотное связанное высказывание, полно и точно соответствующее коммуникативной задаче. При выполнении задания 4 устной части на основе визуально представленной информации (2 фотографии) от участников требуется делать обобщения и заключения на более высоком уровне абстрагирования. С одной стороны, подавляющее число участников экзамена показывают достаточный уровень сформированности навыков работы с информацией (описание данных инфографики / описание фотографий) и коммуникативных навыков, связанных с организацией высказывания. С другой стороны, не все участники в состоянии выполнить то или иное коммуникативное действие в строгом соответствии с инструкцией, что в определенной мере может рассматриваться как проявление (не)умения работать с информацией инструктивного типа. Это является ключевой проблемой, влияющей на успешность выполнения задания. Формат заданий с развернутым ответом по иностранным языкам носит стандартизированный характер, а концептуальная структура и план как письменного, так и устного развернутого высказывания заранее известны участникам экзамена из демонстрационной версии. Однако содержательное наполнение каждого варианта КИМ имеет свои нюансы (тема высказывания, конкретные аспекты и отношение к ним). Участники экзамена с низкими результатами недостаточно внимательно вчитываются в предлагаемое задание, не умеют вычленять ключевые содержательные стимулы и вследствие этого дают неточные или неполные ответы. Кроме того, в некоторых случаях складывается впечатление, что участники экзамена плохо знакомы / незнакомы с форматом заданий с развернутым ответом (встречаются ответы по формату заданий прошлых лет, имеются значительные отклонения от плана). Все это также может свидетельствовать о низком уровне самоорганизации, когда участник, придя на экзамен, не понимает, что нужно вчитываться в задание и формулировать свои мысли здесь и сейчас исходя из конкретной коммуникативной задачи, а не только пользоваться домашними заготовками.

С точки зрения базовых логических действий, многие участники экзамена при выполнении задания 38 не в состоянии сформулировать конкретные проблемные аспекты обсуждаемой темы и предложить адекватные и релевантные способы их решения, не могут сделать обобщающие выводы на основе конкретных фактов.

При выполнении задания 4 устной части многие школьники не в состоянии выявить значимые различия между фотографиями, непосредственно связанные с темой проектной работы и раскрывающие ее существенные аспекты, и тем самым обосновать выбор предложенных фотографий в качестве иллюстраций к проекту. Часто формулирование значимых различий сводится к повтору того, что было сказано при описании происходящего на фотографиях.

С другой стороны, необходимо учитывать общий уровень языковой подготовки. Не исключено, что затруднения участников связаны не только с низким уровнем сформированности метапредметных умений в области логических действий и абстрактного мышления, но и с недостаточностью словарного запаса на иностранном языке, который позволил бы более четко и логично выразить мысль.

С точки зрения самоконтроля, можно отметить, что подавляющее большинство участников успешно справляются с распределением времени на экзамене для выполнения всех заданий КИМ, выдерживают объем письменного высказывания и укладываются в лимит времени, отведенного на устное высказывание.

#### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

На уровне региона выполняемость большинства заданий базового и повышенного уровней, проверяющих навыки аудирования, чтения, письменной и устной речи, а также лексико-грамматические навыки в тестовой части экзамена, свидетельствует о достаточном уровне их усвоения.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Участники, набравшие до 60 баллов, имеют низкий уровень владения лексико-грамматическими нормами, не позволяющий успешно выполнять задания высокого и повышенного уровня сложности по чтению и лексике, а также задания, проверяющие продуктивные виды речевой деятельности (письмо и говорение) по критериям, связанным с языковым оформлением высказывания.

Участники, не преодолевшие минимальный порог, не справляются в достаточной степени ни с одной из групп заданий экзамена.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

см. комментарий после таблицы в п. 1.14.1

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году были частично изменены и дополнены формулировки в пунктах плана в заданиях с развернутым ответом в письменной (задание 38) и устной (задание 4) частях, однако эти изменения вряд ли можно рассматривать как существенные и в значительной степени повлиявшие на выполняемость этих заданий. Примечательно, что выполняемость по критерию РКЗ, имеющему прямое отношение к формулировкам пунктов плана ответа, несколько выросла во всех группах участников, за исключением не преодолевших минимальный порог. Однако, учитывая высокий уровень сложности задания, не стоит в принципе ожидать выполняемости этих заданий в группе с непреодоленным минимальным порогом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных*

Не могу сделать какие-либо выводы по этому пункту, так как не имею информации о том, кем и как были использованы рекомендации из прошлогоднего статистико-аналитического отчета. Кроме того, существенной динамики в результатах ЕГЭ по английскому языку в заданиях с развернутым ответом (на которые ориентированы рекомендации в отчете) по сравнению с результатами прошлого года не отмечается.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Отсутствие существенной динамики в результатах ЕГЭ по английскому языку не позволяет сделать выводы об эффективности или неэффективности проведенных мероприятий. Тем не менее, возможно, некоторый рост выполняемости задания 4 устной части в группе участников, набравших от 61 до 100 баллов, может свидетельствовать об успешности транслируемых практик по подготовке к заданиям ЕГЭ с развернутым ответом во время семинаров для учителей региона.

- *Прочие выводы*  
Отсутствуют.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>103</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При целенаправленной подготовке к экзамену по английскому языку следует уделять внимание следующим аспектам и видам работы:

- регулярно повторять лексико-грамматический материал, пройденный на ранних этапах обучения (5-9 классы), в частности по таким темам, как образование множественного числа имен существительных, различные типы местоимений, степени сравнения прилагательных, времена групп Simple, Continuous и Perfect в активном и пассивном залоге, согласование времен в сложно-подчиненных предложениях;
- делать больший акцент на анализ лексико-грамматического материала в контексте;
- активно внедрять в процесс обучения работу с электронными одноязычными словарями (Cambridge, Oxford, Macmillan, Merriam Webster) для расширения словарного запаса, углубленного изучения и отработки тематической лексики (коллокации, грамматические особенности, нюансы семантики). Это также позволяет учителю отслеживать тенденции в развитии лексико-грамматических и речевых (узуальных) норм современного языка, которые могут не находить отражение в используемых учебных пособиях;

---

<sup>103</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- в индивидуальных словарях-тетрадах учащихся вести отдельный раздел для словообразовательных парадигм (в виде таблицы) для наиболее частотных слов уровня В1-В2;
- для отработки навыков орфографии и продуцирования связного высказывания, а также развития слуховой памяти более активно использовать такие виды работы, как написание диктантов (не только словарных, но и в виде связного текста) и изложения;
- систематически развивать языковые компенсаторные умения (лексико-грамматическое перефразирование; работа с синонимическими и антонимическими рядами);
- интегрировать различные видов речевой деятельности, то есть использовать тексты для чтения или аудирования не только для проверки соответствующих компетенций в области рецептивной речевой деятельности, но и в качестве основы для продуцирования монологических и диалогических высказываний;
- использовать современные аутентичные тексты различных типов и жанров, носящих полемический характер;
- регулярно тренировать навыки устной подготовленной и неподготовленной речи: чтение вслух, постановка вопросов в рамках заданной коммуникативной ситуации, описание и сравнение фотографий, групповые дискуссии, дебаты, презентации;
- внимательно изучить документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (демонстрационный вариант КИМ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом);
- при работе с тренировочными КИМ обязательно выделять (подчеркивать) ключевые слова в пунктах плана и формулировках заданий и анализировать соотношение полученной информации или продуцируемого высказывания с выделенными элементами;
- разработать шаблон чек-листов для самопроверки учащимися полноты и точности выполнения каждого задания 37, 38 письменной части и задания 4 устной части. Шаблон должен отражать ключевые аспекты каждого типа задания, при этом его содержательное наполнение может варьироваться в зависимости от формулировки задания (за основу можно взять образцы дополнительных схем оценивания, используемые при проверке экспертами предметной комиссии);
- регулярно описывать с разной степенью подробности иллюстрации, встречающиеся в используемых учебных пособиях, взятые из открытого банка заданий ЕГЭ и т. д.;
- при работе с иллюстративным материалом (фотографиями) тренировать навык краткого описания фотографии с обязательным указанием конкретного действия и локации. Оптимальным во всех отношениях вариантом является использование конструкции *The picture shows somebody doing something somewhere*. При этом следует обращать особое внимание на то, что локация должна быть обозначена максимально конкретно (например, в парке, библиотеке, супермаркете и т. д.), а не генерализованно (в помещении / на открытом воздухе). Обобщения, связанные с местом действия, более уместно использовать (если это релевантно) при указании на значимые различия представленных явлений / ситуаций. В таком случае учащийся, во-первых, избегает содержательного повтора, а во-вторых, имеет возможность показать разнообразие активного лексического запаса, что является важным требованием к оценке задания высокого уровня сложности. То же самое относится и к описанию действия, происходящего на фотографии. Например, для описания фотографий, связанных с темой «Совершение покупок», вместо очень общей фразы *The picture shows a woman doing the shopping in a supermarket* лучше дать более конкретный и развернутый ответ вроде *The picture*

shows a woman buying some food in a supermarket. She is pushing a trolley full of groceries;

- обязательно записывать (хотя бы выборочно) устные ответы учащихся с подробным совместным разбором и анализом как содержательной стороны ответа, так и языкового оформления.

#### 4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

ЕГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору и предполагает достаточно высокий уровень владения английским языком, который обеспечивается систематической подготовкой и регулярной практикой по всем видам речевой деятельности (чтение, аудирование, письмо и говорение) с самого начала изучения иностранного языка. Тем не менее, при работе с учащимися, изначально имеющими слабую языковую подготовку, рекомендуется уделять большее внимание тренировке следующих базовых лексико-грамматических навыков:

- употребление основных видовременных форм глагола в активном и пассивном залогах (Present Simple, Past Simple, Future Simple, Present Perfect, Present Continuous, Present Perfect Continuous);
- употребление артиклей с разными типами существительных;
- постановка вопросов с использованием времен группы Simple.

Дифференцированный подход к обучению, в частности, может быть организован, используя следующие форматы:

- ученики выполняют один и тот же тип задания (работают с одним и тем же текстовым материалом), но количество вопросов, например, к тексту для чтения варьируется для групп учащихся с разным уровнем подготовки, при этом время на выполнение задания отводится одинаковое;
- варьируется степень самостоятельности выполнения задания. Например, для описания фото учащимся с невысоким уровнем подготовки можно предложить список слов и выражений, который необходимо использовать. Учащимся с высоким уровнем подготовки такой список не предоставляется. Или учащиеся с высоким уровнем подготовки должны расширить описание фотографии, выполненное одноклассниками с более низким уровнем подготовки, упоминая больше деталей и используя лексику более высокого уровня. Еще одна вариация этого задания: использовать в качестве основы текст, предложенный учениками с базовым уровнем подготовки, но при этом максимально перефразировать его, не искажая содержания.

Для достижения высокого уровня подготовки сильным и мотивированным ученикам следует обязательно рекомендовать дополнительные образовательные ресурсы в сети Интернет для самостоятельной подготовки, например, различные бесплатные сайты с интерактивными упражнениями по тренировке навыков аудирования, проверки знаний лексики и грамматики для сдачи международных экзаменов по английскому языку (Cambridge, IELTS и т.д.).

#### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Анализ типичных ошибок и затруднений участников ЕГЭ по английскому языку в заданиях с развернутым ответом.

Формирование и развитие аналитического мышления на уроках английского языка. Эффективные приемы развития устной речи.

Чек-листы для самопроверки обучающихся при подготовке к заданиям с

развернутым ответом.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022-2023 уч.г.

Таблица 0-12

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Семинар «Новые аспекты в формате ГИА по английскому языку 2023 года»	21 октября 2022 г., очно, участники — преподаватели отдельной дисциплины «Иностранный язык» Тверского суворовского военного училища.	Эффективность проведенного мероприятия подтверждается высокими результатами ЕГЭ учащимися Тверского суворовского военного училища (50% сдававших экзамен получили от 61 до 80 баллов, 37,5% — от 81 до 99 баллов, 12,5% — от минимального до 60 баллов). Практика проведения подобного семинара планируется и дальше.

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
...			

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

---

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

---

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Колосов Сергей Александрович	к.ф.н., доцент кафедры теории языка, перевода и французской филологии Тверского государственного университета, председатель региональной предметной комиссии по иностранным языкам Тверской области

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

## Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>104</sup>

### по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

---

<sup>104</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество<sup>105</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
22	0,4	20	0,4	26	0,5

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	14	63,6	13	65,0	20	76,9
Мужской	8	36,4	7	35,0	6	23,1

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	26
Из них:	26
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>106</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	26
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	19
– выпускники СОШ	7
– выпускники ВСОШ	0
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0

<sup>105</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>106</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования



## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	1	3,85
2.	г. Кимры	—	—
3.	г. Ржев	—	—
4.	г.Тверь	20	76,92
5.	г. Торжок	—	—
6.	Андреапольский муниципальный округ	—	—
7.	Бежецкий район	—	—
8.	Бельский муниципальный округ	—	—
9.	Бологовский район	—	—
10.	Весьегонский муниципальный округ	—	—
11.	Жарковский район	—	—
12.	Западновинский муниципальный округ	—	—
13.	Зубцовский муниципальный округ	—	—
14.	Калининский район	—	—
15.	Калязинский район	—	—
16.	Кашинский городской округ	—	—
17.	Кесовогорский муниципальный округ	—	—
18.	Кимрский район	—	—
19.	Конаковский район	5	19,23
20.	Краснохолмский муниципальный округ	—	—
21.	Кувшиновский район	—	—
22.	Лесной муниципальный округ	—	—
23.	Лихославльский муниципальный округ	—	—
24.	Максатихинский муниципальный округ	—	—
25.	Молоковский муниципальный округ	—	—
26.	Нелидовский городской округ	—	—
27.	Оленинский муниципальный округ	—	—
28.	Осташковский городской округ	—	—
29.	Пеновский муниципальный округ	—	—
30.	Рамешковский муниципальный округ	—	—
31.	Ржевский район	—	—
32.	Сандовский муниципальный округ	—	—
33.	Селижаровский муниципальный округ	—	—
34.	Сонковский район	—	—
35.	Спировский муниципальный округ	—	—
36.	Старицкий район	—	—
37.	Торжокский район	—	—
38.	Торопецкий район	—	—
39.	Удомельский городской округ	—	—
40.	Фировский район	—	—
41.	ЗАТО Озерный	—	—
42.	ЗАТО Солнечный	—	—
43.	Тверской педагогический колледж	—	—

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>107</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	...	

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля участников ЕГЭ по немецкому языку практически не меняется на протяжении последних трех лет, в 2023 году она составила 0,5%.

Гендерный состав участников остается традиционным на протяжении последних трех лет — преобладающее большинство составляют девушки (2023 г. — 76,9%).

Участниками ЕГЭ 2023 года по немецкому языку стали исключительно выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования.

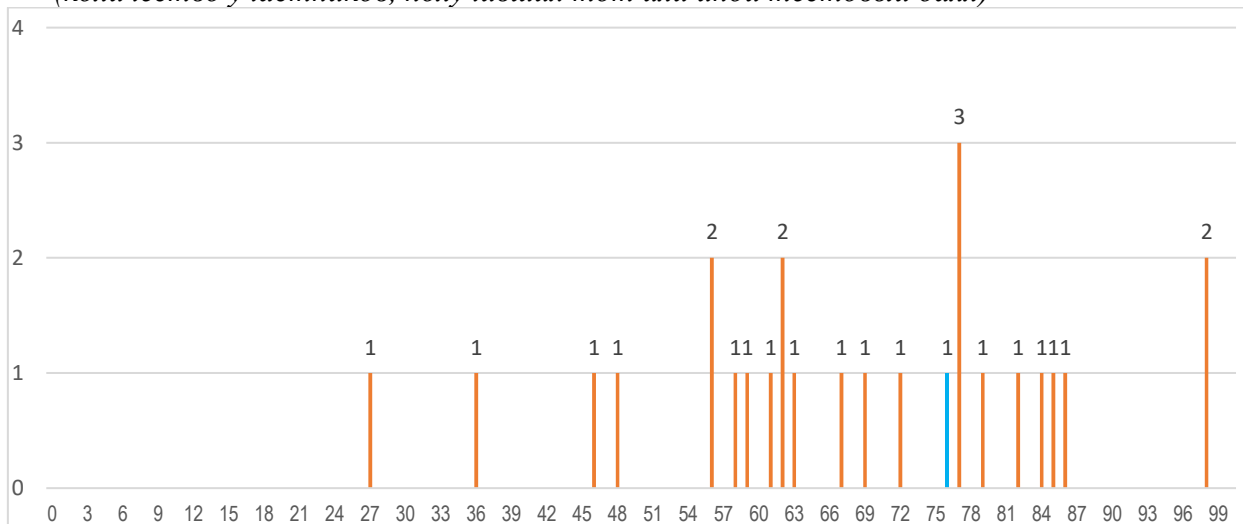
На долю выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве приходится 73% участников экзамена.

В разрезе административно-территориальных единиц подавляющее большинство (76,9%) составили участники ОО г. Твери. В экзамене также участвовали выпускники ОО Вышневолоцкого городского округа и Конаковского района.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.**

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



<sup>107</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>108</sup> , %	0,0	5,0	-
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	36,4	20,0	30,77
3.	от 61 до 80 баллов, %	50,0	40,0	46,15
4.	от 81 до 99 баллов, %	13,6	30,0	23,08
5.	100 баллов, чел.	0	1	0
6.	Средний тестовый балл	63,04	70,30	67,73

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>109</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,77	-	-	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,15	-	-	-
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,08	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

<sup>108</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>109</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>110</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,0	26,3	47,4	26,3	0
Лицеи, гимназии	0,0	57,1	28,6	14,3	0
выпускники ВСОШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
выпускники интернатов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	1	0	0	100,00	0	0
2.	г. Кимры	-	0	0	0	0	0
3.	г. Ржев	-	0	0	0	0	0
4.	г.Тверь	20		25,00	50,00	25,00	
5.	г. Торжок	-	0	0	0	0	0
6.	Андреапольский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
7.	Бежецкий район	-	0	0	0	0	0
8.	Бельский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
9.	Бологовский район	-	0	0	0	0	0
10.	Весьегонский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
11.	Жарковский район	-	0	0	0	0	0
12.	Западнодвинский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0

<sup>110</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
13.	Зубцовский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
14.	Калининский район	-	0	0	0	0	0
15.	Калязинский район	-	0	0	0	0	0
16.	Кашинский городской округ	-	0	0	0	0	0
17.	Кесовогорский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
18.	Кимрский район	-	0	0	0	0	0
19.	Конаковский район	5	0	80,00		20,00	0
20.	Краснохолмский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
21.	Кувшиновский район	-	0	0	0	0	0
22.	Лесной муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
23.	Лихославльский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
24.	Максатихинский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
25.	Молоковский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
26.	Нелидовский городской округ	-	0	0	0	0	0
27.	Оленинский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
28.	Осташковский городской округ	-	0	0	0	0	0
29.	Пеновский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
30.	Рамешковский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
31.	Ржевский район	-	0	0	0	0	0
32.	Сандовский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
33.	Селижаровский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
34.	Сонковский район	-	0	0	0	0	0
35.	Спировский муниципальный округ	-	0	0	0	0	0
36.	Старицкий район	-	0	0	0	0	0
37.	Торжокский район	-	0	0	0	0	0
38.	Торопецкий район	-	0	0	0	0	0
39.	Удомельский городской округ	-	0	0	0	0	0
40.	Фировский район	-	0	0	0	0	0
41.	ЗАТО Озерный	-	0	0	0	0	0
42.	ЗАТО Солнечный	-	0	0	0	0	0
43.	Тверской педагогический колледж	-	0	0	0	0	0

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по итоговым баллам показывает, что около половины (42,3%) участников получили результаты в интервале от 61 до 80 б.

Отсутствуют участники, не преодолевшие минимальную границу (2022 г. — 5%).

Доля участников, демонстрирующих высокие (81-99б.) результаты, снизилась, по сравнению с 2022 годом (30%), и составила 23,1%.

«Стобалльные» результаты отсутствуют (в 2022 году — 1 чел.).

Достаточно высокие результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в течение последних лет, могут быть объяснены предварительной качественной подготовкой обучающихся, организованной в/вне ОО, а также повышением личной мотивации обучающихся для успешного поступления в ВУЗ.

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзамен по иностранному языку включает 2 части: письменную (разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо») и устную (раздел «Говорение»).

Для дифференциации испытуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в федеральном компоненте государственного стандарта по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы наряду с заданиями базового уровня включаются задания повышенного и высокого уровня сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В тестовой части единого государственного экзамена по иностранному языку в 2023 году в разделе 3 «Грамматика и лексика» количество заданий уменьшено с 20 до 18. Кроме того, уменьшено количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10, 11. Максимальный балл за выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, каждого из заданий 2 и 10 — 4 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов. Письменная работа по иностранному языку в 2023 году включает 36 заданий с кратким ответом (выбором правильного ответа из предложенного перечня; установление соответствий позиций, представленных в двух множествах; заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы в нужную грамматическую форму; заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова) и 2 задания открытого типа с развернутым ответом.

В 2023 году в раздел «Письмо», задания 37 и 38 (до 2023 года задания 39, 40) был внесен ряд изменений. Задание письменной части с развернутым ответом №37 в актуальной версии предполагает написание электронного личного письма на основе предложенного письма-стимула. В 2023 году изменения затронули формулировку критерий данного задания, а именно были более подробно описаны случаи оценивания данного задания на 0 баллов. В критерии оценивания 2022 года был добавлен пункт «или 2 аспекта не раскрыты или 2-4 раскрыты неполно, неточно».

Задание №38 требует от участника экзамена создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы. Участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого высказывания. В 2023 году были внесены изменения в формулировку задания, в 3 пункте плана вместо ранее запрашиваемого сравнения 1-2 позиций статистических данных в 2023 году требуется некий комментарий к сравнению. Также в заключении необходимо не только высказать свою точку зрения по заявленной теме, но и обосновать свое мнение.

В устной части экзамена в 2023 году включены 4 задания:

- 1) задание 1 (базовый уровень сложности) — чтение фрагмента научно-популярного текста (осталось без изменений);
- 2) задание 2 (базовый уровень сложности) — условный диалог-расспрос с опорой на вербальные стимулы и фотографию или картинку (осталось без изменений);
- 3) задание 3 (базовый уровень сложности) представляет собой условный диалог-интервью. В 2023 году были уточнены критерии оценивания. Формулировка «Дан полный и точный ответ на заданный вопрос (не менее 2 фраз), возможные фонетические, лексические и грамматические погрешности не затрудняют восприятия» заменена на «Дан полный и точный ответ на запрос информации: 2-3 коммуникативно обусловленные фразы, в которых отсутствуют элементарные лексико-грамматические и/или фонетические ошибки (см. Приложение 1)»;
- 4) задание 4 высокого уровня сложности — развернутое монологическое высказывание, обоснование выбора иллюстрации к проектной работе и выражение своего мнения по ее проблематике. Относительно 2022 года была изменена формулировка задания. В 2023

<sup>111</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

году коммуникативная ситуация предполагает совместную работу над проектом, а не помощь другу, как ранее. При этом первый пункт плана ответа был объединен со вторым, в то время как преимущества и недостатки различных позиций проекта рассматриваются раздельно.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент <sup>1</sup> выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний	Группа не преодол. мин. балл т.б.	Группа от мин. балл-60 т.б.	Группа 61-80 т.б.	Группа 81-100 т.б.
1	<b>Аудирование</b> (понимание основного содержания прослушанного текста)	Б	<b>71</b>	-	42	75	100
2	<b>Аудирование</b> (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации)	П	<b>70</b>	-	44	75	96
3	<b>Аудирование</b> (Полное понимание прослушанного текста)	В	<b>50</b>	-	25	50	83
4	<b>Аудирование</b> (Полное понимание прослушанного текста)	В	<b>92</b>	-	88	92	100
5	<b>Аудирование</b> (Полное понимание прослушанного текста)	В	<b>92</b>	-	75	100	100
6	<b>Аудирование</b> (Полное понимание прослушанного текста)	В	<b>58</b>	-	25	58	100
7	<b>Аудирование</b> (Полное понимание прослушанного текста)	В	<b>96</b>	-	88	100	100
8	<b>Аудирование</b> (Полное понимание прослушанного текста)	В	<b>96</b>	-	88	100	100
9	<b>Аудирование</b> (Полное понимание прослушанного текста)	В	<b>88</b>	-	75	92	100
10	<b>Чтение</b> (понимание основного содержания текста)	Б	<b>89</b>	-	84	88	100
11	<b>Чтение</b> (понимание структурно-смысловых связей в тексте)	П	<b>86</b>	-	62	94	100
12	<b>Чтение</b> (полное понимание информации в тексте)	Б	<b>85</b>	-	62	92	100
13	<b>Чтение</b> (полное понимание информации в тексте)	Б	<b>35</b>	-	0	33	83
14	<b>Чтение</b> (полное понимание информации в тексте)	Б	<b>77</b>	-	38	92	100
15	<b>Чтение</b> (полное понимание информации в тексте)	Б	<b>65</b>	-	62	58	83
16	<b>Чтение</b> (полное понимание информации в тексте)	Б	<b>46</b>	-	0	50	100
17	<b>Чтение</b> (полное понимание информации в тексте)	Б	<b>65</b>	-	25	75	100
18	<b>Чтение</b> (полное понимание информации в тексте)	Б	<b>58</b>	-	25	58	100
19	<b>Грамматические навыки</b>	П	<b>88</b>	-	75	92	100



20	Грамматические навыки	П	100	-	100	100	100
21	Грамматические навыки	П	92	-	88	100	83
22	Грамматические навыки	П	92	-	88	92	100
23	Грамматические навыки	П	77	-	62	83	83
24	Грамматические навыки	П	77	-	62	75	100
25	Грамматические навыки	Б	100	-	100	100	100
26	Грамматические навыки	Б	54	-	38	42	100
27	Грамматические навыки	Б	92	-	88	92	100
28	Грамматические навыки	Б	46	-	50	25	83
29	Грамматические навыки	Б	85	-	62	92	100
30	Лексико-грамматические навыки	Б	54	-	25	58	83
31	Лексико-грамматические навыки	Б	65	-	62	50	100
32	Лексико-грамматические навыки	Б	42	-	50	25	67
33	Лексико-грамматические навыки	Б	81	-	38	100	100
34	Лексико-грамматические навыки	Б	46	-	12	42	100
35	Лексико-грамматические навыки	Б	69	-	75	67	67
36	Лексико-грамматические навыки	Б	38	-	0	33	100
37К1	Письменная речь (электронное личное письмо) Критерий «РКЗ»	Б	92	-	88	92	100
37К2	Письменная речь (электронное личное письмо) Критерий «Организация текста»	Б	94	-	88	96	100
37К3	Письменная речь (электронное личное письмо) Критерий «Языковое оформление текста»	Б	40	-	6	54	58
38К1	Письменная речь (высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) Критерий «РКЗ»	В	78	-	50	89	94
38К2	Письменная речь (высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) Критерий «Организация текста»	В	85	-	71	86	100
38К3	Письменная речь (высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) Критерий «Лексика»	В	73	-	54	75	94
38К4	Письменная речь (высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) Критерий «Грамматика»	В	42	-	4	44	89
38К5	Письменная речь (высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) Критерий «Орфография и пунктуация»	В	77	-	56	79	100
1У	Устная речь (чтение текста вслух)	Б	69	-	38	75	100
2У	Устная речь (условный диалог-расспрос)	Б	84	-	69	85	100
3У	Устная речь (условный диалог-интервью)	Б	33	-	7	35	63
4У_К1	Устная речь (развернутое монологическое высказывание, обоснования выбора иллюстрации к проектной работе) Критерий «Решение коммуникативной задачи»	В	74	-	44	83	96
4У_К2	Устная речь (развернутое монологическое высказывание, обоснования выбора иллюстрации к проектной работе)	В	72	-	54	72	94

Критерий «Организация текста»							
4У_К3	Устная речь (развернутое монологическое высказывание, обоснования выбора иллюстрации к проектной работе) Критерий «Языковое оформление»	В	38	-	8	36	83

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как следует из статистических результатов экзамена, у учащихся в целом сформированы навыки аудирования. Наблюдаются некоторые сложности в задании высокого уровня сложности «интервью», рассчитанном на полное понимание текста. Наибольшие затруднения вызвали задания 3 и 6. Анализ открытого варианта КИМ позволяет предположить наличие определенных пробелов в знании подчинительных союзов, а также возможное невнимательное прочтение вариантов ответа, например, игнорирование наречия *nur* (рус. только).

В разделе «Чтение» наблюдаются затруднения в заданиях базового уровня сложности — полное понимание содержания письменных текстов, включающих некоторые неизученные языковые явления. Наибольшие сложности в данном разделе вызвали задания 13, 15, 16. Задание 13 в открытом варианте КИМ содержит большое количество числовых данных, представляется вероятным, что участники экзамена неверно соотнесли числовой показатель с запрашиваемой информацией. Задание 15 открытого варианта 301 было выполнено 50% школьников. Можно предположить, что участников экзамена в замешательство привело не совсем однозначное использование местоимения «они» в тексте, когда не совсем ясно, идет ли речь о родителях или о бабушке с дедушкой. Низкий процент выполнения задания 16 может быть, вероятно, связан с незнанием двойного союза *weder noch* (рус. ни ... ни).

Согласно статистическим данным следует отметить затруднения при выполнении заданий в разделе «Грамматика и лексика» 26, 28 базового уровня сложности, присутствуют ошибки словообразовании прилагательных и существительных, образовании сравнительной степени прилагательных, определения частиречной принадлежности запрашиваемого слова и орфографии элементарной лексики. Удивительны сложности с образованием феминитива от существительного *der Chef* и девербатива от глагола *backen* при наличии формального показателя рода и падежа.

Баллы по заданиям 32, 34, 36 свидетельствуют о недостаточном владении лексикой анонсируемого базового уровня. В задании 32 сложности могут быть связаны с глаголом *spenden*. В словаре редакции Дуден есть помета для лексики уровня В1, отсутствие данной пометы свидетельствует о том, что данное слово выше уровня В1, при этом задание 32 позиционируется как задание базового уровня сложности. Сходным образом и выражение *auf Akk. setzen* из задания 34 нельзя отнести к базовому уровню, так как такое употребление в вышеупомянутом словаре зафиксировано только с пометой «переносное значение». Исходя из анализа открытого варианта КИМ, ошибки в задании 36, скорее всего, связаны с незнанием участников экзамена слова *Aussicht*.

В свою очередь результаты выполнения заданий 37К3, 38К3, 38К4, 38К5, 3У, 4У\_К3 отражают явные сложности с языковым, в первую очередь, грамматическим оформлением собственного (устного или письменного) текста. Последнее требует системной подготовки не только в период финальной подготовки к экзамену.

Можно констатировать, что участники экзамена по критериям РКЗ и ОТ в целом справились с выполнением **письменного задания** с развернутым ответом № 37 (с 2022 — электронное личное письмо). Несмотря на то, что данное задание не предусматривает объемного продуктивного высказывания, имеет достаточно опор и стимулов, а также обладает четкой удобной для запоминания структурой, языковое оформление высказывания остается на достаточно низком уровне. Основные ошибки связаны со склонением существительных и прилагательных и образованием видо-временных форм глагола.

Задание №38, «письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы») позиционируется разработчиками как задание повышенного уровня сложности (B2) и требует тщательной языковой подготовки. К системным ошибкам ЕГЭ 2023 можно отнести:

- недостаточный навык описания статистических данных во введении, использование неудачных клише, путаница в обозначении диаграмм и графиков;
- недостаточно широкий и адекватно используемый словарный запас. Нередко (особенно сильные) участники пытаются употреблять сложные устойчивые конструкции и делают это стилистически неуместно, часто неправильно употребляют управление глаголов, подменяя его русскими кальками;
- недостаточный навык описания и сравнения статистических данных из таблицы или диаграммы;
- у участников экзамена наблюдаются сложности с формулировкой проблемы и предложением ее решения, зачастую проблема берется не из задания, а из статистических данных;
- кроме того, участники нередко приводят обобщенное мнение по теме, вместо собственного;
- участники экзамена все еще забывают упомянуть, что они сами работают над проектом, также нередко заявляя, что статистические данные они собрали сами;
- наблюдается недостаточное владение фразами-связками, что ведет за собой нарушения организации текста.

В обоих заданиях сохраняется частотность ошибок в базовой грамматике (формы сильных глаголов, видовременные формы, спряжение глаголов, порядок слов в придаточных предложениях, согласование подлежащего и сказуемого во множественном числе и т.д.), встречаются орфографические ошибки. Часто проявлялось и небрежное написание умлаутов, что привело к проблемам с их идентификацией в сканах работ и затруднило проверку.

В отношении **устной части** экзамена можно отметить следующие сложности:

- несоблюдение интонационного рисунка немецкого предложения и правил чтения в задании на чтение текста вслух;
- некорректная постановка вопросов в задании «условный диалог», ошибки в использовании личных, указательных и притяжательных местоимений, нарушающих коммуникативную задачу; неверный выбор вопросительного местоимения;
- наличие менее 2х фраз при ответе в «условном диалоге-интервью», элементарные грамматические ошибки для задания уровня A1-A2, не позволяющие засчитать фразу-ответ; ошибки в использовании времен и наклонений глагола;
- для развернутого монологического высказывания 4 характерно обобщенное описание фото без указания связи с темой проектной работы, сравнение формальных характеристик фотографий, а не видов деятельности. Сохранение формата задания 2022 года, когда участник экзамена только помогает другу при работе с проектом; отсутствие обращения и завершающей фразы;
- явные сложности с языковым оформлением собственного устного высказывания, присутствует большое количество грамматических и лексических ошибок, можно отметить недостаточный объем словарного запаса участников экзамена, приводящий к абсурдным формулировкам, наличие большого количества повторов.

Вывод, о соотношении результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования не представляется возможным, так как на основе анализа статистических данных нельзя определить, окончил ли участник единственную в Тверской области школу с углубленным изучением немецкого языка МОУ СОШ №35 г. Твери, выпускники которой сдают в 11 классе экзамен DSD и составляют большинство сдающих ЕГЭ по немецкому языку в Тверской области или любую другую СОШ. На основании субъективных умозаключений можно было бы сделать вывод о том, что работы участников экзамена с более основательным

описанием статистики могут принадлежать выпускникам вышеупомянутой МОУ СОШ №35 г. Твери. В силу того, что статистические данные не включают в себя номер школы участника экзамена, а УМК Тверской области варьируются в зависимости от школы все выводы по этому пункту не могут являться объективными.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К заданиям, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, можно отнести следующие:

— раздел «Чтение» 12-18 — понимание содержания письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Успешное выполнение данной группы заданий подразумевает умение ориентироваться в тексте, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных типов текста. На основании статистических данных можно сделать вывод о недостаточной сформированности данных умений.

— раздел «Письмо», задание 38 — развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы и раздел «Устная речь», развернутое монологическое высказывание, обоснования выбора иллюстрации к проектной работе. Для успешного выполнения данных заданий необходим высокий уровень владения навыками проектной деятельности, навыками разрешения проблем, а также способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Трудности участников экзамена с описанием собственного проекта, формулировкой проблемы и путей ее решения не позволяют отметить высокий уровень владения данными навыками.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Аудирование (базовый уровень), чтение (базовый уровень), лексико-грамматическая компетенция (базовый уровень).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Чтение (высокий уровень сложности), лексико-грамматическая компетенция (высокий уровень сложности), письмо, говорение.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2023 году наблюдается общее небольшое повышение успешности выполнения заданий «Грамматика» 19-29, выполнения задания 38 по всем критериям на 10-15% кроме критерия «грамматика», где рост составил только 2%. Возможными причинами роста успешности для данного задания могут являться проведенные семинары для школьников и учителей немецкого языка Тверской области. Практически в 2 раза понизилась успешность выполнения задания 3 раздела «Говорение» условный диалог-интервью с 68% до 33%, что может быть связано с проведенной работой с экспертами ЕГЭ по урегулированию системы оценивания для уже не нового для 2023 года задания.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2022 году были внесены существенные изменения в КИМ по иностранным языкам. Изменения затронули раздел «Письмо» и «Устная речь». Изменения 2023 года касались большей частью формулировок заданий и критерий их оценивания, что нельзя расценивать

как существенные.

Задание «Сравнение двух картинок» было заменено в 2022 году на «Обоснование выбора иллюстрации к проектной работе», участники и в 2023 году продолжают использовать те же языковые клише при сравнении и описании фотографий, периодически игнорируя связь иллюстраций с проектной работой. В 2023 году данное задание снова претерпело определенные изменения, а именно, участник экзамена теперь выполняет проект совместно с другом, которому адресовано голосовое сообщение, а не помогает ему. Рядом школьников это изменение было проигнорировано, как и изменение структуры презентации достоинств и недостатков обсуждаемых видов деятельности.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Наличествуется небольшое улучшение выполняемости обновленного задания 38 раздела «Письмо» по большинству критериев, прослеживается связь с активной работой со школьниками и учителями Тверской области после ознакомления с данными рекомендациями.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Прослеживается положительная динамика относительно задания 38, причинами которой вполне могли послужить мероприятия, включенные в дорожную карту в 2022 году.

- *Прочие выводы*  
Отсутствуют

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>112</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Исходя из анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку 2023 года представляется необходимым обращать внимание участников экзамена на формулировку задания, рекомендовать внимательно читать инструкции к заданиям и извлекать из них максимум информации, в том числе по соблюдению формальных показателей, как количество знаков в разделе «Письмо» и количество необходимых фраз в разделе «Говорение».

Размещенные на сайте ФИПИ подробные рекомендации предназначены для экспертов предметных комиссий, как выявила практика, данные документы в виду своего объема невнимательно читаются или вовсе игнорируются учителями немецкого языка. Представляется целесообразным составить подобные рекомендации для школьников с доступным лаконичным объяснением, наличием эталонных моделей выполнения заданий и разместить их в свободном доступе.

Анализ работ раздела «Письмо», кроме того, выявил использования школьниками некорректных заученных клишированных выражений и ошибочной структуры письменного высказывания, поэтому наряду с необходимыми регулярными семинарами для учителей иностранного языка кажется целесообразным проводить подобные, онлайн-семинары

---

<sup>112</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

для школьников.

На основании актуальной статистики и с учетом практики прошлых лет следует обращать внимание на обучение произношению и интонированию, традиционно в школе обучение фонетике немецкого языка ограничивается правильным чтением букв и буквосочетаний.

При обучении немецкому языку рекомендуется обращать внимание на различные стратегии чтения и слушания, выделение ключевых слов, игнорирование второстепенной информации, формирование умений просмотрового и поискового чтения.

Ошибки, допущенные участниками экзамена в разделах «Грамматические навыки» и «Лексико-грамматические навыки» позволяют предположить недостаточное внимание, уделяемое на старшей ступени обучения пройденному ранее материалу. Большинство УМК по немецкому языку не предполагают формирование фундаментальных знаний по словообразованию в немецком языке, ошибки, допущенные участниками экзамена в 2023 году, свидетельствуют об отсутствии элементарных знаний по данной теме.

- *Муниципальным органам управления образованием.*
- *Прочие рекомендации.*

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Традиционно немецкий язык не является предметом, ЕГЭ по которому сдают школьники с низким уровнем подготовки, так как для поступления на факультеты, где необходим иностранный язык обычно требуется достаточно высокий балл по данному предмету. Несмотря на это, среди сдающих экзамен всегда есть более и менее подготовленные участники.

Участникам с невысокой языковой грамотностью рекомендуется строгое соблюдение формальных, содержательных и структурных критериев, нацеленное на максимальную результативность по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», а также внимательное прочтение инструкций к заданиям.

Участникам с более высокой языковой грамотностью, которые могут и хотят писать много, рекомендуется не увлекаться пространными рассуждениями, витиеватыми фразами и частотным использованием глагольно-именных сочетаний. Следить за количеством знаков, так как именно в данной группе участников часто наблюдается превышение объема текста, ведущее за собой снижение баллов по РКЗ.

## 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранного языка Тверской области, методики преподавания и улучшения показателей ЕГЭ по иностранному языку в образовательных организациях Тверской области рекомендуется регулярно проводить методические семинары для учителей иностранных языков с целью их обеспечения актуальной информацией по структуре, требованиям к формату ЕГЭ; проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ЕГЭ по иностранным языкам»; проведение вебинаров: «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения»; «Методика выполнения устной части ЕГЭ»; «Методика выполнения письменной части ЕГЭ».

## 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

#### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 — 2023 уч.г.

Таблица 0-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Семинар для школьников Тверской области «ЕГЭ по немецкому языку 2023»	Дата: 27.01.2023, место: МОУ СОШ №35 г. Твери, участники: школьники г. Твери и Тверской области	К основным показателям эффективности данного мероприятия можно отнести улучшение показателей участников экзамена при написании задания 38 — развернутое монологическое высказывание и отсутствие в этом году работ, превышающих необходимые показатели знаков в разделе «Письмо».
	Конференция Тверской региональной ассоциации учителей и преподавателей немецкого языка, доклад на тему: «Основные изменения в ЕГЭ-11 по немецкому языку в 2023 году».	Дата: 22.04.2023 года, место: МОУ СОШ №35 г. Твери, участники: учителя СОШ Тверской области и преподаватели немецкого языка ТвГУ.	Конференции Тверской региональной ассоциации учителей и преподавателей немецкого языка представляют собой уникальную площадку для обмена мнениями и информацией между учителями школ Тверской области и экспертами предметных комиссий. Данное мероприятие проходит 2 раза в год и в

			связи с отсутствием аналогов мероприятий подобного рода не может мыслиться как неэффективное.
--	--	--	---

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
	Октябрь 2023	Конференция Тверской региональной ассоциации учителей и преподавателей немецкого языка, доклад на тему: «Анализ основных ошибок, допущенных в ЕГЭ-11 по немецкому языку в 2023 году». Место проведения: МОУ СОШ № 35.	Эксперты предметных комиссий, учителя школ Тверской области
	Январь 2024	Семинар для школьников Тверской области «ЕГЭ по немецкому языку 2024». Место проведения: МОУ СОШ № 35.	Школьники Твери и Тверской области.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету



Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Ланских Юлия Владимировна	к.ф.н., доцент, доцент кафедры теории и истории обучения иностранным языкам и немецкой филологии ТвГУ

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

## Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>113</sup> по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>114</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3	0,06	8	0,1	5	0,1

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3	100	6	75	5	100
Мужской	0	0	2	25	0	0

<sup>113</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>114</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

### 1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	5
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	5
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0

### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам<sup>115</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	5
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	4
– выпускники СОШ	1
– выпускники ВСОШ	0
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0
– выпускники интернатов	0

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	—	—
2.	г. Кимры	—	—
3.	г. Ржев	—	—
4.	г.Тверь	5	100,00
5.	г. Торжок	—	—
6.	Андреапольский муниципальный округ	—	—
7.	Бежецкий район	—	—
8.	Бельский муниципальный округ	—	—
9.	Бологовский район	—	—
10.	Весьегонский муниципальный округ	—	—
11.	Жарковский район	—	—
12.	Западнодвинский муниципальный округ	—	—
13.	Зубцовский муниципальный округ	—	—
14.	Калининский район	—	—
15.	Калязинский район	—	—
16.	Кашинский городской округ	—	—
17.	Кесовогорский муниципальный округ	—	—
18.	Кимрский район	—	—
19.	Конаковский район	—	—
20.	Краснохолмский муниципальный округ	—	—
21.	Кувшиновский район	—	—
22.	Лесной муниципальный округ	—	—

<sup>115</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

23.	Лихославльский муниципальный округ	—	—
24.	Максатихинский муниципальный округ	—	—
25.	Молоковский муниципальный округ	—	—
26.	Нелидовский городской округ	—	—
27.	Оленинский муниципальный округ	—	—
28.	Осташковский городской округ	—	—
29.	Пеновский муниципальный округ	—	—
30.	Рамешковский муниципальный округ	—	—
31.	Ржевский район	—	—
32.	Сандовский муниципальный округ	—	—
33.	Селижаровский муниципальный округ	—	—
34.	Сонковский район	—	—
35.	Спировский муниципальный округ	—	—
36.	Старицкий район	—	—
37.	Торжокский район	—	—
38.	Торопецкий район	—	—
39.	Удомельский городской округ	—	—
40.	Фировский район	—	—
41.	ЗАТО Озерный	—	—
42.	ЗАТО Солнечный	—	—
43.	Тверской педагогический колледж	—	—

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>116</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	...	

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

На протяжении последних трех лет в регионе наблюдаются крайне низкие показатели участия выпускников в ЕГЭ по французскому языку. В 2021 г. — 3 чел., 2022 г. — 8 чел., 2023 г. — 5 чел., что составляет 0,1% от общего количества участников ЕГЭ.

В 2023 г. в экзамене участвовали только девушки (2022 г. — 75% девушек).

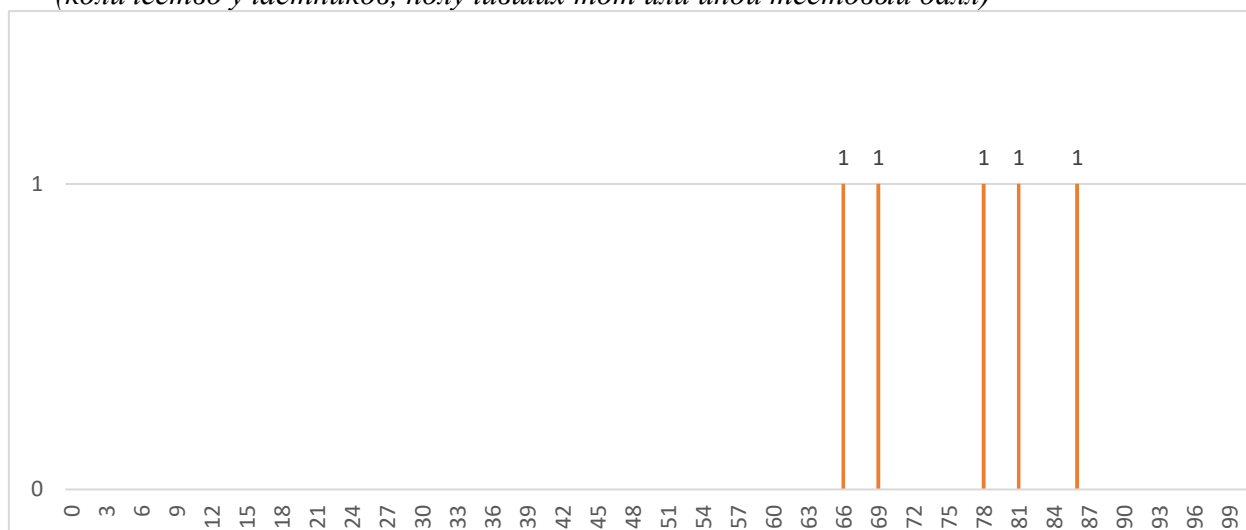
Среди участников ЕГЭ все являются выпускниками текущего года, обучающимися по образовательным программам среднего общего образования, 4 из 5 человек — выпускники лицеев и гимназий.

<sup>116</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

*(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>117</sup> , %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	67,0	25,0	0
3.	от 61 до 80 баллов, %	33,0	50,0	60,0
4.	от 81 до 99 баллов, %	0	25,0	40,0
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	59,66	66,50	76,0

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>118</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	-	-	-	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	60,00	-	-	-
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	40,00	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

<sup>117</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>118</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>119</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Лицеи, гимназии	0,0	0,0	75,0	25,0	0
выпускники ВСОШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
выпускники интернатов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	—	—	—			
2.	г. Кимры	—					
3.	г. Ржев	—					
4.	г. Тверь	5	0	0	60,00	40,00	0
5.	г. Торжок	—					
6.	Андреапольский муниципальный округ	—					
7.	Бежецкий район	—					
8.	Бельский муниципальный округ	—					
9.	Бологовский район	—					
10.	Весьегонский муниципальный округ	—					
11.	Жарковский район	—					
12.	Западнодвинский муниципальный округ	—					
13.	Зубцовский муниципальный округ	—					

<sup>119</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
14.	Калининский район	—					
15.	Калязинский район	—					
16.	Кашинский городской округ	—					
17.	Кесовогорский муниципальный округ	—					
18.	Кимрский район	—					
19.	Конаковский район	—					
20.	Краснохолмский муниципальный округ	—					
21.	Кувшиновский район	—					
22.	Лесной муниципальный округ	—					
23.	Лихославльский муниципальный округ	—					
24.	Максатихинский муниципальный округ	—					
25.	Молоковский муниципальный округ	—					
26.	Нелидовский городской округ	—					
27.	Оленинский муниципальный округ	—					
28.	Осташковский городской округ	—					
29.	Пеновский муниципальный округ	—					
30.	Рамешковский муниципальный округ	—					
31.	Ржевский район	—					

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
32.	Сандовский муниципальный округ	—					
33.	Селижаровский муниципальный округ	—					
34.	Сонковский район	—					
35.	Спировский муниципальный округ	—					
36.	Старицкий район	—					
37.	Торжокский район	—					
38.	Торопецкий район	—					
39.	Удомельский городской округ	—					
40.	Фировский район	—					
41.	ЗАТО Озерный	—					
42.	ЗАТО Солнечный	—					
43.	Тверской педагогический колледж	—					

## **2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

### **2.4.1. -2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Выделить перечень организаций, продемонстрировавших наиболее высокие или низкие результаты ЕГЭ, не представляется возможным, в связи с малым количеством участников экзамена по французскому языку.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по французскому языку в Тверской области в целом сопоставимы с результатами последних трех лет.

Сделать выводы о динамике результатов не представляется возможным, в связи с малым количеством участников экзамена по французскому языку.

Вместе с тем, отсутствие «минималльников» свидетельствует о предварительной качественной подготовке обучающихся, организованной в/вне ОО, а также повышением личной мотивации обучающихся для успешной сдачи ЕГЭ.



## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>120</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

---

---

---

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группы участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>121</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
...	...	...	...	...	...	...	...

<sup>120</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

<sup>121</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать: линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
  - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

**На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:**

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее — метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

**Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.**

В анализе по данному пункту приводятся<sup>122</sup> задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

---

<sup>122</sup> Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>123</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации<sup>124</sup> для системы образования субъекта Российской Федерации (далее — рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок** (Раздел 3).

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
- *Муниципальным органам управления образованием.*
- *Прочие рекомендации.*

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
- *Администрациям образовательных организаций:*
- *Муниципальным органам управления образованием.*
- *Прочие рекомендации.*

---

<sup>123</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

<sup>124</sup> Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание **КОНКРЕТНЫХ** методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение **выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

#### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

#### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

#### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022-2023 уч.г.

Таблица 0-12

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...			

#### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

##### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
...			

##### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...		

##### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

##### 5.2.4. Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	...

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	...
...	...

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

# Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>125</sup>

## по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>126</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2272	42,31	2109	38,5	2131	40,8

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1487	65,5	1401	66,4	1410	66,2%
Мужской	785	34,5	708	33,6	721	33,8%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	2131
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2038
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	18
– ВПЛ	75

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>127</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	2038
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	476
– выпускники СОШ	1526
– выпускники ВСОШ	5
– выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	31
– выпускники интернатов	0

<sup>125</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>126</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>127</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	87	4,08
2.	г. Кимры	96	4,50
3.	г. Ржев	95	4,46
4.	г.Тверь	957	44,91
5.	г. Торжок	75	3,52
6.	Андреапольский муниципальный округ	13	0,61
7.	Бежецкий район	41	1,92
8.	Бельский муниципальный округ	1	0,05
9.	Бологовский район	38	1,78
10.	Весьегонский муниципальный округ	10	0,47
11.	Жарковский район	13	0,61
12.	Западнодвинский муниципальный округ	23	1,08
13.	Зубцовский муниципальный округ	14	0,66
14.	Калининский район	48	2,25
15.	Калязинский район	13	0,61
16.	Кашинский городской округ	39	1,83
17.	Кесовогорский муниципальный округ	1	0,05
18.	Кимрский район	10	0,47
19.	Конаковский район	132	6,19
20.	Краснохолмский муниципальный округ	8	0,38
21.	Кувшиновский район	12	0,56
22.	Лесной муниципальный округ	3	0,14
23.	Лихославльский муниципальный округ	29	1,36
24.	Максатихинский муниципальный округ	14	0,66
25.	Молоковский муниципальный округ	7	0,33
26.	Нелидовский городской округ	59	2,77
27.	Оленинский муниципальный округ	18	0,84
28.	Осташковский городской округ	41	1,92
29.	Пеновский муниципальный округ	5	0,23
30.	Рамешковский муниципальный округ	9	0,42
31.	Ржевский район	4	0,19
32.	Сандовский муниципальный округ	2	0,09
33.	Селижаровский муниципальный округ	13	0,61
34.	Сонковский район	10	0,47
35.	Спировский муниципальный округ	13	0,61

36.	Старицкий район	14	0,66
37.	Торжокский район	5	0,23
38.	Торопецкий район	17	0,80
39.	Удомельский городской округ	51	2,39
40.	Фировский район	10	0,47
41.	ЗАТО Озерный	16	0,75
42.	ЗАТО Солнечный	1	0,05
43.	Тверской педагогический колледж	64	3,00

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>128</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	...	

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 году доля участников ЕГЭ по обществознанию выросла, по сравнению с 2022 годом, и составила 40,8% (2021 г. — 42,3%, 2022 г. — 38,5%).

Анализ результатов гендерных аспектов участников экзамена показал, что, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, наблюдается стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ (2023 г. — 66,2%).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования — 95,6%. Выпускники прошлых лет — 3,5%; обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования — 0,9%.

Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников составила 23,3%.

В разрезе административно-территориальных единиц практически половину (44,9%) составили участники ОО г. Твери.

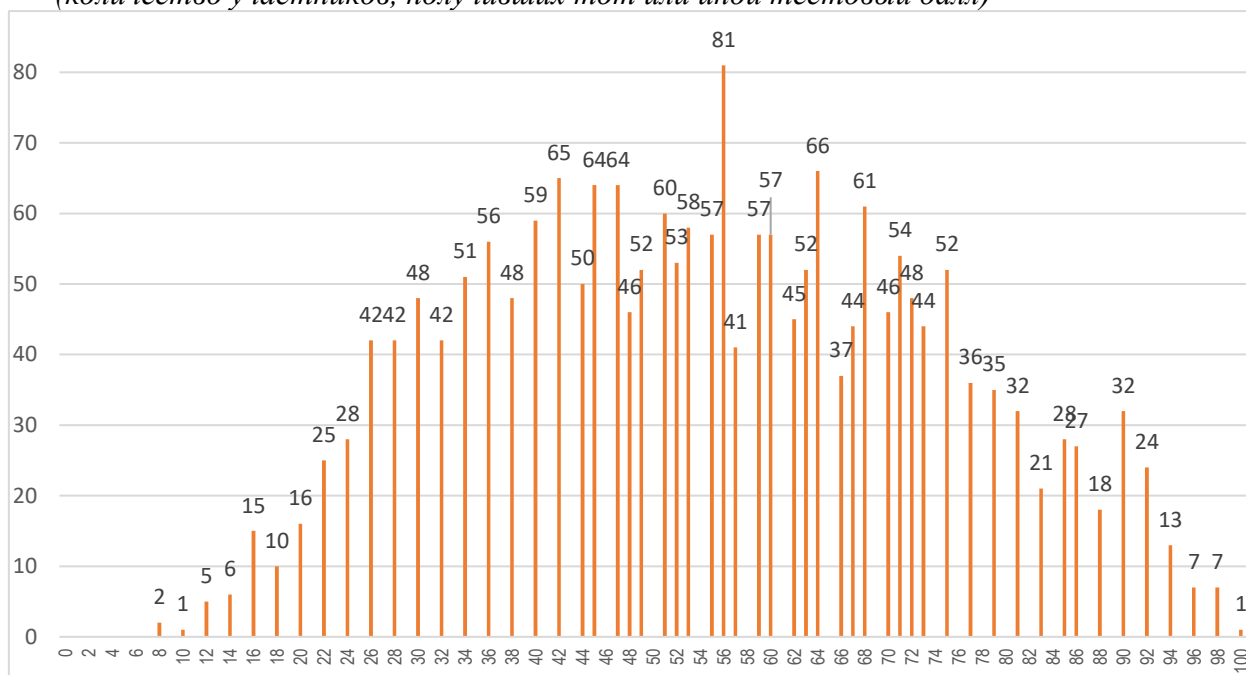
<sup>128</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования



## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>129</sup> , %	17,4	11,85	23,28
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,0	32,67	37,78
3.	от 61 до 80 баллов, %	29,50	41,01	29,09
4.	от 81 до 99 баллов, %	10,0	14,37	9,81
5.	100 баллов, чел.	3	2	1
6.	Средний тестовый балл	56,80	61,96	55,26

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>130</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,42	55,56	38,67	8,70

<sup>129</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрназдором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык») для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>130</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,22	22,22	29,33	52,17
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,29	22,22	25,33	26,09
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,01	-	6,67	8,70
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	-	-	1,00

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>131</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	26,3	40,4	25,8	7,4	1
Лицеи, гимназии	9,9	30,9	40,8	18,5	0
выпускники ВСОШ	100,0	0,0	0,0	0,0	0
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	12,9	48,4	29,0	9,7	0
выпускники интернатов	0	0	0	0	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	87	12,50	47,50	31,25	8,75	
2.	г. Кимры	96	23,91	44,57	23,91	7,61	
3.	г. Ржев	95	11,24	40,45	34,83	13,48	
4.	г.Тверь	957	21,42	35,84	31,35	11,39	
5.	г. Торжок	75	15,07	28,77	39,73	16,44	
6.	Андреапольский муниципальный округ	13	50,00	33,33	16,67		
7.	Бежецкий район	41	15,00	35,00	45,00	5,00	
8.	Бельский муниципальный округ	1			100,00		

<sup>131</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
9.	Бологовский район	38	43,24	32,43	18,92	5,41	
10.	Весьегонский муниципальный округ	10	20,00	30,00	30,00	20,00	
11.	Жарковский район	13	30,77	46,15	23,08		
12.	Западнодвинский муниципальный округ	23		39,13	47,83	13,04	
13.	Зубцовский муниципальный округ	14		35,71	35,71	28,57	
14.	Калининский район	48	39,58	45,83	10,42	4,17	
15.	Калязинский район	13	16,67	25,00	58,33		
16.	Кашинский городской округ	39	5,26	50,00	36,84	7,89	
17.	Кесовогорский муниципальный округ	1		100,00			
18.	Кимрский район	10	50,00	20,00	20,00	10,00	
19.	Конаковский район	132	30,00	40,00	22,31	7,69	
20.	Краснохолмский муниципальный округ	8	12,50	87,50			
21.	Кувшиновский район	12	8,33	41,67	33,33	16,67	
22.	Лесной муниципальный округ	3		66,67	33,33		
23.	Лихославльский муниципальный округ	29	14,29	32,14	35,71	17,86	
24.	Максатихинский муниципальный округ	14	28,57	35,71	35,71		
25.	Молоковский муниципальный округ	7	57,14	28,57	14,29		
26.	Нелидовский городской округ	59	30,51	38,98	25,42	5,08	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
27.	Оленинский муниципальный округ	18	27,78	38,89	22,22	11,11	
28.	Осташковский городской округ	41	58,54	24,39	12,20	4,88	
29.	Пеновский муниципальный округ	5		50,00	50,00		
30.	Рамешковский муниципальный округ	9	22,22	33,33	44,44		
31.	Ржевский район	4	50,00	50,00			
32.	Сандовский муниципальный округ	2		100,00			
33.	Селижаровский муниципальный округ	13	7,69	61,54	15,38	15,38	
34.	Сонковский район	10		60,00	30,00	10,00	
35.	Спировский муниципальный округ	13	38,46	30,77	23,08	7,69	
36.	Старицкий район	14	21,43	42,86	14,29	21,43	
37.	Торжокский район	5	20,00	80,00			
38.	Торопецкий район	17	17,65	47,06	23,53	5,88	1
39.	Удомельский городской округ	51	25,49	41,18	25,49	7,84	
40.	Фировский район	10	10,00	60,00	20,00	10,00	
41.	ЗАТО Озерный	16	33,33	40,00	20,00	6,67	
42.	ЗАТО Солнечный	1	100,00				
43.	Тверской педагогический колледж	64	39,06	31,25	23,44	6,25	
		<b>2 131</b>	<b>22,42</b>	<b>38,22</b>	<b>29,29</b>	<b>10,01</b>	<b>1</b>

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п		Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	г. Торжок	МБОУ "Гимназия №7" г. Торжка	12	50,00	41,67	8,33	0
2	г. Тверь	МОУ "Тверская гимназия №8"	34	41,18	38,24	20,59	0
3	г. Тверь	МБОУ СОШ №17	14	35,71	57,14	7,14	0
4	г. Тверь	МБОУ СШ №19	10	30,00	30,00	40,00	0
5	Зубцовский муниципальный округ	МБОУ СОШ №1 г. Зубцова	11	27,27	36,36	36,36	0
6	г. Ржев	МОУ "Гимназия №10"	15	26,67	26,67	46,67	0
7	г. Тверь	МОУ "Тверская гимназия №6"	19	26,32	42,11	31,58	0
8	г. Тверь	МОУ "Тверской лицей"	55	21,82	41,82	36,36	0
9	Западно-двинский муниципальный округ	МБОУ "Западно-двинская СОШ №1"	13	15,38	61,54	23,08	0
10	г. Тверь	МБОУ СШ №45	17	11,76	47,06	41,18	0
11	Кашинский городской округ	МБОУ СОШ №5	10	10,00	40,00	50,00	0
12	Кашинский городской округ	МБОУ СОШ №1	11	9,09	36,36	54,55	0
13	г. Ржев	МОУ "СОШ №5"	14	7,14	42,86	50,00	0

\*в перечень вошли 5,7% школ от общего числа ОО — участников ЕГЭ по предмету в регионе, в которых отсутствуют «минималники» и есть участники с высокими результатами.

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п		Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г.Тверь	МБОУ ЦО №49	14	71,43	21,43	7,14	0
2	г.Тверь	МОУ СОШ №16	23	60,87	30,43	8,70	0
3	Конаковский район	МБОУ СОШ №9 г. Конаково	10	60,00	30,00	10,00	0
4	г.Тверь	МБОУ СШ №55	12	58,33	33,33	8,33	0
5	г.Тверь	МБОУ СОШ №42	23	56,52	30,43	13,04	0
6	Удомельский городской округ	ЧОУ "СО А-школа им. Д.И.Менделеева"	11	54,55	45,45		0
7	г.Тверь	МБОУ СШ №30	14	50,00	21,43	28,57	0
8	г.Тверь	МБОУ СОШ №27	14	50,00	35,71	14,29	0
9	г.Тверь	МБОУ СШ №36	17	47,06	35,29	17,65	0
10	Бежецкий район	МОУ СОШ №2 им. В.С.Попова города Бежецка Тверской области	11	45,45	36,36	18,18	0
11	г.Тверь	МБОУ СОШ №18	19	42,11	42,11	15,79	0
12	г.Тверь	МОУ СОШ №46	15	33,33	53,33	13,33	0
13	Жарковский район	МОУ "Жарковская СОШ №1"	13	30,77	46,15	23,08	0
14	г. Кимры	МОУ "Средняя школа №14"	11	27,27	54,55	18,18	0
15	г.Тверь	МОУ СОШ №21	31	25,81	48,39	25,81	0
16	г.Тверь	МОУ СОШ №48	17	23,53	58,82	17,65	0

№ п/п		Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
17	г.Тверь	ОУ ОЛ "Региональный довузовский комплекс"	13	23,08	53,85	23,08	0
18	г.Тверь	МБОУ СОШ №34	24	20,83	62,50	16,67	0
19	г.Тверь	МОУ СОШ №40	11	18,18	72,73	9,09	0
20	г. Кимры	МОУ "Средняя школа №4"	11	9,09	63,64	27,27	0

\*в перечень вошли 8,7% школ от общего числа ОО — участников ЕГЭ по предмету в регионе, в которых имеются участники, не достигшие минимального порога. Нет участников с высокими результатами, и доля участников, получивших 61-80 баллов менее 30%.

## 2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом, в сравнении с 2022 годом, отмечается отрицательная динамика в результатах ЕГЭ по обществознанию.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету показал значительное снижение высокобалльных результатов (2022 г. — 14,4%, 2023 г. — 9,8%). Только один участник ЕГЭ набрал 100 баллов (2021 г. — 3 чел., 2022 г. — 2 чел.).

Почти в два раза выросла, по сравнению с 2022 годом, доля участников, не преодолевших минимальный порог (2021 г. — 17,4%, 2022 г. — 11,9%, 2023 г. — 23,3%).

Более трети (37,8%) участников ЕГЭ получили результаты в интервале от минимального балла до 60 баллов.

Наибольший процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается среди выпускников средних профессиональных организаций (55,6%), наибольшее количество высокобалльников — в категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (10%).

Анализ результатов в разрезе типов ОО показал, что высокие результаты демонстрируют в основном выпускники лицеев и гимназий (18,5%) и выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ» (9,7%).

В число АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству «высокобалльников» вошли 6 МО: Западнодвинский муниципальный округ, Зубцовский муниципальный округ, Кашинский городской округ, г. Ржев, г. Тверь, г. Торжок.

Наибольший процент участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, отмечен среди выпускников г. Кимры, г. Твери, Бежецкого, Жарковского, Конаковского районов, Удомельского городского округа.

Возможно, что в 2023 г. результаты ЕГЭ хуже, чем в предыдущий год (т.е. отражающие волнообразный характер динамики результатов) в связи с:

1) изменением модели КИМ ЕГЭ (введением нового формата задания 18, изменением требований к выполнению первого элемента и, соответственно, критериев оценивания задания №25); 2) усилением требований к выполнению задания 23 в аспекте более точного воспроизведения участниками соответствующих положений Конституции РФ; 3) проблемами в конкретных школах Тверской области (например, кадровые проблемы, ремонты, которые ведут к расформированию контингента и ученики занимаются на нескольких площадках и пр.) 4) возможным снижением метапредметных компетенций выпускников,

влияющих на их способность внимательно читать задания, грамотно формулировать суждение.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>132</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Содержательными особенностями КИМ в 2023 г., поступившими в Тверскую область, стали:

- задания, связанные с характеристиками ценных бумаг (документарных ценных бумаг, обыкновенных акций);
- задания, связанные с конкретизацией инструментов государственной поддержки предпринимательской деятельности;
- комплексное задание 22, в котором вопросы касались не одной, а различных сфер общественной жизни (экономическое явление, правомочия, образование и пр.);
- задание-план по теме «Система права» и «Социально-гуманитарные науки»;
- задания на понимание того, какие действия граждан РФ регулируются правом;
- задания на динамику изменения социальных норм;
- задания на анализ последствий избыточного социального контроля;
- задания на понимание сущности, специфики, значимости социально-гуманитарных наук с примерами конкретных деятелей данных наук и их вклада в развитие соответствующей науки;
- задания на взаимосвязь гражданского общества и правового демократического государства;
- задания на выявление традиционной роли семьи в передаче позитивного социального опыта;
- задания на понимание и иллюстрацию примерами функций партий.

Среди заданий, уже «знакомых» Тверской области, следует отметить:

- задание, связанное с ролью государства в различных видах экономических системах;
- задание на понимание сущности прямого регулирования рыночной экономики государством;
- задание на понимание сущности экономической политики государства в условиях рынка.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

#### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

---

<sup>132</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>133</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	78,23	40,73	81,49	97,10	98,57
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	75,65	58,77	74,04	85,40	92,86
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	62,27	22,98	58,76	86,77	96,19
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	78,13	61,79	78,14	85,89	93,81
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	72,43	49,40	69,57	86,53	96,19
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	69,80	32,06	68,32	91,94	99,29
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	50,75	16,13	42,11	75,32	93,10
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	70,88	49,09	70,19	82,34	91,19
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	90,05	78,63	90,93	95,16	98,57
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	75,65	58,77	74,04	85,40	92,86

<sup>133</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>133</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	62,27	22,98	58,76	86,77	96,19
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	78,13	61,79	78,14	85,89	93,81
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	72,43	49,40	69,57	86,53	96,19
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	69,80	32,06	68,32	91,94	99,29
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	50,75	16,13	42,11	75,32	93,10
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	70,88	49,09	70,19	82,34	91,19
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	91,88	80,44	93,04	96,94	99,52
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	40,73	11,39	32,98	60,24	82,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>133</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	34,33	6,25	24,31	51,61	88,10
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	34,58	9,48	27,20	49,78	77,30
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	68,76	35,75	68,03	86,83	96,19
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	55,69	11,64	49,22	84,92	98,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>133</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	41,34	8,47	32,59	63,23	87,94
24	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	28,97	2,49	16,40	48,82	81,11
24	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	4,50		1,24	4,84	26,67
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	33,11	3,53	21,30	53,79	87,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>133</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	20,18	1,01	8,07	32,74	74,76
25	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	24,70	0,94	10,85	41,40	84,60

### *Линии заданий с наименьшими процентами выполнения*

#### *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В отчете 2022 году мы отмечали, что по заданиям базового уровня средний балл выпускников Тверской области не опустился ниже 50. В 2023 г. мы отмечаем, что появилось 4 задания (задание №12, задание 13, задание 18, задание 23), представляющее проблему для всех групп участников, три из которых непосредственно связаны с Конституцией РФ, и одно задание №18 являлось новеллой в КИМ 2023 г.

1. Задание 12 — Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ: средний процент выполнения близок к границе 50% — 49,84. В 2022 г. выпускники Тверской области успешно справились с данным заданием, но в отчете 2021 г. мы отмечали, что данные задания были проблемными. Очевидно, что освоение выпускниками содержания Конституции РФ нужно держать на постоянном контроле. На наш взгляд, низкий уровень выполнения данного задания связан с высоким уровнем юридической формализации, юридико-технической спецификой изложения конституционных норм и абстракции изучаемого материала. Конституционное право в отличие от семейного, трудового, гражданского права мало связано с непосредственной практической жизнью человека. Выпускники, которые специально не готовятся поступать на юридические специальности, игнорируют данный материал. Отчасти в этом проявляется и правовой нигилизм школьников/выпускников.

2. Задание 13 — Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, средний процент выполнения также близок к 50% — 47,11.

3. Задание 18 — Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, средний процент выполнения составляет 41,49,

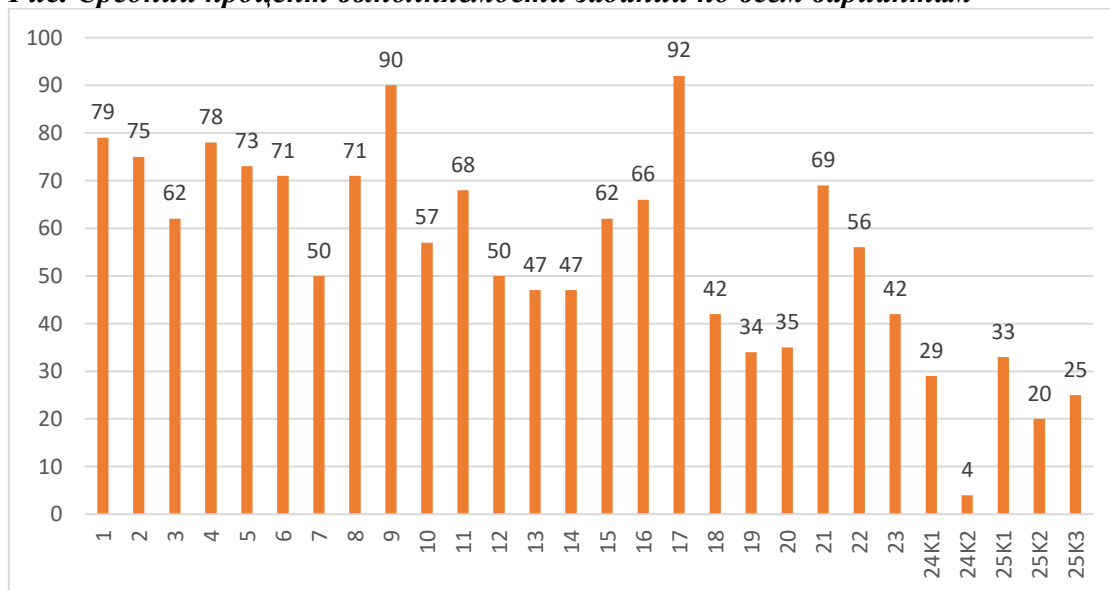
4. Задание 23 — Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, средний процент выполнения составляет 41,34.

### ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности отметим задание по составлению плана. По второму критерию оценивания плана, 24К2, средний балл составляет 4,5. Это хуже, чем в 2022 году (было 7,3). Данная позиция связана с К1, так как выставляется только в случае, если выпускник получил по 24К1 три балла. Поскольку в 2022 г. по критерию 24К1 был 32, а в 2023 г. он составил 28,9 то, соответственно и К2 в 2023 г. стал ниже. Т.е. в целом снижение данного показателя связано с меньшей освоенностью выпускниками в 2023 г. компетенций, связанных с выполнением плана. В определенной степени можно связать снижение балла за выполнение данного задания и с тем обстоятельством, что в одном из вариантов в регионе требовалось составить план по теме «Социально-гуманитарные науки», и участники испытали затруднения с формулировками ключевых пунктов и подпунктов плана, так как речь нужно было вести не в целом про науку как элемент духовной культуры, а про конкретную группу наук.

## 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

***Рис. Средний процент выполняемости заданий по всем вариантам***



На данном графике видно, что, как и в предыдущие годы, средний процент выполнения заданий базового уровня сложности первой и второй частей КИМ выше остальных. Выпускники хорошо осваивают такие разделы «Обществознания» как — «Человек и

общество», «Социальные отношения», менее успешно — «Экономика», «Политика», «Право».

Выпускники показывают **большую** успешность освоения компетенций «Знать и понимать» (1– 79), «Осуществлять поиск социальной информации» (9 — 90; 17 — 92, 21 — 69),

**в меньшей степени** демонстрируют успешность освоения компетенций:

- «**анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» (3 — 62; 6 — 71; 13 — 47; 15 — 62), т.е. средний балл находится в диапазоне от **62 до 71**.
- «**характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (2 — 75; 5 — 73; 8 — 71; 10 — 57; 12 — 50; 14 — 47). т.е. средний балл находится в диапазоне от 47 до 75. Средний процент по выполнению заданий, связанных со способностью «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты» зависит от отраслевой принадлежности задания: можно отметить высокий уровень усвоения для тем из раздела «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», тогда как применительно к областям знания «Политика» и «Право», уровень освоения компетенции ниже.
- «**Объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов» (18– 42; 19 — 34; 20– 35; 23 — 42; 25 — 4,7). т.е. средний балл находится в диапазоне от 4 до 42.
- «**Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» (23 — 42).
- «**Раскрывать** на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук» (19 — 34; 25 — 25).
- «**Формулировать** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам» (20 — 35).

Средний балл за освоение таких компетенций как «**оценивать** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности» и «**подготавливать** устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу» соответственно в 20 — 35 и в 24 — 29.

**Табл. Средний процент выполняемости заданий по открытому варианту №301 (Красным цветом отмечены результаты, отражающие успешное освоение учениками соответствующих компетенций, черным цветом — недостаточно усвоенные).**

номер	Уровень сложности	Средний балл по всем вариантам	Средний балл по открытому варианту	Задания по открытому варианту
<b>1</b>	Б	<b>79</b>	84	Направления общественного развития, общественный прогресс
<b>2</b>	П	<b>75</b>	79	Суждения о человеке (биосоциальная сущность человека)
<b>3</b>	Б	<b>62</b>	82	Формы и ступени познания
<b>4</b>	П	<b>78</b>	79	Типы обществ. Традиционное. Индустриальное. <b>Постиндустриальное общество.</b>
<b>5</b>	П	<b>73</b>	65	Роль государства в рыночной экономике
<b>6</b>	Б	<b>71</b>	73	Постоянные и переменные издержки

7	П	50	47	Налоговая система РФ. <b>Федеральные налоги.</b>
8	Б	71	52	Социальные конфликты.
9	Б	90	93	Анализ диаграммы по вопросу о состоянии экологии
10	П	57	61	Политические партии
11	П	68	68	Политическое лидерство. Типы политического лидерства.
12	Б	49,9	32	Социально-экономические права человека
13	Б	47	52	Полномочия субъектов государственной власти РФ
14	П	47	49	Гражданское процессуальное право
15	Б	62	79	Действия и элементы статуса налогоплательщика
16	П	66	53	Брачный договор
17	Б	92	95	Текст посвящен предпринимательской деятельности
18	Б	42	32	Два признака обыкновенной акции, связь инвестиций и расширения бизнеса
19	В	34	34	Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
20	В	35	28	Суждения о благоприятных условиях для развития предпринимательской деятельности
21	Б	69	68	Кривая предложения рынка спортивных мотоциклов
22	Б	56	60	Комплексная задача: экономические явления (инфляция), правомочия собственника, формы территориального устройства государства, тенденции в развитии образования.
23	Б	42	41	Раскрыть положения Конституции РФ: демократическое, социальное с республиканской формой правления
24К1	В	29	28	План по теме «Система права в РФ»
24К2	В	4	3	План по теме «Система права в РФ»
25К1	В	33	36	Необходимость правового регулирования общественных отношений
25К2	В	20	22	Действия граждан, регулируемые нормами права
25К3	В	25	32	Примеры действий, регулируемые нормами права

Исходя из таблицы, отметим:

**Недостаточно освоенные темы** (согласно открытому варианту)

Права человека и гражданина. Социально-экономические права человека (Конституция РФ)

Ценные бумаги. Акции.

Основы конституционного строя РФ.

Полномочия субъектов государственной власти РФ

Система права РФ.



Структура КИМ 2023 г. включала 13 заданий **базового** уровня сложности.

**Табл.: Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности**  
(красным цветом выделена позитивная динамика по сравнению с 2022 г.)

Номер задания	Средний % выполнения в 2022	Средний % выполнения в 2023
1	79,57	№1 — 79
3	72,95	<b>№3 — 62</b>
6	61	<b>№6 — 71</b>
8	89,64	<b>№8 — 71</b>
9	81,09	<b>№9 — 90</b>
12	62,61	<b>№12 — 50</b>
13	63,8	<b>№13 — 47</b>
15	61,78	№15 — 62
17	97,43	<b>№17 — 92</b>
18	60,73	<b>№18 — 42</b>
21	78,09	<b>№21 — 69</b>
22	48,14	<b>№22 — 56</b>
23	52,79	<b>№23 — 42</b>

Повышение баллов по сравнению с 2021 г. фиксируется в 3 позициях, снижение — в 8 позициях. Отметим, что задание №3 «Формы и ступени познания» согласно открытому варианту, которая традиционно недостаточно хорошо усваивается выпускниками, выполнена выпускниками в 2023 г. успешно. Согласно открытому варианту КИМ затруднение вызвало задание №8 «Социальные конфликты», задания 12, 13, 18, 23 (мы уже их отмечали). Снижение результативности по заданию 17 (работа с текстом), вероятно, объясняется недостаточной работой выпускников с текстами, а также невнимательностью.

Задание 18 в той форме, которое было предложено в 2023 г., является новеллой. Задание состоит из двух частей: первая часть — перечислить признаки явления, вторая — сформулировать суждение, в котором отражаются причинно-следственные связи. Выполняемость первого задания зависит от того, входит ли термин в «ядро» социальных наук. В частности, на протяжении всего периода изучения дисциплины Обществознания ученики имеют дело с такими терминами как «государство», «социальная норма», «семья» и пр., поэтому признаки данных понятий они могут вычленить легко. В открытом варианте КИМ был предложен термин «обыкновенная акция»; с нашей точки зрения, он не входит в «ядро» понятий, тем более, что требовалось указать признаки не просто акции как ценной бумаги, а конкретно такой ее разновидности как обыкновенная акция. Это, безусловно, усложнило задачу, многие участники писали, например, о таком признаке как право на получение дивидендов, не уточняя про их нефиксированный размер, что влекло выставление экспертами 0 баллов за данный элемент задания. Кроме того, как показала проверка работ и практика конфликтных комиссий, выпускники стремятся привести признаки и родового, и видового понятия, т.е. признаки акции как ценной бумаги, и признаки обыкновенной акции, которые в совокупности не отличают обыкновенную акцию (в частности, владение долей в капитале предприятия, фиксированный дивиденд). Вторая часть задания, касающаяся формулирования причинно-следственных связей, представляется выпускникам более сложной, поскольку требует знание контекста применяемого термина, больших интеллектуальных усилий, чем заучивание признаков явления. Во многих работах ответ на данный элемент сводился к цитированию фрагмента текста, что было совершенно не адекватно смыслу задания. Полагаем, что это в том числе связано с недостаточно четким пониманием учителями-предметниками специфики нового варианта второго элемента в задании 18 и, как следствие, отсутствием с их стороны исчерпывающих разъяснения этой специфики учащимся.

Понижение показателей по заданиям 21 и 23, вероятно, связано в целом с более низким уровнем подготовки к ЕГЭ выпускников 2023 г. Помимо этого, как уже отмечалось,

при проверке задания 23 эксперты региональной предметной комиссии по итогам прошедшего ежегодного обучения и согласования критериев оценивания непосредственно перед началом проверки работ применяли более взвешенный подход, засчитывая лишь те формулировки участников, которые были достаточно близки к тексту соответствующих положений Конституции РФ.

В рамках задания 21 выпускники по второй позиции задания приводят некорректные примеры (неценовые факторы спроса и предложения), не отражающие специфики рынка.

В рамках выполнения заданий 23/25К3 можно выделить три проблемы:

1) выпускники не отличают пример от пояснения (например, вместо примера функции партии пишут пояснение «Партии занимаются предвыборной агитацией»).

2) выпускники часто игнорируют/ не замечают указание в задании, на уточнение конкретного явления, которое необходимо раскрыть на примере. Например, необходимо указать вид социальной нормы, а потом раскрыть ее на примере (Выпускник не указывает, например, правовую норму, а сразу пишет «Гражданин А уплатил налоги»).

3) выпускники формулируют примеры, используя модальные глаголы в будущем времени (например, на вопрос о влиянии государства на рынок выпускник пишет: государство В может предоставить кредит фирме С).

**Табл.: Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности**  
(красным цветом выделена позитивная динамика по сравнению с 2022 г.)

Номер задания	Средний % выполнения в 2022	Средний % выполнения в 2023
2	78,2	<b>№2 — 75</b>
4	61,41	<b>№4 — 78</b>
5	72,9	№5 — 73
7	79,59	<b>№7 — 71</b>
10	53,7	<b>№10 — 57</b>
11	65,86	<b>№11 — 68</b>
14	63,71	<b>№14 — 47</b>
16	79,03	<b>№16 — 66</b>

Повышение баллов по сравнению с 2022 г. фиксируется в 3 позициях, снижение — в 4 позициях. Согласно открытому варианту КИМ в задании №7 «Налоговая система РФ. Федеральные налоги», задании №14 «Гражданско-процессуальное право», задании №16 «Брачный договор» показатели снизились.

**Таблица: Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности**

Номер задания	Средний % выполнения в 2022	Средний % выполнения в 2023
19	55,36	<b>19 — 34</b>
20	42,61	<b>20 — 35</b>
24К1	32,53	<b>24 К1– 29</b>
24К2	7,33	<b>24 К2– 4</b>
25	26	<b>25 К1 –33</b>
		<b>25К2 — 20</b>
		<b>25К3 — 25</b>

Понижение баллов по сравнению с 2022 г. фиксируется в 4 позициях, повышения — нет.

В задании 19 была поставлена задача раскрыть на примерах налоговую и финансово-кредитную поддержку государством предпринимательства. Многие выпускники игнорировали указание на конкретные инструменты госполитики — налоговые и кредитные, а

писали все подряд инструменты. Кроме того, проверка показала, что у выпускников неглубокое понимание механизма государственной поддержки предприятий. В указанных примерах выпускники пишут, что предприниматель приходит в госорган и берет кредит. Еще одна проблема состояла в том, что одна из указываемых выпускником мер по сути являлась конкретизацией (частным случаем) другой из им же указанных мер (например, программы финансирования государством бизнес-структур и государственные субсидии для бизнеса). Полагаем, что эти моменты должны отдельно обсуждаться с обучающимися учителями-предметниками, так как эта проблема носит системный характер и встречается в работах по всем вариантам.

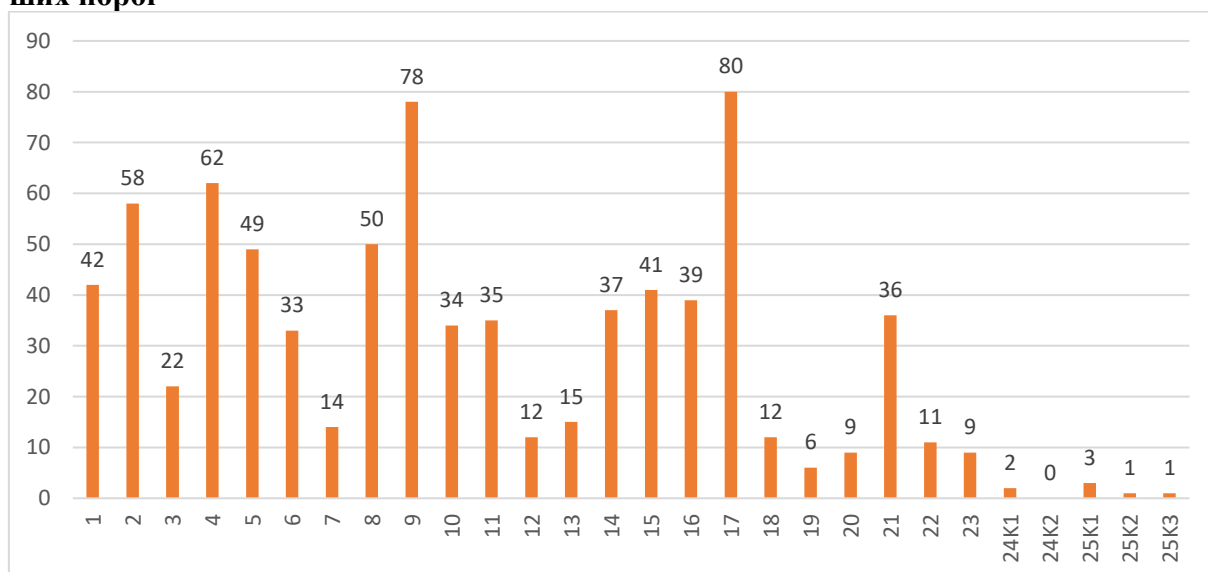
Согласно открытому варианту КИМ план «Система права в РФ» выпускники написали хуже, чем в 2022 г. раскрыли тему «Биосоциальная сущность человека». Это связано с более сложным содержанием тематической линии «Право». В ответах выпускники предлагали включать в систему права и источники (формы) права. Также крайне некорректно формулировали названия пунктов и подпунктов, что в ряде случаев влекло и снижения баллов по критерию 24.1, так как искажение формулировок было настолько сильным, что вызывало сомнение в понимании участниками смысла соответствующих правовых конструкций в целом. Например, вместо «элементы системы права» — «виды права» и т.п.

В ответах на задание 25 отметим весьма дифференцированные результаты по 3 критериям. Согласно открытому варианту по критерию 25К1— обоснование необходимости правового регулирования общественных отношений — выпускники справлялись лучше, чем с другими элементами 25 задания. Однако, во многих работах обоснование содержало лишь одно предложение, что НЕ соответствовало изменившимся в 2023 году требованиям к выполнению данного задания. По 25К2 критерию (назвать действия граждан, регулируемые нормами права), как видим, результаты хуже: выпускники не понимают / неправильно называют действия граждан, регулируемые нормами права (часто вместо конкретных действий указывалась, по сути, уже их правовая оценка — типичный пример «совершение правонарушения»). Кроме того, некоторые выпускники не выделяют ответ по 25К2 в отдельную строку, а вписывают в ответ на задание 25К3, что влечет выставление 0 баллов по критерию 25К2. Отмеченные проблемы на наш взгляд являются системной проблемой и требуют акцентирования на них внимания со стороны учителей-предметников.

## УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ГРУПП, С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ПОДГОТОВКИ

### *Группа выпускников, не преодолевших порог*

Рис.: Средний балл выполнения заданий в группе выпускников, не преодолевших порог



**Табл. Средний балл выполнения заданий в группе выпускников, не преодолевших порог**

(Красным цветом отмечены результаты, отражающие успешное освоение учениками соответствующих компетенций, черным цветом — недостаточные).

но- мер	Уровень сложно- сти	Средний балл в группе не преодолев- ших по всем вариантам	Средний балл в группе не преодолев- ших по от- крытому ва- рианту	Задания по открытому варианту
<b>1</b>	Б	<b>42</b>	58,33	Направления общественного разви- тия, общественный прогресс
<b>2</b>	П	<b>58</b>	54,17	Суждения о человеке (биосоциаль- ная сущность человека)
<b>3</b>	Б	<b>62</b>	66,67	Формы и ступени познания
<b>4</b>	П	<b>62</b>	55,21	Типы обществ. Традиционное. Инду- стриальное. <b>Постиндустриальное общество.</b>
<b>5</b>	П	<b>49</b>	40,63	Роль государства в рыночной эконо- мике
<b>6</b>	Б	<b>33</b>	<b>29,17</b>	Постоянные и переменные издержки
<b>7</b>	П	<b>14</b>	<b>9,38</b>	Налоговая система РФ. <b>Федераль- ные налоги.</b>
<b>8</b>	Б	<b>50</b>	<b>41,67</b>	Социальные конфликты.
<b>9</b>	Б	<b>78</b>	<b>77,08</b>	Анализ диаграммы по вопросу о со- стоянии экологии
<b>10</b>	П	<b>34</b>	<b>33,33</b>	Политические партии
<b>11</b>	П	<b>35</b>	<b>39,58</b>	Политическое лидерство. Типы по- литического лидерства.
<b>12</b>	Б	<b>12</b>	<b>10,42</b>	Социально-экономические права че- ловека
<b>13</b>	Б	<b>15</b>	<b>13,54</b>	Полномочия субъектов государ- ственной власти РФ
<b>14</b>	П	<b>37</b>	37,50	Гражданское процессуальное право
<b>15</b>	Б	<b>41</b>	53,13	Действия и элементы статуса налого- плательщика
<b>16</b>	П	<b>39</b>	18,75	Брачный договор
<b>17</b>	Б	<b>80</b>	85,42	Текст посвящен предприниматель- ской деятельности
<b>18</b>	Б	<b>12</b>	<b>7,29</b>	Два признака обыкновенной акции, связь инвестиций и расширения биз- неса
<b>19</b>	В	<b>6</b>	<b>4,86</b>	Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предприни- мательства
<b>20</b>	В	<b>9</b>	<b>11,11</b>	Суждения о благоприятных условиях для развития предпринимательской деятельности
<b>21</b>	Б	<b>36</b>	<b>36,81</b>	Кривая предложения рынка спортив- ных мотоциклов

22	Б	11	19,27	Комплексная задача: экономические явления (инфляция), правомочия собственника, формы территориального устройства государства, тенденции в развитии образования.
23	Б	9	6,25	Раскрыть положения Конституции РФ: демократическое, социальное с республиканской формой правления
24К1	В	2	4,86	План по теме «Система права в РФ»
24К2	В	0	0	План по теме «Система права в РФ»
25К1	В	3	5,21	Необходимость правового регулирования общественных отношений
25К2	В	1	2,08	Действия граждан, регулируемые нормами права
25К3	В	1	2,08	Примеры действий граждан, регулируемые нормами права

Из рисунка и таблицы видно, что данная группа выпускников имеет проблемы практически с половиной заданий КИМа.

**К успешно освоенным элементам содержания** (результат не ниже 50 для базового уровня сложности и не ниже 15 для повышенного и высокого уровня сложности) можно отнести следующие:

- Направления общественного развития, общественный прогресс
- Формы и ступени познания
- Суждения о человеке (биосоциальная сущность человека)
- Типы обществ. Традиционное. Индустриальное. Постиндустриальное общество.
- Роль государства в рыночной экономике
- Политические партии
- Политическое лидерство. Типы политического лидерства.
- Гражданское процессуальное право
- Брачный договор
- Действия и элементы статуса налогоплательщика.

**К успешно освоенным компетенциям** (результат не ниже 50 для базового уровня сложности и не ниже 15 для повышенного и высокого уровня сложности) можно отнести следующие:

- знать и понимать;
- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

**К неуспешно освоенным элементам содержания** (результат ниже 50 для базового уровня сложности и ниже 15 для повышенного и высокого уровня сложности) можно отнести следующие:

- переменные и постоянные издержки
- Налоговая система РФ. Федеральные налоги.
- Социально-экономические права человека
- Полномочия субъектов государственной власти РФ
- Ценные бумаги, признаки обыкновенной акции, связь инвестиций и расширения бизнеса
- Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
- Условиях для развития предпринимательской деятельности
- Кривые спроса и предложения
- Экономические явления (инфляция)
- правомочия собственника
- формы территориального устройства государства
- тенденции в развитии образования
- положения Конституции РФ: демократическое, социальное, с республиканской формой правления
- Система права в РФ
- Действия граждан, регулируемые нормами права
- Социальные конфликты.

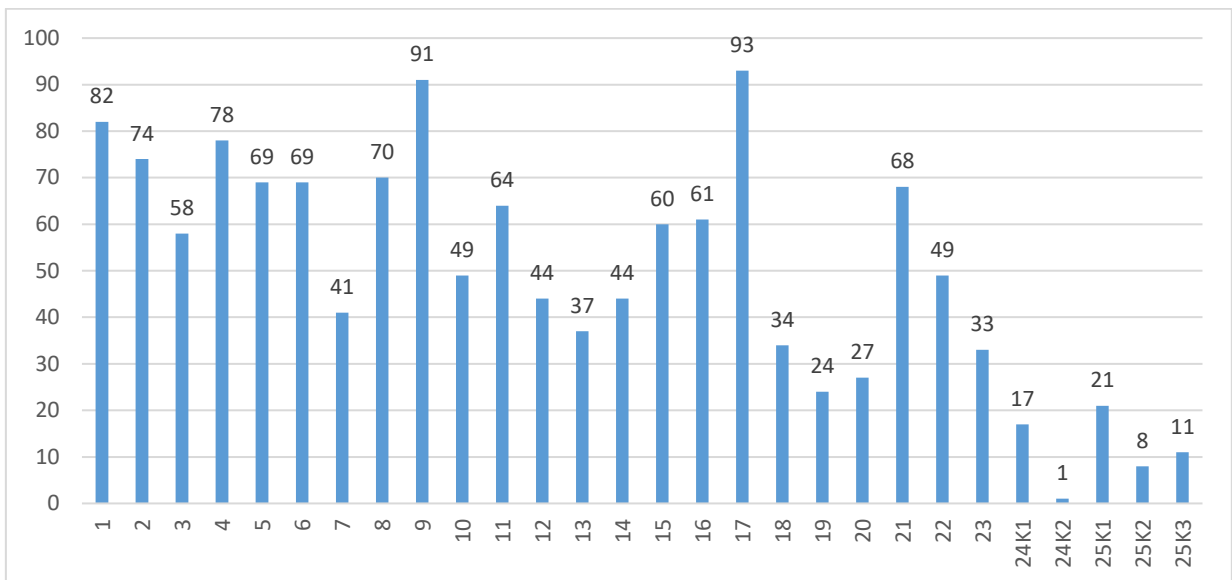
**К неуспешно освоенным компетенциям** (результат ниже 50 для базового уровня сложности и ниже 15 для повышенного и высокого уровня сложности) можно отнести следующие:

- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)
- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук — формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам
- оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности
- подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу
- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Рекомендации для решения проблем см. ниже.

***Группа выпускников, получивших средний балл до 60***

**Рис. Выполнение заданий в группе выпускников, получивших средний балл до 60 в массиве**



**Табл. Средний балл выполнения заданий в группе выпускников, набравших до 60 баллов** (Красным цветом отмечены результаты, отражающие успешное освоение учениками соответствующих компетенций, черным цветом — недостаточные).

но-мер	Уровень сложности	Средний балл в группе набравших до 60 баллов по всем вариантам	Средний балл в группе по открытому варианту	Задания по открытому варианту
<b>1</b>	Б	<b>82</b>	84,00	Направления общественного развития, общественный прогресс
<b>2</b>	П	<b>74</b>	78,00	Суждения о человеке (биосоциальная сущность человека)
<b>3</b>	Б	<b>58</b>	81,00	Формы и ступени познания
<b>4</b>	П	<b>78</b>	82,00	Типы обществ. Традиционное. Индустриальное. <b>Постиндустриальное общество.</b>
<b>5</b>	П	<b>69</b>	62,00	Роль государства в рыночной экономике
<b>6</b>	Б	<b>69</b>	76,00	Постоянные и переменные издержки
<b>7</b>	П	<b>41</b>	40,50	Налоговая система РФ. <b>Федеральные налоги.</b>
<b>8</b>	Б	<b>70</b>	48,50	Социальные конфликты.
<b>9</b>	Б	<b>91</b>	94,00	Анализ диаграммы по вопросу о состоянии экологии
<b>10</b>	П	<b>49</b>	52,50	Политические партии
<b>11</b>	П	<b>64</b>	68,50	Политическое лидерство. Типы политического лидерства.
<b>12</b>	Б	<b>44</b>	<b>21,00</b>	Социально-экономические права человека
<b>13</b>	Б	<b>37</b>	<b>42,00</b>	Полномочия субъектов государственной власти РФ
<b>14</b>	П	<b>44</b>	46,50	Гражданское процессуальное право

15	Б	60	79,00	Действия и элементы статуса налогоплательщика
16	П	61	48,50	Брачный договор
17	Б	93	96,50	Текст посвящен предпринимательской деятельности
18	Б	34	26,50	Два признака обыкновенной акции, связь инвестиций и расширения бизнеса
19	В	24	25,00	Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
20	В	27	20,00	Суждения о благоприятных условиях для развития предпринимательской деятельности
21	Б	68	66,67	Кривая предложения рынка спортивных мотоциклов
22	Б	49	55,50	Комплексная задача: экономические явления (инфляция), правомочия собственника, формы территориального устройства государства, тенденции в развитии образования.
23	Б	33	29,33	Раскрыть положения Конституции РФ: демократическое, социальное с республиканской формой правления
24К1	В	17	16,33	План по теме «Система права в РФ»
24К2	В	1	1,00	План по теме «Система права в РФ»
25К1	В	21	28,00	Необходимость правового регулирования общественных отношений
25К2	В	8	10,00	Действия граждан, регулируемые нормами права
25К3	В	11	16,67	Примеры действий граждан, регулируемые нормами права

К успешно освоенным элементам содержания (результат не ниже 50 для базового уровня сложности и не ниже 15 для повышенного и высокого уровня сложности) можно отнести следующие:

- Направления общественного развития, общественный прогресс
- Суждения о человеке (биосоциальная сущность человека)
- Формы и ступени познания
- Типы обществ. Традиционное. Индустриальное. Постиндустриальное общество.
- Роль государства в рыночной экономике
- Постоянные и переменные издержки
- Налоговая система РФ. Федеральные налоги.
- Социальные конфликты.
- Политические партии
- Политическое лидерство. Типы политического лидерства.
- Гражданское процессуальное право
- Действия и элементы статуса налогоплательщика
- Брачный договор



- Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
- Условия для развития предпринимательской деятельности
- Кривая спроса и предложения рынка
- Система права в РФ
- Экономические явления (инфляция)
- правомочия собственника
- формы территориального устройства государства
- тенденции в развитии образования.

**К успешно освоенным компетенциям** (результат не ниже 50 для базового уровня сложности и не ниже 15 для повышенного и высокого уровня сложности) можно отнести следующие:

- знать и понимать
- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы
- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам
- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями
- оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности

**К неуспешно освоенным элементам содержания** (результат ниже 50 для базового уровня сложности и ниже 15 для повышенного и высокого уровня сложности) можно отнести следующие:

- Социально-экономические права человека
- Полномочия субъектов государственной власти РФ
- Ценные бумаги, признаки обыкновенной акции, связь инвестиций и расширения бизнеса
- положения Конституции РФ: демократическое, социальное, с республиканской формой правления.

**К неуспешно освоенным компетенциям** (результат ниже 50 для базового уровня сложности и ниже 15 для повышенного и высокого уровня сложности) можно отнести следующие:

- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)
- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук — формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам
- подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу

- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

Рекомендации для решения проблем см. ниже.

*Группа выпускников, получивших средний балл от 61 до 80*

**Рис. Выполнение заданий в группе выпускников, получивших средний балл от 61 до 80 в массиве**

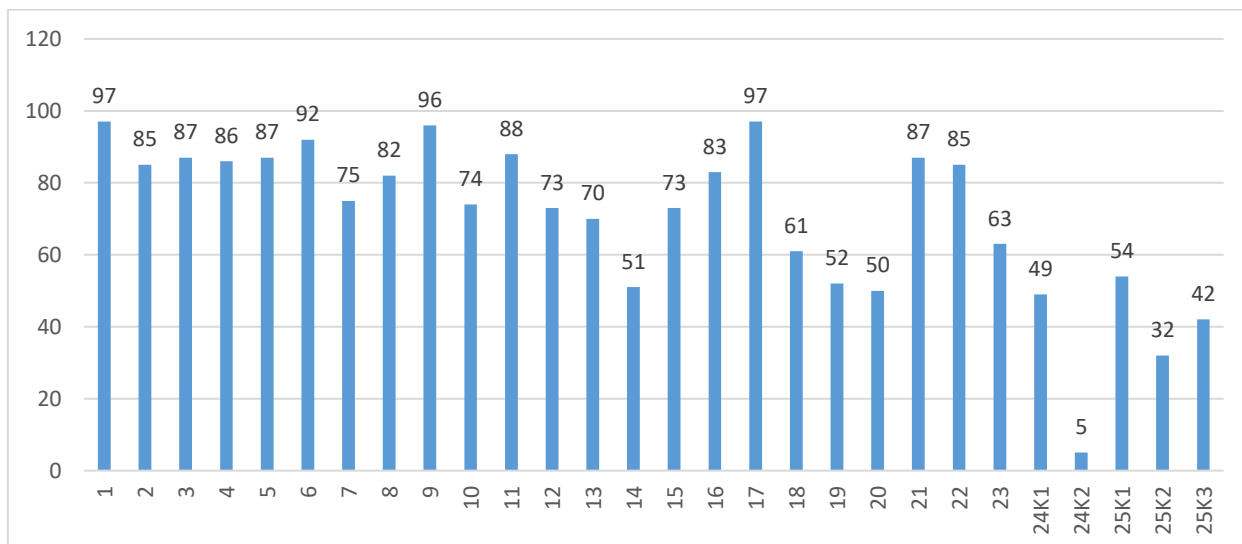


Табл. Средний балл выполнения заданий в группе выпускников, набравших от 60 до 81 балла (Красным цветом отмечены результаты, отражающие успешное освоение учениками соответствующих компетенций, черным цветом — недостаточные).

номер	Уровень сложности	Средний балл в группе набравших от 61 до 80 баллов по всем вариантам	Средний балл в группе по открытому варианту	Задания по открытому варианту
<b>1</b>	Б	97	<b>98,41</b>	Направления общественного развития, общественный прогресс
<b>2</b>	П	85	<b>92,86</b>	Суждения о человеке (биосоциальная сущность человека)
<b>3</b>	Б	87	<b>88,89</b>	Формы и ступени познания
<b>4</b>	П	86	<b>86,51</b>	Типы обществ. Традиционное. Индустриальное. <b>Постиндустриальное общество.</b>
<b>5</b>	П	87	<b>76,98</b>	Роль государства в рыночной экономике
<b>6</b>	Б	92	<b>90,48</b>	Постоянные и переменные издержки
<b>7</b>	П	75	<b>70,63</b>	Налоговая система РФ. <b>Федеральные налоги.</b>
<b>8</b>	Б	82	<b>58,73</b>	Социальные конфликты.
<b>9</b>	Б	96	<b>100,00</b>	Анализ диаграммы по вопросу о состоянии экологии

10	П	74	84,13	Политические партии
11	П	88	77,78	Политическое лидерство. Типы политического лидерства.
12	Б	73	47,62	Социально-экономические права человека
13	Б	70	80,95	Полномочия субъектов государственной власти РФ
14	П	51	59,52	Гражданское процессуальное право
15	Б	73	90,48	Действия и элементы статуса налогоплательщика
16	П	83	73,02	Брачный договор
17	Б	97	99,21	Текст посвящен предпринимательской деятельности
18	Б	61	49,21	Два признака обыкновенной акции, связь инвестиций и расширения бизнеса
19	В	52	48,68	Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
20	В	50	42,86	Суждения о благоприятных условиях для развития предпринимательской деятельности
21	Б	87	83,07	Кривая предложения рынка спортивных мотоциклов
22	Б	85	84,13	Комплексная задача: экономические явления (инфляция), правомочия собственника, формы территориального устройства государства, тенденции в развитии образования.
23	Б	63	67,20	Раскрыть положения Конституции РФ: демократическое, социальное с республиканской формой правления
24К1	В	49	46,03	План по теме «Система права в РФ»
24К2	В	5	4,76	План по теме «Система права в РФ»
25К1	В	54	53,97	Необходимость правового регулирования общественных отношений
25К2	В	32	41,27	Действия граждан, регулируемые нормами права
25К3	В	42	57,14	Примеры действий граждан, регулируемые нормами права

В данной группе выпускников нет неосвоенных элементов содержания.

Есть одно неуспешно освоенное умение, навык, вид деятельности — составлять корректно план.

**Темы**, которые могут послужить «резервом для роста», по которым выпускники получили ниже 80:

- Социально-экономические права человека
- Полномочия субъектов государственной власти РФ
- Гражданское процессуальное право

- Действия и элементы статуса налогоплательщика
- Ценные бумаги. Признаки акций, связь инвестиций и расширения бизнеса
- Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
- Условия для развития предпринимательской деятельности
- Положения Конституции РФ
- Система права в РФ

### Компетенции (резерв роста) для данной группы выпускников

- подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу
- оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности
- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

### Группа выпускников, получивших средний балл от 81 до 100

Рис. Выполнение заданий в группе выпускников, получивших средний балл от 81 до 100 в массиве

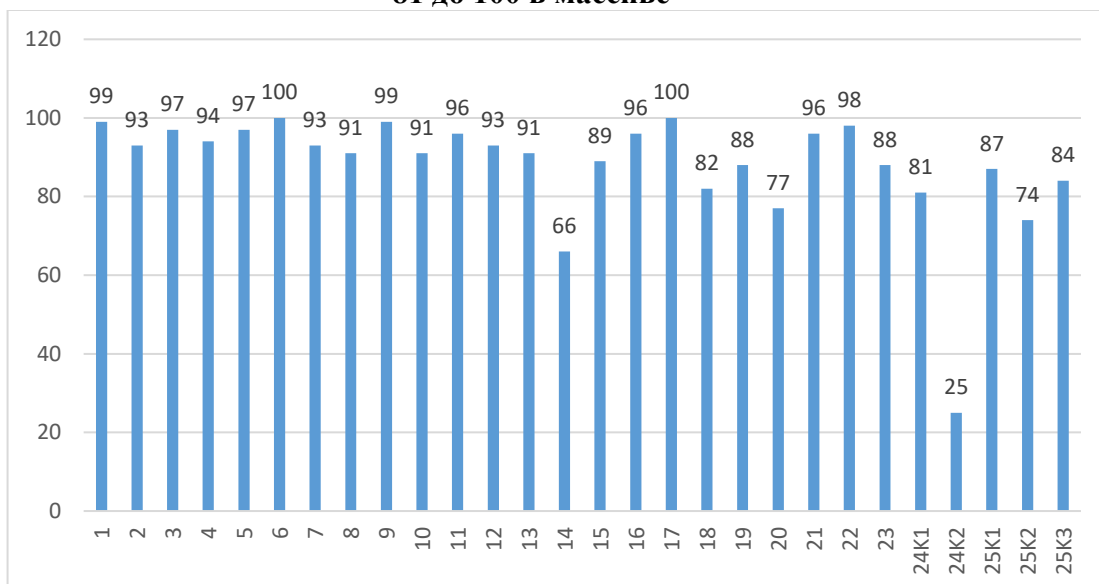


Табл. Средний балл выполнения заданий в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов

(Красным цветом отмечены результаты, отражающие успешное освоение учениками соответствующих компетенций, черным цветом — недостаточные).

номер	Уровень сложности	Средний балл в группе набравших от 81 до 110 баллов по всем вариантам	Средний балл в группе по открытому варианту	Задания по открытому варианту
1	Б	99	100,00	Направления общественного развития, общественный прогресс
2	П	93	100,00	Суждения о человеке (биосоциальная сущность человека)
3	Б	97	95,45	Формы и ступени познания

4	П	94	100,00	Типы обществ. Традиционное. Индустриальное. <b>Постиндустриальное общество.</b>
5	П	97	95,45	Роль государства в рыночной экономике
6	Б	100	100,00	Постоянные и переменные издержки
7	П	93	90,91	Налоговая система РФ. <b>Федеральные налоги.</b>
8	Б	91	75,00	Социальные конфликты.
9	Б	99	100,00	Анализ диаграммы по вопросу о состоянии экологии
10	П	91	95,45	Политические партии
11	П	96	100,00	Политическое лидерство. Типы политического лидерства.
12	Б	93	86,36	Социально-экономические права человека
13	Б	91	100,00	Полномочия субъектов государственной власти РФ
14	П	66	54,55	Гражданское процессуальное право
15	Б	89	97,73	Действия и элементы статуса налогоплательщика
16	П	96	93,18	Брачный договор
17	Б	100	100,00	Текст посвящен предпринимательской деятельности
18	Б	82	65,91	Два признака обыкновенной акции, связь инвестиций и расширения бизнеса
19	В	88	93,94	Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
20	В	77	56,06	Суждения о благоприятных условиях для развития предпринимательской деятельности
21	Б	96	95,45	Кривая предложения рынка спортивных мотоциклов
22	Б	98	97,73	Комплексная задача: экономические явления (инфляция), правомочия собственника, формы территориального устройства государства, тенденции в развитии образования.
23	Б	88	95,45	Раскрыть положения Конституции РФ: демократическое, социальное с республиканской формой правления
24К1	В	81	80,30	План по теме «Система права в РФ»
24К2	В	25	18,18	План по теме «Система права в РФ»
25К1	В	87	88,64	Необходимость правового регулирования общественных отношений

25К2	В	74	68,18	Действия граждан, регулируемые нормами права
25К3	В	84	92,42	Примеры действий граждан, регулируемые нормами права

В данной группе выпускников нет неосвоенных элементов содержания компетенций.

**Темы**, которые могут послужить «резервом для роста», по которым выпускники получили ниже 80:

- Социальные конфликты
- Гражданское процессуальное право
- Ценные бумаги
- Условия для развития предпринимательской деятельности
- Система права в РФ

#### **Компетенции (резерв роста) для данной группы выпускников**

- подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу
- оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности
- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно Приказу Министерства просвещения РФ от 23 ноября 2022 г. N 1014 "Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования"

17.3. Метапредметные результаты включают:

- освоение обучающимися межпредметных понятий (используются в нескольких предметных областях и позволяют связывать знания из различных учебных предметов, учебных курсов, модулей в целостную научную картину мира) и универсальных учебных действий (познавательные, коммуникативные, регулятивные);
- способность их использовать в учебной, познавательной и социальной практике;
- готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогическими работниками и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории;
- овладение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

17.4. Метапредметные результаты сгруппированы по трем направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия, составляющие умение овладевать:

- познавательными универсальными учебными действиями;
- коммуникативными универсальными учебными действиями;
- регулятивными универсальными учебными действиями.

17.4.1. Овладение познавательными универсальными учебными действиями предполагает умение использовать базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией.

17.4.2. Овладение системой коммуникативных универсальных учебных действий обеспечивает сформированность социальных навыков общения, совместной деятельности.

17.4.3. Овладение регулятивными универсальными учебными действиями включает умения самоорганизации, самоконтроля, развитие эмоционального интеллекта.

#### **Познавательные**

Задание 1, 9, 17 и др. выявляет такое **логическое УУД как умение работать с информацией**. Как показывает проверка, данное умение у выпускников сформировано относительно хорошо. Однако, недостаточно высокий балл по заданию 1, на наш взгляд, связан не столько с наличием знаний, а недостаточным вниманием при чтении задания, т.е. работе с информацией. В задании требуется выбрать 2 черты/характеристики явления, которые не характерны для феномена, указанного в задании. Участники выбирают черты, характерные для явления. Таким образом, неуспешное овладение таким УУД как умение работать с информацией, внимательно читать задание, ведет к понижению результата по Обществознанию.

Задание 1, 18. выявляет такое **логическое УУД как анализ объектов с целью выделения признаков, установление существенных признаков явления**. Как показывает проверка работ, выпускники не всегда успешно справляются с данным заданием. В частности, даже в случае, если КИМом предложены межпредметные понятия, например, «наука», «государство», «партия». При разборе темы «Наука» важно показать, что все науки — гуманитарные, естественные и пр. имеют одинаковые признаки. Или при разборе темы «Государство» важно показать, что все исторически сложившиеся формы государства (восточные деспотии, полисы, империи и пр.) имеют одинаковые признаки.

Задание 19, 25 выявляет **логическое УУД как установление причинно-следственных связей, представление цепочек объектов и явлений**, в применении к Обществознанию — владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Как показала проверка, ученики с трудом выявляют закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах, не рассматривают проблемы комплексно/всесторонне.

#### **Коммуникативные**

Задание 20 выявляет **логическое УУД как доказательство и коммуникативное УУД как владение монологической формами речи, стремление донести свою мысль до адресата**, в применении к обществознанию — формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам в корректной форме. Выпускники с трудом находят аргументы для доказательства своих утверждений. В ходе заседаний конфликтных комиссий они так объясняли свою позицию: «Потому что я так думаю, уважайте мое мнение». Выпускники слабо владеют научной терминологией, стремятся продемонстрировать свою позицию на бытовом уровне, например, «Глобализация ведет к страшным вещам».

#### **Регулятивные:**

Задание 24 выявляет такое **регулятивное УУД как определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата**; применительно к Обществознанию — составление плана сложного типа. Как показывает проверка, выпускники не вполне успешно справляются с данным заданием, выделяют позиции, не раскрывающие существо темы, предлагают некорректные формулировки пунктов/подпунктов плана.

Задание 22 (задание-задача). Одна из целей задания — применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, в применении к Обществознанию — уметь переносить знания об общественных объектах, явлениях и процессах в познавательную и практическую области жизнедеятельности. Как правило, задачи содержат список участников (налогоплательщиков и налоговых органов, истцов и ответчиков и др.) и позволяет выявлять такое **регулятивное УУД как определение цели, функций участников, способов взаимодействия**, но не на практике, а в моделированной ситуации.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным	Человек и общество, Социальные отношения.
---	---

Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным	<p>«Знать и понимать»</p> <p>«Осуществлять поиск социальной информации»</p> <p>«Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты» «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями»),</p> <p>«Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам»,</p> <p>«Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию»).</p>
--	--

Успешное освоение элементов содержания и пр. связано с выполнением первой части КИМ и заданий базового уровня: большинство выпускников показывают высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации. Участники в целом неплохо проявили умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания /, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным	Экономика, Политика, Право.
Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным	<p>«Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов»,</p> <p>«Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук»,</p> <p>«Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов»,</p> <p>«Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности»,</p>



	«Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам»
--	---

В целом отметим, что неосвоенные умения, навыки, виды деятельности связаны с выполнением второй части КИМа.

Самое проблемное задание — 24 — составление сложного плана с корректными формулировками (Умение подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу сформировано у участников на низком уровне).

Кроме того, мало развиты практико-ориентированные умения и пр.: умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения, понятия социально-экономических и гуманитарных наук, формулировать суждения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2022-2023 гг. по открытому варианту в задании №6 были указаны «Переменные и постоянные издержки». В 2023 г. тестовый балл за это задание выше:

2022	2023
61	73

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в содержании КИМ в 2023 году нельзя рассматривать как существенные, они незначительно могли повлиять на результат — снижение на первичных 2 балла. Самое важное изменение в КИМ 2023 г. — это новая форма задания 18 (вместо формулировки термина теперь необходимо указать его признаки). Те ученики, которые учили термины, могли извлечь признаки из определения и, таким образом, справиться с заданием. Изменение оценивания задания 25 также не могло привести к существенному изменению балла выпускников, так как три позиции в задании имели самостоятельную, не связанную друг с другом оценку. Результат по данному заданию зависит большей в степени от подготовки ученика, в том числе от его овладения метапредметными навыками, а не от формулировки задания 25. Однако, как уже отмечалось, системной проблемой у участников было отсутствие понимания, что обоснование в первом элементе должно быть дано в **нескольких** предложениях, а ответ на второй элемент задания должен быть выделен в **отдельную** позицию.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации, предлагаемые в отчете 2022 г., были реализованы при проведении курсов повышения квалификации. Возможно, другие меры (например, конкретные рекомендации для учителей) не были актуализированы педагогическим сообществом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Все мероприятия, включенные в дорожную карту, были выполнены. Целесообразно расширить перечень и целевую аудиторию мероприятий в 2023–2024 гг.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>134</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Использовать следующую схему проведения урока:

- Начинать урок с анализа новостной ленты, предоставить возможность ученикам дать свою оценку событиям с моральной, правовой и пр. позиции;
- После объявления темы урока обязательно составить план. Далее в изложении темы придерживаться логики плана.
- Начинаем разбирать ключевые термины темы, выделяем обязательно признаки термина.
- При разборе функций общественного явления составить таблицу «Функция — пояснение — пример».
- Использовать гаджеты выпускников для поиска необходимой информации в сети Интернет. Например, тема «Политические партии» предполагает обращение к базе Минюста РФ, чтобы ученики видели, что партии вносятся в реестр юрлиц, а также знали, какие партии имеют регистрации, а какие нет. В примерах выпускники часто указывают партию «Женщины России», которой нет в списках Минюста РФ.
- Актуализировать на уроке российский материал. Особенно актуально для разбора экономических, политических, правовых тем. В частности, предложить ученикам зайти на сайт Центрального Банка РФ и составить таблицу, отражающую динамику ключевой ставки РФ. Дать для самостоятельной работы задание ознакомиться с Планом Правительства по выходу из кризиса в 2009 г., а также собрать сведения о действиях Правительства РФ в аспекте поддержания конкуренции и т.д. Предложить зайти на сайты Совета Федерации, Госдумы, Правительства и т.д., посмотреть и выделить структуру органов власти, направления их деятельности. Одним из проблемных является тема Местное самоуправление. Предложить ученикам зайти на сайт своего муниципального образования, провести анализ данного сайта. Для анализа правовых документов необходимо визуализировать контент, например, при рассмотрении темы Конституции, Семейное/Трудовое/Гражданское право обратиться непосредственно к статьям Семейного/Трудового/Гражданского кодекса. Визуализация позволит в дальнейшем ученикам понимать, какие нормы права содержит Конституция, а какие нормы содержат кодексы.
- Больше использовать схемы, таблицы. В частности, таблица с конкретными статьями из Конституции, которые затем дополняются соответствующим Кодексом.

2. Использовать навигатор подготовки ФИПИ.

3. Для изучения раздела «Право» использовать Приложение 2 из Спецификации.

4. При выполнении заданий в формате ЕГЭ необходимо с учениками разбирать критерии оценивания данных заданий.

5. Проведение занятий по разделам Право и Политика в игровых формах, посещение

<sup>134</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

соответствующих органов государственной власти, приглашение сотрудников данных органов на школьные уроки (Суды, Законодательное Собрание, Правительство субъекта РФ, избирательные комиссии, правоохранительных органов и т.д.)

6. Практиковать дебаты.

7. Рекомендовать самим ученикам составлять отдельные задания для КИМов ЕГЭ.

### Рекомендации по отдельным группам заданий

Задания	Рекомендации												
<b>Задание 18.</b>	Записать определение термина, выписать три признака: Признаки государства: А) политическая организация общества Б) территория В) монополия на легальное принуждение и др.												
<b>Задание 23.</b>	При анализе отдельных положений Конституции РФ: Например, Удовлетворение потребности в труде Сравнить возможности удовлетворения потребности в труде в СССР и РФ, используя таблицу <table border="1" data-bbox="563 736 1461 815" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">СССР</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">РФ</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Ст.14, 17</td> <td style="text-align: center;">Ст.34</td> </tr> </table> Важно отметить, что выпускники часто формулируют позицию Конституции РФ как «право гражданина РФ на труд». В связи с чем, важно разграничить права человека и гражданина РФ	СССР	РФ	Ст.14, 17	Ст.34								
СССР	РФ												
Ст.14, 17	Ст.34												
<b>Задание 23.</b>	При анализе отдельных положений Конституции РФ: Например, Права человека и гражданина – Составить таблицу «Права и обязанности человека и гражданина РФ» <table border="1" data-bbox="563 1146 1461 1335" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Права человека</th> <th style="width: 25%;">Права гражданина РФ</th> <th style="width: 25%;">Обязанности человека</th> <th style="width: 25%;">Обязанности гражданина РФ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	Права человека	Права гражданина РФ	Обязанности человека	Обязанности гражданина РФ								
Права человека	Права гражданина РФ	Обязанности человека	Обязанности гражданина РФ										
<b>Задание 23.</b>	При анализе отдельных положений Конституции РФ: Например, удовлетворение стремления человека получить образование. Выпускники приводят в работах примеры из ст. 43 Конституции РФ, включая не только права, но и обязанности, и гарантии. Чтобы выпускники разграничивали права/обязанности/гарантии целесообразно также составлять таблицы: <table border="1" data-bbox="563 1594 1264 1783" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">Право</th> <th style="width: 33%;">Обязанности гражданина РФ</th> <th style="width: 33%;">Гарантии государства</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	Право	Обязанности гражданина РФ	Гарантии государства									
Право	Обязанности гражданина РФ	Гарантии государства											
<b>Задание 23.</b>	При анализе отдельных положений Конституции РФ: Например, Удовлетворение потребности в труде: Чтобы выпускники не смешивали положения Конституции и Трудового Кодекса РФ целесообразно составить таблицы: <table border="1" data-bbox="563 1966 1461 2078" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 50%;">Конституция РФ</th> <th style="width: 50%;">Трудовой кодекс РФ</th> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </table>	Конституция РФ	Трудовой кодекс РФ										
Конституция РФ	Трудовой кодекс РФ												

<p><b>Задания 19.</b></p>	<p>Использовать схему для анализа функций какого-либо общественного явления (можно в виде таблицы):</p> <table border="1" data-bbox="564 226 1287 304"> <thead> <tr> <th data-bbox="564 226 804 264">Функции</th> <th data-bbox="804 226 1043 264">Пояснение</th> <th data-bbox="1043 226 1287 264">Пример</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="564 264 804 304"></td> <td data-bbox="804 264 1043 304"></td> <td data-bbox="1043 264 1287 304"></td> </tr> </tbody> </table> <p>Например,</p> <table border="1" data-bbox="564 376 1465 674"> <thead> <tr> <th data-bbox="564 376 847 450">Функции политической партии</th> <th data-bbox="847 376 1150 450">Пояснение</th> <th data-bbox="1150 376 1465 450">Примеры</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="564 450 847 674">организационная</td> <td data-bbox="847 450 1150 674">Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию.</td> <td data-bbox="1150 450 1465 674">Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение</td> </tr> </tbody> </table>	Функции	Пояснение	Пример				Функции политической партии	Пояснение	Примеры	организационная	Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию.	Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение			
Функции	Пояснение	Пример														
Функции политической партии	Пояснение	Примеры														
организационная	Поддерживает/развивает сеть первичных организаций партии, принимает новых членов в партию.	Политическая партия Z в регионе Y открыла новое отделение														
<p><b>Задание 19, 25</b></p>	<p>Использовать схемы для примеров (возможно на самостоятельную работу):</p> <table border="1" data-bbox="564 748 1227 1122"> <thead> <tr> <th data-bbox="564 748 671 786">науки</th> <th data-bbox="671 748 940 786">представитель</th> <th data-bbox="940 748 1227 786">Вклад в науку</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="564 786 671 860">химия</td> <td data-bbox="671 786 940 860"></td> <td data-bbox="940 786 1227 860"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="564 860 671 934">история</td> <td data-bbox="671 860 940 934"></td> <td data-bbox="940 860 1227 934"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="564 934 671 1008">физика</td> <td data-bbox="671 934 940 1008"></td> <td data-bbox="940 934 1227 1008"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="564 1008 671 1122">филология</td> <td data-bbox="671 1008 940 1122"></td> <td data-bbox="940 1008 1227 1122"></td> </tr> </tbody> </table>	науки	представитель	Вклад в науку	химия			история			физика			филология		
науки	представитель	Вклад в науку														
химия																
история																
физика																
филология																

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ГРУППЫ ВЫПУСКНИКОВ, ПОЛУЧИВШИХ БАЛЛ ОТ 81 ДО 100

Для данной группы выпускников можно увеличить объем самостоятельной работы, связанную с поиском и анализом информации.

Темы «резервы роста» (согласно открытому варианту)

– Гражданское процессуальное право (применительно к данной теме представляется необходимым отметить излишнее, по нашему мнению, углубление в нормативно-правовой материал при составлении заданий. На примере открытого варианта задание 14, в частности, содержало неверное суждение о правилах территориальной подсудности гражданских дел. Достаточно очевидно, что столь продвинутого владения текстом ГПК и глубокого уровня понимания правил подсудности сложно ожидать даже от самых хорошо подготовленных выпускников средней школы).

- Условия для развития предпринимательской деятельности
- Ценные бумаги
- Система права в РФ
- Социальные конфликты

Задания	Рекомендации						
Раздел «Социальные отношения». Тема «Социальные конфликты».	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить план по теме</li> <li>2. Самостоятельно разобрать одного из видов социальных конфликтов: политические, экономические, духовные, социальные. Анализ конкретного конфликта по схеме плана: причины, участники, этапы, позитивные и негативные последствия, способы решения.</li> </ol>						
Раздел «Право». Тема «Гражданское процессуальное право».	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить план по теме</li> <li>2. Самостоятельно законспектировать Главу 1 ГПК РФ.</li> <li>3. Предложить самостоятельно придумать кейс по данной теме: выделить участников ГП, раскрыть их процессуальные права на примерах.</li> </ol>						
Раздел «Экономика». Тема «Ценные бумаги».	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить план по теме.</li> <li>2. Разобрать определение ЦБ в ст.142 ГК РФ, выписать признаки ЦБ.</li> <li>3. Составить таблицу с видами ценных бумаг и их признаками: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Виды ценных бумаг</th> <th style="width: 50%;">признаки</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Обыкновенная акция</td> <td></td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> </li> <li>4. Самостоятельно подготовить материал по теме «Российский фондовый рынок» с анализом сайта Московской биржи.</li> </ol>	Виды ценных бумаг	признаки	Обыкновенная акция			
Виды ценных бумаг	признаки						
Обыкновенная акция							
Раздел «Право». Тема «Система права в РФ»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить план по теме.</li> <li>2. Самостоятельно предложить сравнить систему права в РФ с системой права других стран (на выбор ученика).</li> </ol>						
Раздел «Экономика». Тема «Развитие предпринимательской деятельности».	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Составить план по теме «Предпринимательская деятельность».</li> <li>2. Рассмотреть условия становления предпринимательской деятельности в России, выделить препятствия для ее развития.</li> <li>3. Проанализировать материал сайтов органов власти о поддержке предпринимательской деятельности в РФ в текущем режиме и в условиях кризиса (например, в условиях пандемии).</li> </ol>						

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ГРУППЫ ВЫПУСКНИКОВ, ПОЛУЧИВШИХ БАЛЛ ОТ 60 ДО 81

### Темы «резервы роста»

- Социально-экономические права человека
- Полномочия субъектов государственной власти РФ
- Гражданское процессуальное право
- Действия и элементы статуса налогоплательщика
- Ценные бумаги. Признаки акций, связь инвестиций и расширения бизнеса
- Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
- Условия для развития предпринимательской деятельности
- Положения Конституции РФ
- Система права в РФ

В дополнение к уже указанным темам следует добавить следующие:

Задания	Рекомендации									
<p>Раздел «Право». Тема «Социально-экономические права человека».</p>	<p>1. Рассматривать данный вид прав в комплексе с положением Конституции РФ об РФ как социальном государстве</p> <p>2. Составить таблицу по данной теме:</p> <table border="1" data-bbox="683 819 1465 1025"> <thead> <tr> <th data-bbox="691 819 802 857">Право</th> <th data-bbox="810 819 938 954">Ст. в Конституции РФ</th> <th data-bbox="946 819 1457 857">Примеры реализации</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> <p>3. Самостоятельно предложить рассмотреть данный вопрос на примере других стран. В каких странах нет пенсий? В каких странах право на медицинскую помощь (страховку) ограничено? и т.д.</p>	Право	Ст. в Конституции РФ	Примеры реализации						
Право	Ст. в Конституции РФ	Примеры реализации								
<p>Раздел «Право». Тема «Полномочия субъектов государственной власти РФ».</p>	<p>1. Составить таблицу, опираясь на ст.71, 72 Конституции РФ</p> <table border="1" data-bbox="683 1267 1465 1644"> <thead> <tr> <th data-bbox="691 1267 946 1305">Полномочия</th> <th data-bbox="954 1267 1209 1305">Статья, пункт</th> <th data-bbox="1217 1267 1457 1435">Пример реализации на основе анализа сайтов конкретных субъектов РФ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="691 1447 946 1507">Полномочия центра</td> <td data-bbox="954 1447 1209 1485">Статья 71 ....</td> <td> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="691 1541 946 1601">Полномочия субъекта</td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> <p>2. самостоятельная работа: предложить проанализировать распределение полномочий в других федерациях — США, ФРГ и т.д., сравнить с РФ.</p>	Полномочия	Статья, пункт	Пример реализации на основе анализа сайтов конкретных субъектов РФ	Полномочия центра	Статья 71 ....		Полномочия субъекта		
Полномочия	Статья, пункт	Пример реализации на основе анализа сайтов конкретных субъектов РФ								
Полномочия центра	Статья 71 ....									
Полномочия субъекта										
<p>Раздел «Право». Тема «Действия и элементы статуса налогоплательщика».</p>	<p>1. Рассмотреть права и обязанности налогоплательщика, опираясь на НК РФ ст.21 и 23.</p> <p>2. Привести примеры к каждому (3) праву и обязанности налогоплательщика.</p> <p>На основе ст. 21 и 23 Налогового кодекса РФ составить таблицу:</p> <table border="1" data-bbox="595 1910 1465 2011"> <thead> <tr> <th data-bbox="603 1910 802 1948">Право</th> <th data-bbox="810 1910 1026 1948">Пример</th> <th data-bbox="1034 1910 1233 1948">Обязанность</th> <th data-bbox="1241 1910 1457 1948">Пример</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	Право	Пример	Обязанность	Пример					
Право	Пример	Обязанность	Пример							

	3. На самостоятельную работу можно предложить составить отчет об уплате налогов одного из членов семьи/знакомо-го.
Раздел «Экономика». Тема «Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства»	1. На основе анализа сайта Правительства РФ рассмотреть конкретные меры.

### РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ГРУППЫ ВЫПУСКНИКОВ, ПОЛУЧИВШИХ БАЛЛ ДО 60

К предыдущим темам добавим:

– положения Конституции РФ: демократическое, социальное, с республиканской формой правления

<p>Раздел Политика. Тема Конституция РФ: Основы конституционного строя. <b>Задание 23.</b></p>	<p>РФ — демократическое государство. Целесообразно показать, что суть термина заключается в его этимологии — власть народа.</p>			
	Принцип	Статья	Положение	Пример
	демократическое	3	единственный источник власти в РФ является многонациональный народ	12.12.1993 г. граждане РФ на референдуме одобрили Конституцию РФ; В 2021 г. состоялись выборы в Госдуму ФС РФ
		2		
		13		
	<p>Если требуется раскрыть демократический характер строя на трех примерах, то можно добавить политическое многообразие и признание прав и свобод человека высшей ценностью.</p>			
<p>Раздел Политика. Тема Конституция РФ: Основы конституционного строя. <b>Задание 23.</b></p>	<p>РФ — социальное государство Опираясь на п.1. ст. 7 Конституции, раскрывающей суть социального государства, обращает внимание, что подтверждения проявления РФ как социального государства возможно на положениях п.2 ст.7.</p>			
	Принцип	Статья	Положение	Пример
	социальное	Ст.7. п.1		
		Ст.7 п.2.		

<p>Раздел Политика. Тема Конституция РФ: Основы конституционного строя.</p> <p><b>Задание 23.</b></p>	<p>Республиканская формы правления. Выпускники часто путают республику как форму правления и как один из видов субъектов РФ.</p> <p>Надо заострить внимание на различиях в контексте использования данных терминов.</p> <p>Республиканская форма правления предполагает, что верховная власть выбирается на определенный срок и в этом смысле она отличается от монархии.</p> <p>Пример: избрание Президента РФ сроком на 6 лет.</p> <p>Республика как субъект федерации базируется на национально-территориальном принципе как и автономная область и автономные округа, но обладает большим объемом автономии по сравнению с другими субъектами федерации, поэтому в п.2 ст.5 Конституции РФ называется государством. При этом республика как государство/субъект РФ имеет республиканскую форму правления.</p>
---	---

### РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ГРУППЫ ВЫПУСКНИКОВ, НЕ ПРЕОДОЛЕВШИХ ПОРОГ

#### Неосвоенные темы

- переменные и постоянные издержки
- Налоговая система РФ. Федеральные налоги.
- Социально-экономические права человека
- Полномочия субъектов государственной власти РФ
- Ценные бумаги, признаки обыкновенной акции, связь инвестиций и расширения бизнеса
- Налоговая и финансово-кредитная поддержка государством предпринимательства
- Условиях для развития предпринимательской деятельности
- Кривые спроса и предложения
- Экономические явления (инфляция)
- правомочия собственника
- формы территориального устройства государства
- тенденции в развитии образования
- положения Конституции РФ: демократическое, социальное, с республиканской формой правления
- Система права в РФ
- Действия граждан, регулируемые нормами права
- Социальные конфликты.

#### К предыдущим темам добавим:

<p>Раздел «Экономика».</p> <p>Тема Издержки.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>составить таблицу «Переменные и постоянные издержки».</li> <li>разобрать конкретную задачу: Издержки фирмы А за 2023 г. с анализом динамики переменных и постоянных издержек и демонстрацией эффекта масштаба.</li> </ol>						
<p>Раздел «Экономика».</p> <p>Тема Налоги.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Разобрать статьи 13–15 Налогового кодекса РФ.</li> <li>На их основании составить таблицу.</li> <li>Самостоятельно предложить рассмотреть наполняемость федерального, регионального и местного бюджета на соответствующих сайтах.</li> </ol>						
<p>Раздел «Экономика».</p> <p>Тема Спрос и предложение.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Разобрать подробно механизм анализа кривых спроса и предложения.</li> <li>Предложить ученикам самостоятельно подготовить графики.</li> </ol>						
<p>Раздел «Право». Тема Правомочия собственника.</p>	<p>Составить таблицу Правомочия собственника</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">Правомочия</th> <th style="width: 33%;">Суть правомочия</th> <th style="width: 33%;">Пример</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Владения</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Правомочия	Суть правомочия	Пример	Владения		
Правомочия	Суть правомочия	Пример					
Владения							



	Пользования		
	Распоряжения		
Действия граждан, регулируемые нормами права	<p>Данную тему целесообразно рассматривать в теме Правоотношения, выделяя как действие, так и бездействие субъектов права. Важно объяснить, что сама демонстрация действия не сопровождается его оценкой.</p> <p>Например, выпускник пишет — нарушение ПДД, что является неправильным примером. Правильный пример — гражданин А проехал на красный сигнал светофора.</p> <p>Можно составить несколько примеров, записав их в тетради.</p>		

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- Составить список учителей школ, готовых участвовать в проверке работ ЕГЭ в 2024 г.
- Составить список тем, актуальных для повышения квалификации, предложенных педколлективами муниципалитета — предусмотреть во всех школах муниципалитета — во второй половине года проведение ежемесячных пробников по Обществознанию
- обеспечить необходимыми материалами учителей-предметников (распечатать тексты в школе и пр.)
- изучить опыт г.Москвы (инициатива С.Собянина) о подготовке к ЕГЭ.

**4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

- предлагать на самостоятельную подготовку различные типы и объемы заданий (индивидуальная творческая работа; подготовка учеником дополнительного материала к уроку, дифференцированное домашнее задание);
- если в классе есть выпускники, (не)сдающие Обществознание, то целесообразно организовать работу в классе по двум группам: сдающие предмет в обязательном порядке решают задания ЕГЭ, не сдающие предмет, работают с учебником и интернетом.
- если все выпускники сдают предмет, но имеют разный уровень подготовки, то целесообразно разбить учеников на 2 группы по уровню подготовки: те, кто имеет более высокий уровень подготовки, проверяют работы тех, кто имеет более низкий уровень, объясняя ошибки. Работы успешных учеников проверяет учитель.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- организовывать обучение по профилям, чтобы в одном классе оказались ученики, сдающие общие предметы.
- возможно организовать факультативы для учеников с разным уровнем подготовки.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- провести семинар для педагогов муниципалитета по принципам организации дифференцированного обучения

**4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

- «Метапредметные умения в заданиях ЕГЭ по Обществознанию»
- «Технологии преподавания основ конституционного права РФ»

- «Принципы работы учащихся с текстами НПА (в соответствии с Приложением 2 к Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по обществознанию)»
- «Экспертный подход и критерии оценивания работ участников ЕГЭ по Обществознанию»
- «Итоги ЕГЭ 2023: пути совершенствования подготовки выпускников по дисциплине «Обществознание»»

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- «Метапредметные умения»
- «Дифференцированный подход к обучению»

### **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

#### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022-2023 уч.г.**

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Октябрь 2022 Подготовка методических рекомендаций для учителей-предметников региона по итогам проверки работ участников ЕГЭ в 2022 г.	10 октября. очно, Тверской институт усовершенствования учителей (далее — ТИУУ), учителя-предметники	Необходимо продолжить, разобранные на семинаре итоги ЕГЭ за 2022 г. привели к позитивному результату, по теме «Исдержки» в 2023 г. достигнут лучший результат, чем в 2022 г.
2.	Ноябрь 2022 Программа ДПО «Итоги ЕГЭ 2022: Пути совершенствования подготовки выпускников по дисциплине «Обществознание»»	22 ноября, очно, Тверской институт усовершенствования учителей, учителя из ОО с низкими результатами по ЕГЭ	Необходимо продолжить, в данных ОО уровень результатов немногим выше в 2023 г.

#### **5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

##### **5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

Таблица 0-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Ноябрь 2022	Семинар: «Итоги ЕГЭ 2023: Пути совершенствования подготовки выпускников по дисциплине «Обществознание»», ТИУУ	Учителя-предметники из ОО с аномально низкими результатами

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь	Мастер-класс «Экономика в преподавании Обществознания», ТИУУ
2.	Декабрь	Семинар «Технологии преподавания основ конституционного права РФ», ТИУУ

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Козлова Наталья Николаевна	ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», д.полит.н., зав.каф.политологии, председатель ПК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Дронова Юлия Анатольевна	ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», к.юрид.н., доц. каф. уголовного права и уголовного процесса, заместитель председателя ПК
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО

# Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>135</sup>

## по ЛИТЕРАТУРЕ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>136</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
387	7,2	405	7,4	367	7,0

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	332	85,8	354	87,4	326	88,8%
Мужской	55	14,2	51	12,6	41	11,2%

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	367
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	341
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	8
– ВПЛ	18

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам<sup>137</sup> ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	341
Из них:	
- выпускники лицеев и гимназий	111
- выпускники СОШ	230
- выпускники ВСОШ	0
- выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	0
- выпускники интернатов	0

<sup>135</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>136</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>137</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Вышневолоцкий городской округ	14	3,81
2.	г. Кимры	12	3,27
3.	г. Ржев	18	4,90
4.	г.Тверь	190	51,77
5.	г. Торжок	15	4,09
6.	Андреапольский муниципальный округ	1	0,27
7.	Бежецкий район	4	1,09
8.	Бельский муниципальный округ	1	0,27
9.	Бологовский район	5	1,36
10.	Весьегонский муниципальный округ	—	—
11.	Жарковский район	—	—
12.	Западнодвинский муниципальный округ	—	—
13.	Зубцовский муниципальный округ	4	1,09
14.	Калининский район	8	2,18
15.	Калязинский район	1	0,27
16.	Кашинский городской округ	4	1,09
17.	Кесовогорский муниципальный округ	—	—
18.	Кимрский район	1	0,27
19.	Конаковский район	20	5,45
20.	Краснохолмский муниципальный округ	2	0,54
21.	Кувшиновский район	2	0,54
22.	Лесной муниципальный округ	—	—
23.	Лихославльский муниципальный округ	1	0,27
24.	Максатихинский муниципальный округ	1	0,27
25.	Молоковский муниципальный округ	—	—
26.	Нелидовский городской округ	12	3,27
27.	Оленинский муниципальный округ	2	0,54
28.	Осташковский городской округ	4	1,09
29.	Пеновский муниципальный округ	3	0,82
30.	Рамешковский муниципальный округ	—	—
31.	Ржевский район	—	—
32.	Сандовский муниципальный округ	—	—
33.	Селижаровский муниципальный округ	2	0,54
34.	Сонковский район	1	0,27
35.	Спировский муниципальный округ	1	0,27

36.	Старицкий район	—	—
37.	Торжокский район	—	—
38.	Торопецкий район	5	1,36
39.	Удомельский городской округ	13	3,54
40.	Фировский район	1	0,27
41.	ЗАТО Озерный	—	—
42.	ЗАТО Солнечный	—	—
43.	Тверской педагогический колледж	19	5,18

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>138</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Лебедев Ю.В. Литература. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. учреждений. Базовый уровень. ФГОС. В 2 ч. М.: Просвещение, 2022. Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс. Учеб. для общеобразоват. учреждений. Базовый уровень. ФГОС. В 2 ч. / под ред. В.П. Журавлева. М.: Просвещение, 2022.	35%
2	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А., и др. / Под редакцией Коровина В.И. Литература (углубленный уровень). 10,11 классы. М.: Просвещение, 2021.	20%
3	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (базовый уровень). 10,11 классы. М.: Дрофа, 2021.	25%
4	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни). 10,11 классы. М.: Русское слово — учебник.	15%
5	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). 10,11 классы. М.: Академия, 2020.	5%

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля участников ЕГЭ по литературе в течение трех лет практически не изменилась (2021 г. — 7,2%; 2022 г. — 7,4%, 2023 г. — 7,0%). Экзамен по литературе не пользуется популярностью среди выпускников, т.к. требуется только на ограниченном количестве специальностей.

В гендерном соотношении среди участников доминируют девушки, и отмечается рост доли девушек за последние три года с 85,8% (2021 г.) до 88,8% (2023 г.). Юноши в большинстве случаев предпочитают физико-математическое и естественно-научное направления.

<sup>138</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Подавляющее большинство участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования — 92,9%, выпускники прошлых лет — 4,9%, выпускники СПО — 2,2%.

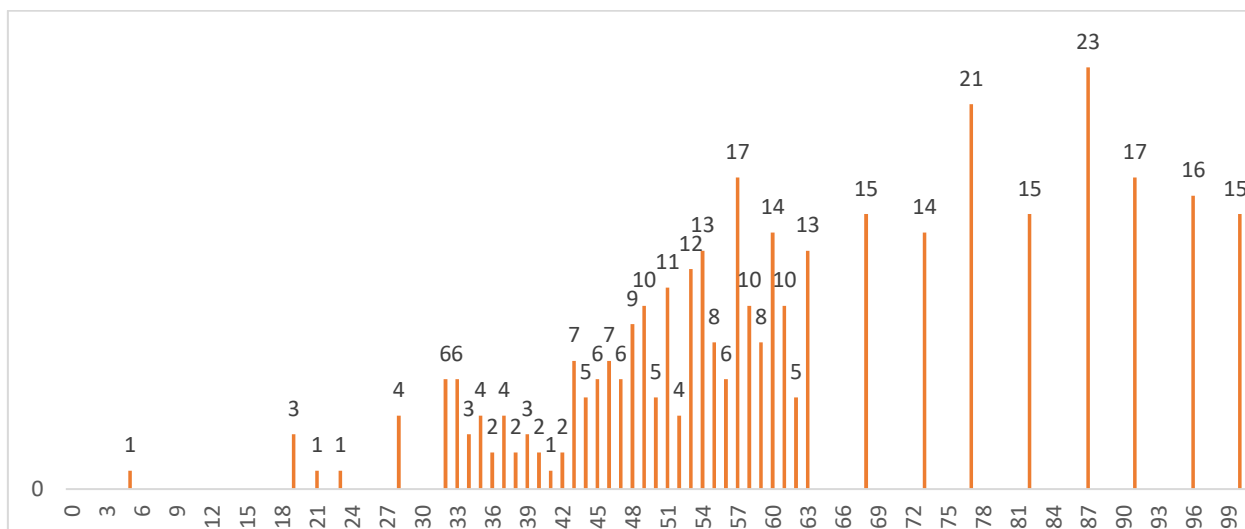
Доля выпускников лицеев и гимназий региона в общем количестве участников — 32,6%.

В разрезе административно-территориальных единиц половину (51,8%) составили участники ОО г.Твери.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Тверская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>139</sup> , %	1,8	2,22	2,72
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,9	42,3	52,59
3.	от 61 до 80 баллов, %	46,51	27,16	21,25
4.	от 81 до 99 баллов, %	23,7	22,96	19,35
5.	100 баллов, чел.	12	19	15
6.	Средний тестовый балл	69,21	65,58	62,65

<sup>139</sup> Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>140</sup> участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОБЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,76	12,50	16,67	—
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,91	87,50	50,00	80,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,41	—	27,78	—
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,53	—	5,56	20,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	15	—	—	—

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>141</sup> ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,0	36,9	23,4	29,7	11
Лицеи, гимназии	2,6	59,1	20,4	16,1	4
выпускники ВСОШ	-	-	-	-	-
выпускники ФГКОУ «Тверское суворовское военное училище Министерства обороны РФ»	-	-	-	-	-
выпускники интернатов	-	-	-	-	-

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Вышневолоцкий городской округ	14		76,92	23,08		
2.	г. Кимры	12		58,33	25,00	16,67	
3.	г. Ржев	18		53,33	20,00	26,67	
4.	г. Тверь	190	1,05	46,84	22,11	22,11	15
5.	г. Торжок	15		57,14	21,43	21,43	

<sup>140</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>141</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования



№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6.	Андреапольский муниципальный округ	1		100,00			
7.	Бежецкий район	4		75,00		25,00	
8.	Бельский муниципальный округ	1		100,00			
9.	Бологовский район	5		80,00	20,00		
10.	Весьегонский муниципальный округ	-					
11.	Жарковский район	-					
12.	Западнодвинский муниципальный округ	-					
13.	Зубцовский муниципальный округ	4		100,00			
14.	Калининский район	8		50,00	12,50	37,50	
15.	Калязинский район	1		100,00			
16.	Кашинский городской округ	4		66,67	33,33		
17.	Кесовогорский муниципальный округ	-					
18.	Кимрский район	1		100,00			
19.	Конаковский район	20	10,00	65,00	20,00	5,00	
20.	Краснохолмский муниципальный округ	2		100,00			
21.	Кувшиновский район	2		50,00	50,00		
22.	Лесной муниципальный округ	-					
23.	Лихославльский муниципальный округ	1				100,00	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
24.	Максатихинский муниципальный округ	1	100,00				
25.	Молоковский муниципальный округ	-					
26.	Нелидовский городской округ	12		41,67	16,67	41,67	
27.	Оленинский муниципальный округ	2		100,00			
28.	Осташковский городской округ	4		25,00	25,00	50,00	
29.	Пеновский муниципальный округ	3		66,67	33,33		
30.	Рамешковский муниципальный округ	-					
31.	Ржевский район	-					
32.	Сандовский муниципальный округ	-					
33.	Селижаровский муниципальный округ	2		100,00			
34.	Сонковский район	1				100,00	
35.	Спировский муниципальный округ	1			100,00		
36.	Старицкий район	-					
37.	Торжокский район	-					
38.	Торопецкий район	5		20,00	40,00	40,00	
39.	Удомельский городской округ	13	7,69	38,46	30,77	23,08	
40.	Фировский район	1		100,00			
41.	ЗАТО Озерный	-					
42.	ЗАТО Солнечный	-					

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
43.	Тверской педагогический колледж	19	21,05	68,42	5,26	5,26	
		<b>367</b>	<b>1,76</b>	<b>51,91</b>	<b>21,41</b>	<b>20,53</b>	<b>15</b>

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя полученные по итогам экзамена результаты, следует отметить, что несмотря на незначительный рост доли участников, не преодолевших минимальный порог, ее значение остается невысоким (2,7%), что говорит о качественной подготовке к экзамену и своевременной ликвидации индивидуальных предметных дефицитов.

В то же время, второй год подряд отмечается значительный рост доли участников, набравших по итогам до 60 баллов (2021 г. — 24,9%, 2022 г. — 42,3%, 2023 г. — 52,6%).

Наблюдается отрицательная динамика по доле участников с результатами 61-80 баллов — показатель снизился с 27,2% до 21,3%.

Доля участников, демонстрирующих высокие (81-100 б.) результаты, также снизилась, по сравнению с 2022 годом, и составила 19,4% (2022 г. — 23%).

Количество «стобалльников» снизилось до 15 чел.: 2021 г. — 12 чел., 2022 г. — 19 чел.

С учетом категории участников ЕГЭ доля высоких результатов среди выпускников текущего года составила 20,5%, выпускников прошлых лет — 5,6%, выпускников СПО — 0%. Наибольший процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается среди выпускников прошлых лет (16,7%)

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по литературе показали выпускники средних общеобразовательных школ — доля высокобалльных результатов составила 29,7%.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>142</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2022 году были внесены значительные изменения в КИМ по литературе: количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий; в части 1 увеличено количество заданий на выбор участника ЕГЭ (5.1/5.2, 10.1/10.2); были изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее — 9) и 11 (ранее — 16): необходимо подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания выполнения данных заданий; повышены требования к объему сочинения (минимальное количество слов — 200, ранее было 150); увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1-12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»; введены критерии оценивания грамотности для задания 12 (сочинение) (высокий уровень грамотности позволяет участнику экзамена получить за сочинение 3 балла (по 1 баллу за оценку по критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм»)); добавлена пятая тема (12.5) сочинения с опорой на принцип «диалога искусств».

Большая часть изменений коснулась литературного материала, на котором строится содержание КИМ. Обогащен предлагаемый для анализа литературный материал (шире

<sup>142</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

представлена поэзия XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература). Перечень произведений и авторов, включенных в кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по литературе, в 2022 году значительно расширен с опорой на Примерную основную образовательную программу среднего общего образования. Кроме того, для удобства подготовки к экзамену в кодификаторе выделены полужирным шрифтом те эпические, лироэпические или драматические произведения, фрагменты которых могут быть включены в часть 1 КИМ и по которым может быть сформулирована тема сочинения в части 2. При отборе лирических стихотворений в КИМ могли быть включены не только стихотворения, перечисленные в кодификаторе. Помимо этого, в часть 2 экзаменационной работы могли быть включены темы сочинений как по указанным в кодификаторе произведениям, так и по творчеству писателей, чьи произведения не названы в кодификаторе (указаны только авторы, например Н.С. Лесков, А.П. Платонов, либо писатели XX — начала XXI в.). В последнем случае формулировка задания не содержит указания на конкретное произведение (выбор осуществляет экзаменуемый). В ряде случаев формулировка задания не содержит указания на конкретного автора (выбор также осуществляет экзаменуемый). Например, экзаменуемый, если это позволяет формулировка задания, может привлекать произведения 1990–2000-х гг. (авторы новейшей отечественной литературы могут быть не названы в кодификаторе). Подробнее следует сказать о включении в КИМ ЕГЭ 2022 г. зарубежной литературы. Данное изменение внесено в связи с требованием федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее — ФГОС): «знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой [литературы]». При этом следует отметить, что зарубежная литература не вытесняет из КИМ отечественную классику. Как и в прошлые годы, фрагменты прозаических и лироэпических произведений, к которым относятся задания 1–6, были взяты только из произведений отечественной литературы.

Все указанные выше особенности 2022 года были сохранены и в 2023 году, но была изменена формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных), что, безусловно, усложнило задание. Также был уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и ее раскрытие» в задании 12. В целом по сравнению с 2022 годом принципиальных изменений в заданиях базового и повышенного уровней сложности в КИМ 2023 г. нет.

В экзаменационной работе по литературе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ по литературе включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-11). Первый комплекс заданий (1-6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1-4 требуют краткого ответа (написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить одно из них) и задание 6 требуют развернутого ответа в объеме 5-10 предложений. Второй комплекс заданий (7-11) относится к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Задания 7-9 требуют краткого ответа (написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить одно из них) и задание 11 требуют развернутого ответа в объеме 5-10 предложений. Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания

предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 включает в себя пять заданий (12.1-12.5), из которых нужно выбрать только одно и дать развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом 250-350 слов (если объем сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов), таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Сочинение оценивается по различным критериям, в том числе по критериям грамотности. Во время экзамена разрешается пользоваться орфографическим словарем.

В региональных вариантах были предложены для анализа отрывки из повести «Шинель» Н.В. Гоголя, комедии А.П. Чехова «Вишневый сад». Следует отметить, что варианты содержали оказавшиеся сложными для участников экзамена вопросы о деталях (задание 5.1 для текста «Шинель» и задание 5.2 для текста «Вишневый сад»). Также в региональных вариантах КИМ ЕГЭ 2023 г. были включены стихотворения В.А. Кострова «В керосиновой лампе...» и Л.Н. Мартынова «Ива».

Задания линий 6 и 11 были сформулированы таким образом, чтобы экзаменуемый по своему желанию мог привлекать произведения отечественной или зарубежной литературы, например:

Задание 6. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображен «маленький человек». В чем схожи (или чем различаются) герои в выбранном произведении и Башмачкин из гоголевской «Шинели»?

Задание 11. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором создан образ весны. В чем сходно (или чем различно) звучание «весенней» темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении Л.Н. Мартынова?

В некоторых темах сочинений части 2 по замыслу разработчиков тоже предусмотрена возможность обращения к произведению зарубежной литературы (по выбору участника ЕГЭ). Особенностью КИМ этого года стало то, что в темах 12.4 нет ограничения по конкретному периоду историко-литературного процесса. В региональных вариантах в задании 12 были заявлены разные темы, в том числе и традиционные для школьных сочинений, например «Какова роль образов Ситникова и Кукшиной в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети»?; «Черты «милого идеала» в образе Татьяны Лариной», подобные темы не должны были вызвать затруднений при написании работы. Примеры тем одного комплекта:

12.1 Чем обусловлена неизбежность конфликта Чацкого с фамусовским обществом (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)?

12.2 Мотив «очеловечивания» природы в поэзии А.А. Фета (На примере не менее трех стихотворений)

12.3 Тема внутренний красоты человека в прозе М.А. Булгакова (По роману «Белая гвардия или «Мастер и Маргарита»).

12.4 Жанр антиутопии в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения).

12.5 Мои советы исполнителю роли Пугачева при экранизации романа

А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (С опорой на текст произведения).

Экзаменуемые выбирали в основном тему 12.1, однако часто тема раскрыта одно-сторонне или неглубоко, текст привлекается на уровне пересказа. В нескольких работах выбраны темы 12.3 и 12.4, но по внутренней красоте человека в прозе М.А. Булгакова была довольно спорная работа, где внутренняя красота раскрывалась на примере Воланда и Берлиоза, который перепутан с Босым, в работе есть особое (хотя и непривычное) видение образа Воланда, доказанное в сочинении. В качестве антиутопии приводится произведение ирано-американской писательницы Тахиры Мафи «Разрушь меня», текст соответствует анализируемому жанру, но работа свелась в основном к пересказу. В одной работе в качестве антиутопии приведен роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» (ответ не засчитан). Остальные темы не использовались, вероятнее всего, потому что задание 12.2 связано с поэзией А.А. Фета, чье творчество редко привлекает современного школьника, кроме того сама тема требует хорошего знания лирических текстов. Тема 12.5 предполагает слишком много тонкостей раскрытия, но не все дети владеют техникой и терминологией анализа кинематографа.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>143</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1 — эпические, лироэпические,	Б	88	50	79	97	100
2		Б	89	67	81	97	100
3		Б	64	33	49	76	86

<sup>143</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, t — максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>143</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	драматические произведения: 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 7.23, 7.24, 8.1, 8.3	Б	81	50	72	91	94
5К1	Соответствие ответа заданию	П	89	67	82	95	100
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	84	50	74	92	100
5К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	71	33	59	80	91
6К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	77	0	60	100	100
6К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	62	0	41	83	95
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	64	0	44	82	94
7	Блок 2 — стихотворения, баллады, басни: 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 5.13, 6.3, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2, 9.2	Б	76	17	64	88	94
8		Б	79	17	69	89	96
9		Б	42	0	30	47	66
10К1	Соответствие ответа заданию	П	94	83	89	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>143</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>10К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	П	<b>89</b>	75	83	96	99
<b>10К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>79</b>	58	68	84	98
<b>11К1</b>	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	<b>73</b>	8	53	95	99
<b>11К2</b>	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	<b>63</b>	8	40	84	97
<b>11К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>64</b>	8	43	86	96
<b>12К1</b>	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	<b>75</b>	0	62	86	98
<b>12К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	В	<b>74</b>	0	61	84	97
<b>12К3</b>	Опора на теоретико-литературные понятия	В	<b>63</b>	0	49	75	89
<b>12К4</b>	Композиционная цельность и логичность	В	<b>84</b>	0	75	95	100
<b>12К5</b>	Соблюдение речевых норм	В	<b>67</b>	0	51	79	95
<b>12К6</b>	Соблюдение орфографических норм	В	<b>82</b>	0	71	92	100
<b>12К7</b>	Соблюдение пунктуационных норм	В	<b>69</b>	0	54	84	95
<b>12К8</b>	Соблюдение грамматических норм	В	<b>87</b>	0	79	99	100



В 2023 году качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в части 1 работы проверялось 7 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема (в 2022 году — столько же).

В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на предложенный вопрос в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2022 года представлены в таблице:

	2022 год	2023 год
<b>Часть 1</b> (эпическое, лироэпическое или драматическое)	Задания с кратким ответом (1-4) — 79%. Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5,6) — 84%.	Задания с кратким ответом (1-4) — 80,5%. Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5,6) — 74,5%.
<b>Часть 1</b> (лирическое произведение)	Задания с кратким ответом (7-9) — 84%. Задания с развернутым ответом ограниченного объема (10,11) — 84%.	Задания с кратким ответом (7-9) — 65,7%. Задания с развернутым ответом ограниченного объема (10,11) — 77%.
<b>Часть 2</b> (сочинение)	Задание с развернутым свободным ответом (12) — 73%.	Задание с развернутым свободным ответом (12) — 75%.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий базового уровня выпускниками 2023 года в сравнении с результатами 2022 года незначительно повысились в заданиях 1-4, но существенно снизились по заданиям 5-11, особенно это заметно в задании 9 (базовый уровень), где самый низкий процент выполнения, что обусловлено усложнением задания в 2023 году. Показатели выполнения по заданию 12 (сочинение) остались почти на том же уровне, что и в 2022 году, чуть повысились; следует отметить достаточно высокий процент выполнения по критериям К6 и К8 задания 12. Обращает на себя внимание средний процент выполнения по критериям К2 и К3 задания 6 и К2 и К3 задания 11 (оба задания на сопоставление), что свидетельствует о недостаточной обработанности умения привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации, а также о значительном количестве фактических ошибок. На таком же уровне находится и показатель по критерию К3 (опора на теоретико-литературные понятия) задания 12, эксперты отмечали, что экзаменуемые нечасто использовали термины для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основании данных статистики можно увидеть, что средний балл заданий базового уровня, связанных с анализом лирического произведения, снизился значительно — на 18,3%, в то же время средний балл заданий базового уровня, связанных с анализом эпических, лироэпических и драматических произведений, повысился на 1,5%, что обусловлено усложнением задания 9 в 2023 году.

Можно констатировать снижение качества выполнения заданий повышенного уровня сложности, связанных с анализом эпических и лироэпических и драматических произведений, по сравнению с предыдущим годом средний балл выполнения этих заданий снизился на 10%, а применительно к лирическим произведениям — на 7%. В целом уровень выполнения заданий данного блока свидетельствует о значительных изменениях в сравнении с прошлым годом. При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых — средний процент выполнения составил 67%. Основное снижение баллов

происходит по критериям К2 и К3 в заданиях 6 и 11, что указывает на неумение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации, а также на значительное количество фактических ошибок.

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности (задание 12 – сочинение) немного улучшились (2022 — 73%, 2023 — 75%).

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено четыре уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2023 года представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

**Группа 1** — экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл; их доля составила 2,72% от общего числа сдававших экзамен (2022 год — 2,22 %).

**Группа 2** — экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов, их доля соответствует 52,59% от общего числа участников (2022 год — 42,3 %).

**Группа 3** — экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 21,25% от общего числа участников (2022год — 27,16 %).

**Группа 4** — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; они составили 23,44% от общего числа участников (2022 год — 27,65 %).

Отметим, что общая картина свидетельствует о значительном увеличении численности группы 2 за счет сокращения численности групп 3 и 4.

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Следовательно, для достижения бóльшей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть для разных групп. Выявление этой разницы — одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

В этом голу экзаменуемые всех групп хуже справились с заданиями базового уровня, требующими краткого ответа (№№ 1-4, 7-9). Этими заданиями проверяется знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике, владение элементарной «литературоведческой азбукой».

Достаточно сложным для учащихся всех групп (средний процент выполнения — 64%, показатели групп 1, 2 — ниже среднего значения) оказалось задание 3 на установление соответствия между персонажами и героями произведений, например:

*Установите соответствие между персонажами «Шинели» и их высказываниями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

ПЕРСОНАЖИ	ВЫСКАЗЫВАНИЯ
А. Значительное лицо	1. «Строгость, строгость и строгость»
Б. Петрович	2. «Воротник будет застегиваться на серебряные лапки под апплике»
В. Башмачкин	3. «Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?»
	4. «А ведь шинель-то моя!»

Невысокий уровень правильных ответов свидетельствует о плохом знании текстов, включенных в Кодификатор (списки А и В).

Наиболее сложным для учащихся всех групп стало задание 9 (средний процент выполнения — 42%, в группе 1 он составил 0%, в группе 2 — ниже среднего, даже в группе 4 это всего 66 %), что обусловлено усложнением самого задания в 2023 году (снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных)).

Для выпускников группы 1 сложными оказались задания 1, 7 и 8, связанные с использованием литературоведческих терминов, например:

*Задание 1. Укажите жанр, к которому относится произведение Н.В. Гоголя «Шинель».* Веер ответов на данный вопрос: повесть — 81,4%, рассказ — 13,6%, пьеса, драматический, лироэпос — по 1,7 % каждый, что свидетельствует о среднем уровне владения литературоведческой терминологией (разделы «Род литературы», «Жанры»).

*Задание 7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответ запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов: Стихотворение В.А. Кострова относится к \_\_\_\_\_ как роду литературы и состоит из четырех \_\_\_\_\_ — четверостиший.* Веер ответов на данный вопрос очень широк, приведем несколько позиций и отметим, что в ряде случаев ответ не засчитан из-за написания (например: «пирике» вместо «лирике», «сгроф» вместо «строф»); в двух случаях дан только один термин, что не соответствует заданию и говорит о невнимании экзаменуемого): лирикестроф — 81,4%, лирикестрофов, лирикестрок — по 3,39% каждый.

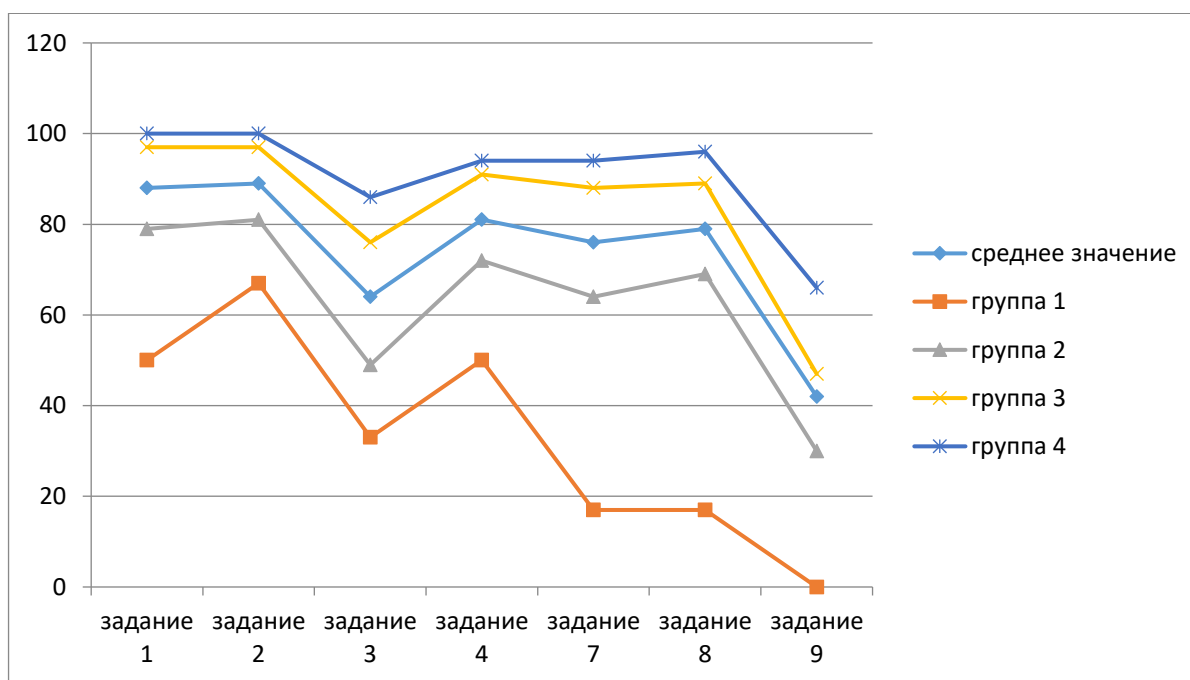
*Задание 8. Как называется прием звукописи, основанный на повторении одинаковых главных звуков в строке («Песне, ж<sup>е</sup>нице и р<sup>е</sup>ке»).* Веер ответов на данный вопрос: ассонанс — 76,3%, хорей — 6,8%, аллитерация — 3,4%, полифония, рифма — по 1,7% каждый, остальные ответы содержат ошибки в написании терминов: «асонас», «ассонаис», «алитерация», «эмусия».

Из первой группы задание 7 и 8 успешно выполнили только 17% участников, что крайне мало и требует работы в данном направлении. О низком уровне владения литературоведческой терминологией свидетельствует и тот факт, что вместо термина «строфа» участники экзамена дают ответы: «строка», «часть», «абзац», «стопа». А на вопрос, принципам какого литературного направления следует Н.В. Гоголь, были получены следующие ответы: реализм — 76,3%, романтизм — 6,8%, классицизм — 3,4%, мистицизм — 1,7%, критический реализм — 1,7%, лироэпос — 1,7%. Следует отметить, что 6,7% дали ответ «реализма», что соотносится с вопросом, грамматически продолжая заданную в нем форму, тогда как предполагается ответ в именительном падеже.

На диаграмме 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (задания №№ 1-4, 7-9) выпускниками разных групп.

Диаграмма 1

### Результат выполнения заданий с кратким ответом базового уровня сложности



Как видно из диаграммы 1, результаты **групп 3 и 4** во всех заданиях превышают средний уровень, в то время как результаты **групп 1 и 2** всегда ниже среднего показателя. Наиболее сложными из базовых заданий оказались задания № 3, 7, 9 (знание содержания,

героев изученных эпических, лироэпических или драматических произведений, владение основными теоретико-литературными понятиями).

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил 33,4% — от 0% до 67% по разным заданиям (2022 — 40,85%); экзаменуемыми **группы 2** 63,4% — от 30% до 81%, (2022 — 72%). Традиционно высокие результаты выполнения указанных заданий продемонстрировали экзаменуемые **группы 3** — 83,6% (2022 — 84%) и экзаменуемые **группы 4** — 90,9% (2021 — 95%).

На *диаграмме 1* отчетливо видна важная общая тенденция: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов. У представителей групп 3 и 4 разброс результатов (за исключением задания 3 и 9) минимален. Экзаменуемые группы 1 оказались неуспешными в выполнении заданий № № 3, 7, 8 и 9 по сравнению с другими заданиями с кратким ответом.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что выпускниками слабо освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий, слабым остается знание текста произведения. Возросло внимание экзаменуемых (2, 3 и 4 групп) к работе над лирикой, выравниваются показатели выполнения заданий базовой сложности к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения, с одной стороны, и лирического произведения — с другой. Проблемными остаются задания, связанные с интерпретацией средств выразительности речи (особенно задание 9 во всех группах), анализом художественных текстов.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Задания базовой сложности должны стать отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений.

Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (**задания №№ 5-6, 10-12**), позволяющие выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим неизменной остается главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. В ЕГЭ 2023 года 79% от общего количества максимальных первичных баллов (46 из 53) пришлось на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определялось экспертами. Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе — сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяли умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

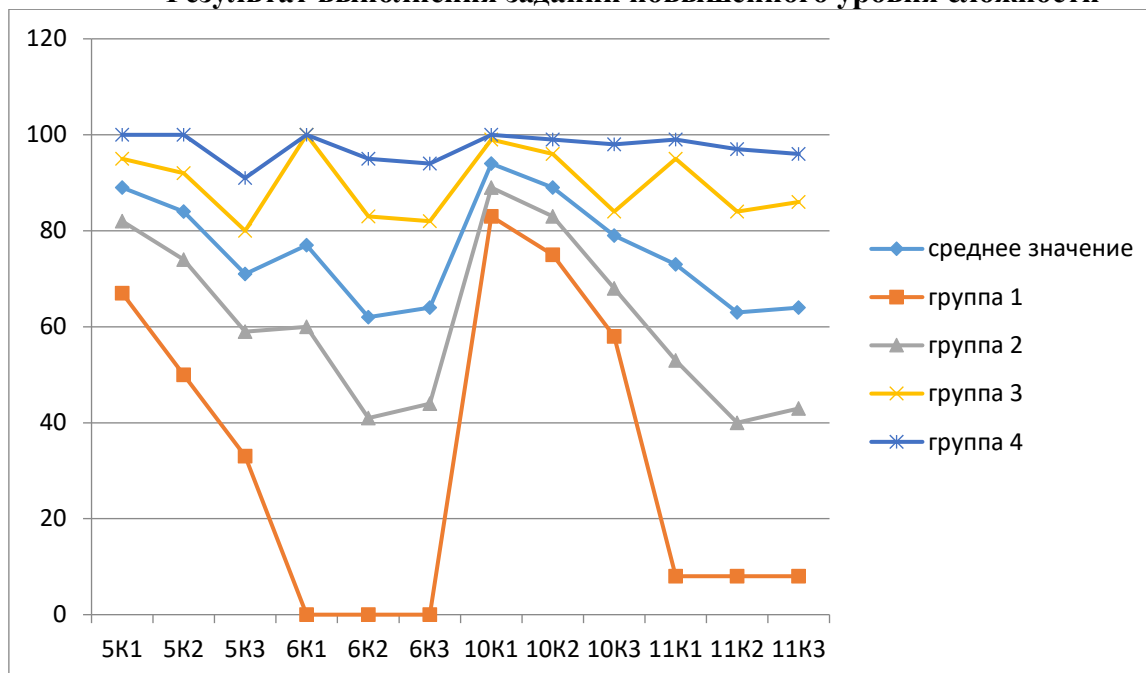
В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

**Задания с развернутым ответом (задания №№ 5-6, 10-12)** ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны не только экзаменуемым **групп 3 и 4**, но и менее подготовленным участникам. Экзаменуемые группы 2 также справились с этими заданиями, хотя показали результаты ниже средних значений. Для **группы 1** задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (задания № 5, 10) справилось больше половины представителей данной группы, причем показатели в

задании 10 приближены к среднему значению и достаточно высоки. Провальным оказалось задание 6, к которому большинство участников группы 1 не приступало, а остальные не справились. Задание № 11 в группе 1 оказалось посильно единицам, к выполнению заданий № 12 представители этой группы вообще не приступали. На приведенной ниже *диаграмме 2* показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.

Диаграмма 2

### Результат выполнения заданий повышенного уровня сложности



Как видно из *диаграммы 2* со средними значениями не совпал результат ни одной группы. Экзаменуемые **группы 3, 4** показали результаты выше средних значений, а **группы 1, 2** ниже.

Из *диаграммы 2* также следует, что средний процент выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми **группы 1** оказался, гораздо выше показателей 2022 года (13,16%) — 32,5%, что указывает на перспективы развития для данной группы и подчеркивает необходимость дальнейшей работы в этом направлении со слабыми учениками в будущем учебном году.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми **группы 2** составили 61,33%, **группы 3** — 89,67%, **группы 4** — 97,42%, что ниже показателей 2022 года (группа 2 — 71,66%, группа 3 — 92,58%, группа 4 — 98,33%).

В КИМах 2023 года задания №№ 5 и 10 являются вариативными. **Задания №№ 5.2 и 10.2** больше нацелены на теоретико-литературный анализ, требуют более глубокого знания содержания произведения, из которого взят отрывок, и понимания авторского замысла, поэтому выбирались учащимися значительно реже, чем **задания №№ 5.1 и 10.1**, однако в варианте 302 более трудными для экзаменуемых оказались именно задания 5.1 и 10.1, их выбирали реже, ответы на эти задания были слабее.

Например:

*Задание 5.1. Почему в приведенном фрагменте дважды упомянута табакерка Петровича с портретом генерала на крышке?*

*Задание 5.2. В чем состоит драматизм приведенного эпизода?*

*Задание 10.1. Как в стихотворении В.А. Кострова сочетаются возвышенное и земное?*

*Задание 10.2. Каким вам видится внутренний мир лирического героя стихотворения?*

Эти задания проверяли:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;

- умение логично и последовательно излагать мысли;
- умение соблюдать нормы речи.

Задания №№ 5 и 10 оценивались по трем критериям: «Соответствие ответа заданию» (К1), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2), «Логичность и соблюдение речевых норм» (К3).

По сравнению с 2022 годом уровень выполнения задания № 5 снизился по сравнению с аналогичным заданием. Средний процент выполнения задания составил 81,3% (2022 год — 89,3%). Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, но слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с аргументацией своих выводов. По-прежнему наибольшие затруднения у выпускников всех групп вызывает критерий К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». В группе 1 с этим критерием справились лишь 33% выпускников, что, однако, существенно выше показателей прошлого года — 12 % выпускников. У учащихся этой группы возникли сложности и с привлечением текстов художественных произведений для аргументации собственных мыслей. С критерием К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» в этой группе справились только 50% экзаменуемых.

Хочется также отметить, что в заданиях 5.1 и 5.2 чаще всего ответы давались не с точки зрения восприятия произведения искусства и специфики создания художественного целого, а просто с житейской точки зрения. Конечно, в школе надо выработать подход к анализу литературного произведения как к результату неповторимого художественного видения писателя, а не расхожих представлений о жизни. Хотя некоторые из выпускников привлекали сведения и о композиции произведения, и о средствах выразительности, которые были важны для его понимания.

Результаты выполнения задания № 10, обращенного к лирическому произведению, понизились на 4%. Средний процент выполнения данного задания 87,3%, однако показатели по критериям К1 и К2 достаточно высокие даже в группе 1. Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задание № 10, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. Уровень выполнения этого задания экзаменуемыми 1 группы значительно выше, чем в прошлом году: по 1 критерию — 83%, по 2 критерию — 75%, по критерию 3 — 58% (2022 — 38%, 25%, 25% соответственно).

Трудности, связанные с пониманием стихотворений В.А. Кострова, объясняются, скорее всего, тем, что юношество последних лет мало читает стихов, лирику не понимает и не любит. Это лишний раз доказывает, что, имея представление о технике анализа лирического стихотворения, вряд ли можно проанализировать любое стихотворение. Лирические стихотворения надо тщательно разбирать в процессе подготовки, учить понимать особенности порождения смысла в стихотворениях каждого (!) изучаемого автора, потому что его образы никогда не бывают случайны и нужно уметь их видеть. В ряде работ сочетание возвышенного и земного трактовалось корректно, но были и такие ответы, в которых непонимание выражения «земное» приводило к логическим нарушениям в анализе антитезы «земное — возвышенное». Трудности, связанные с вопросом 5.1, обусловлены слабым пониманием роли детали в художественном тексте, вплоть до того, что экзаменуемый не знал значение слова: *«Совсем уничтоженный, главный герой вышел из табакерки»*. *«Произведение Чехова в общем и целом нацелено на сюжетную линию с постепенным детализированием героев»*.

Средний процент выполнения заданий №№ 5 и 10 по третьему критерию (логичность и соблюдение речевых норм) значительно снизился по сравнению с результатами прошлого года: 2022 год — 85%; 2023 год — 67,5%.

В целом типичными при выполнении заданий №№ 5, 10 являются следующие ошибки:

- необоснованность тезисов;
- отсутствие опоры на предложенный текст;
- несоблюдение речевых норм.

Выполнение контекстных заданий №№ 6 и 11 отражает повышенный уровень освоения материала и характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Например:

*Задание 6. Назовите произведения отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображен «маленький человек». В чем схожи (или чем различаются) герой в выбранном произведении и Башмачкин из гоголевской «Шинели»?*

Экзаменуемые выбирали в качестве контекста к предложенному произведению Евгения из поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник», Самсона Вырина из повести А.С. Пушкина «Станционный смотритель», Червякова из рассказа А.П. Чехова «Смерть чиновника». Большая часть выпускников верно определила тип «меленького человека» и успешно справилась с сопоставлением, но были и неожиданные варианты: Сонечка Мармеладова, Ионыч, Варенуха, Тихон Кабанов. В ряде работ наблюдалось смешение понятий «маленький человек» и «футлярный», сопоставляли с образом Беликова из рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре». Также были предложены варианты: «Юшка» А. Платонова, «Премудрый пискарь» М.Е. Салтыкова-Щедрина, «Обломов» И.А. Гончарова. И здесь возникает общая проблема — плохое владение текстом выбранного произведения, отсюда и «странные» сближения и выводы. Например: *в качестве примера «меленького человека» приводится Сонечка Мармеладова, которая «старалась усовершенствовать свою жизнь и не заикливалась о мнении окружающих» [Орфография и грамматика оригиналов сохранены]*

*Задание 11. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема России. В чем сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении В.А. Кострова?*

Это задание вызвало меньше трудностей при выполнении, что видно по результатам. Однако следует отметить, что участники экзамена выбирали не самые простые и удобные для сопоставления варианты: «Железная дорога» Н.А. Некрасова, «Двенадцать» А.А. Блока, «реквием» А.А. Ахматовой, затруднение при проверке вызвала работа, в которой сопоставление проводилось с произведением В.В. Маяковского «Стихи о советском паспорте». В одном из вариантов в задании 11 нужно было сопоставить с произведением, в котором создан образ весны, в связи с чем неожиданно выглядели такие примеры: «Зимнее утро» А.С. Пушкина, «Тучи» М.Ю. Лермонтова. Также в этом году наблюдалась общая тенденция при выполнении задания 11: экзаменуемый указывает текст, автора, но потом при сопоставлении работает совсем с другим произведением, даже цитирует его. Например: обозначено стихотворение М.Ю. Лермонтова «Тучи», а анализируется «Шепот, робкое дыханье...» А.А. Фета, названо произведение Ф.И. Тютчева «Весна», а цитируется «Травка зеленеет, солнышко блестит» А. Плещеева.

Таким образом, задания №№ 6 и 11 проверяют:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение находить литературные аналогии;
- умение убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- умение выявлять авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;

- умение логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

**Задания №№ 6 и 11** оценивались по трем критериям: критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

- названо произведение, самостоятельно выбранное выпускником для сопоставления с исходным текстом, и указан его автор;
- произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена;
- для аргументации суждений тексты выбранного и предложенного произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведений;
- фактические ошибки отсутствуют;
- логические, речевые ошибки отсутствуют.

В целом уровень выполнения задания № 6 — 67,7% (на 11% ниже, чем в 2022 году), уровень выполнения задания № 11 — 66,7% (на 9% ниже, чем в 2022 году).

Высокий уровень выполнения задания № 6 показали выпускники 3 и 4 групп. По критерию «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), экзаменуемые они получили 100%; по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» — от 83% до 95%. С заданием № 11 участники группы 3 справились менее успешно: по критериям К2 и К3 процент выполнения не достиг отметки в 90%, а стопроцентного результата нет даже в группе 4, хотя в целом результаты высокие.

Участники 2 группы при этом показали результаты значительно ниже средних показателей по выполнению этих заданий.

Из участников 1 группы с заданием № 6 не справился никто, а с заданием № 11 — 8%, что выше показателей прошлого года на 5%.

Анализ выполнения заданий №№ 6 и 11 показал, что типичными ошибками остаются:

- неумение подобрать произведения для сопоставления;
- незнание историко-культурного контекста;
- неверное указание автора или названия произведения;
- отсутствие в ответе сопоставления;
- речевое оформление.

*«В стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива» С.А. Есенина...», «А.А. Фет в произведении «Весенняя гроза»...», буран вместо наводнения в «Медном всаднике».*

**Задание № 12.1-12.5** — это задание высокого уровня сложности, вторая часть экзаменационной работы, в которой проверялось умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выпускнику был предложен комплект из 5 тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых он должен был выбрать одну. Минимальный объем сочинения — 200 слов.

Пример комплекта тем (вариант 302):

*12.1 Чем обусловлена неизбежность конфликта Чацкого с фамусовским обществом (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)?*

*12.2 Мотив «очеловечивания» природы в поэзии А.А. Фета (На примере не менее трех стихотворений)*

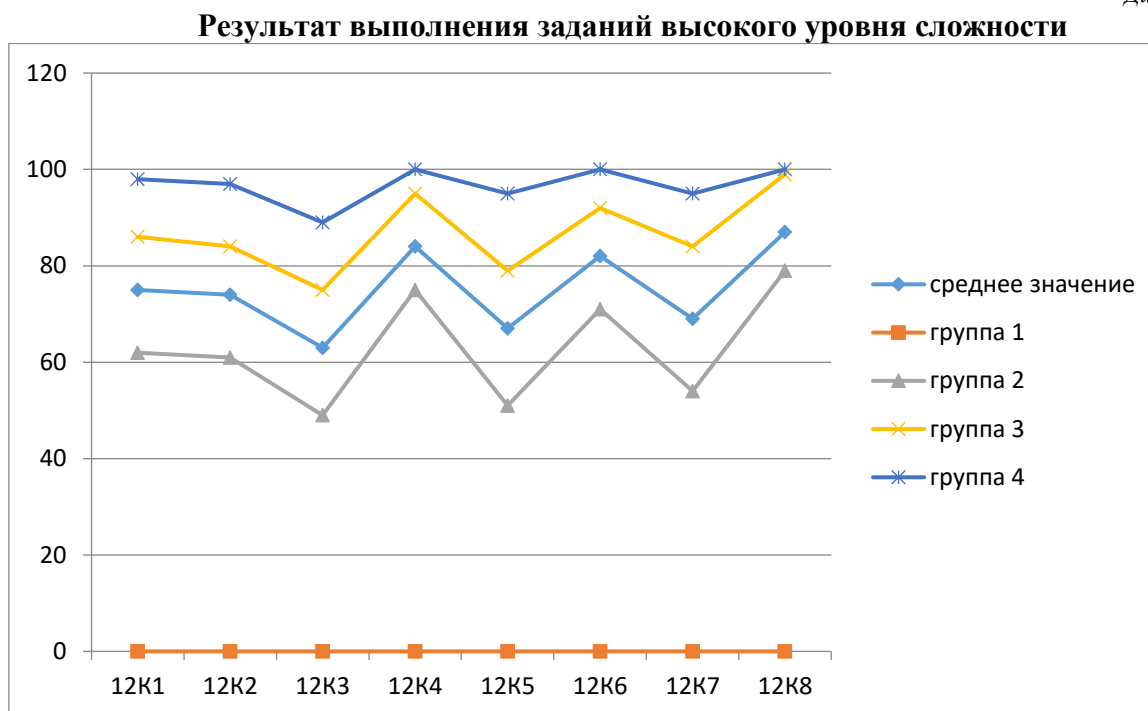
*12.3 Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»).*



12.4 Жанр антиутопии в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения).

12.5 Мои советы исполнителю роли Пугачева при экранизации романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (С опорой на текст произведения).

Диаграмма 3



Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности экзаменуемыми **группы 2** составили 62,75%, **группы 3** — 86,75%, **группы 4** — 96,75% (в 2022 году эти показатели были ниже: **группа 2** — 52,75%, **группа 3** — 84,5%, **группа 4** — 96%). Экзаменуемые **группы 1** к выполнению заданий высокого уровня сложности не приступали или не справились с заданием. Следует отметить, что в 2023 году было достаточное количество недописанных сочинений (в результате слов менее 200) или дописанные работы не соответствовали требованию к количеству слов (с одной подобной работой даже выходили на апелляцию, где апеллянт, самостоятельно пересчитав слова, убедился в правильности оценивания работы).

Вновь приходится констатировать очень слабое знание текстов: *«Фамусов пытается сосватать свою дочь Соню с таким же зажиточным, но глуповатым помещиком Свинорыловым»*; *«Придя домой Берлиоз заключает крупную сделку с новым обличье Воланда. Подписав очень выгодное, как казалось Берлиозу, предложение, он спрятал сумку с деньгами в вентиляцию»*.

В предложенном для анализа варианте 302 большинство экзаменуемых отдали предпочтение теме 12.1, однако часто тема была раскрыта односторонне или неглубоко, текст привлекался на уровне пересказа. В нескольких работах выбраны темы 12.3 и 12.4, но по внутренней красоте человека в прозе М.А. Булгакова была довольно спорная работа, где внутренняя красота раскрывалась на примере Воланда и Берлиоза, который перепутан с Босым, в работе есть особое (хотя и непривычное) видение образа Воланда, доказанное в сочинении. В качестве антиутопии приводится произведение ирано-американской писательницы Тахиры Мафи «Разрушь меня», текст соответствует анализируемому жанру, но работа свелась в основном к пересказу. В одной работе в качестве антиутопии приведен роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» (ответ не засчитан). Остальные темы не были выбраны.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение темам 12.1 и 12.2 и анализируют прозаические или драматические произведения XIX века, реже останавливая свой выбор на лирике. Писать сочинение по эпическим или драматическим произведениям легче, чем, например, по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при

этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы. Повысить востребованность тех сегментов курса литературы, которые на ЕГЭ проявляются как слабо изученные, можно, вернув в «активную зону» основные произведения из курса 8-9 классов. Кроме того, экзамен 2023 года выявил проблему изучения в школе современной литературы конца XX — начала XXI.

Тема 12.5 предполагает слишком много тонкостей раскрытия, но не все дети владеют техникой и терминологией анализа кинематографа, театра и иллюстрации. Работ по этой теме не было.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2023 году остался достаточно высоким и составил 75% (2022 год — 73 %).

Выпускники с низким уровнем подготовки (1 группа) с этим заданием не справились.

**Задание № 12** оценивалось по восьми критериям:

- ✓ «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»
- ✓ «Привлечение текста произведения для аргументации»
- ✓ «Опора на теоретико-литературные понятия»
- ✓ «Композиционная цельность и логичность»
- ✓ «Соблюдение речевых норм»
- ✓ «Соблюдение орфографических норм»
- ✓ «Соблюдение пунктуационных норм»
- ✓ «Соблюдение грамматических норм»

Критерий К1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным.

Средний тестовый балл по первому критерию в 2023 году остался повысился по сравнению с прошлым годом — 75% (2022 год — 68%).

Среди основных недостатков работ, оцененных по К1, эксперты отмечают следующие:

✓ неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения (если экзаменуемый рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности);

✓ неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе;

✓ поверхностная трактовка проблемы.

Критерий К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще — в равной степени нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;

б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Средний уровень выполнения требований данного критерия в 2023 году составил 74% (2022 год — 72 %), то есть около трети экзаменуемых не справляется или недостаточно хорошо справляется с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные

в сочинении, ссылками на литературный первоисточник.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- анализ текста подменяется пересказом;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- фактические ошибки и неточности;
- привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отобрать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы.

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, кратких содержаний.

*Вместо «заложить в Опекунский совет» — «взять кредит в банке», «Фамусов пытается сосватать свою дочь Соню с таким же зажиточным, но глуповатым помещиком Свинорыловым»; «Придя домой Берлиоз заключает крупную сделку с новым обличье Воланда. Подписав очень выгодное, как казалось Берлиозу, предложение, он спрятал сумку с деньгами в вентиляцию», «Онегин проводит время с Грушницким», Базаров назван «молодым офицером» «Ольга выходит замуж за генерала».*

Неправильный выбор произведений. Например, ученик пытался раскрыть тему «Жанр антиутопии в отечественной (или зарубежной) литературе» на примере романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

Ученики чаще ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста встречается в их сочинениях значительно реже. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведет к снижению результатов по К2.

### **Критерий К3. Опора на теоретико-литературные понятия.**

Средний процент выполнения в 2023 году немного повысился — 63% (2022 год — 62%). Чтобы получить максимальные 3 балла, необходимо два и более теоретико-литературных понятия использовать для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют.

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; бóльшая часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись — «тема», «герой», «роман», «автор»;
- используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала;
- допускаются ошибки при употреблении терминов.

*«Лирический герой Онегин», роман «Мертвые души», образ автора восхищается Татьяной.*

### **Критерий К4. Композиционная цельность и логичность.**

Лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Эксперты отмечают, что в 2023 году работы экзаменуемых отличаются цельной композицией, четкими причинно-следственными связями. Создавая логически связное

высказывание, выпускники стараются избегать повторов. Ошибки в построении высказывания возникали в основном по причине отступления от проблемы.

Средний процент по этому критерию составил 84% (2022 г. — 80%).

Нарушение последовательности изложения вело к появлению в работе логических ошибок, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могут проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

К этому типу ошибок в работе экзаменуемых относятся следующие: нарушение последовательности высказывания, отсутствие связи между частями предложения, неоправданное повторение высказанной ранее мысли, отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями, т.е. экзаменуемые перепутали контекстные задания №№ 6 и 11 с заданием № 12, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

#### **Критерий К5. Соблюдение речевых норм.**

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками остался на уровне прошлого года. Средний процент выполнения задания по этому критерию — 67% (2022 год — 68%).

Однако проблема культуры речи остается актуальной, и по результатам экзамена она выдвигается на первый план. Как видно из *диаграмм 2 и 3*, по всем заданиям, требующим развернутого ответа (№№ 5-6, 10-12), для всех групп участников экзамена проблемным остается критерий, связанный с речевым оформлением текста.

*«свой путь Базаров начинает с некоего «террора» семьи Кирсановых», «озарила величественностью», «преобразовывает природу», «Штольц летает за границу», «на заседании у Пилата», «если смотреть глубже, то все идет глубже», руки персонажей отличаются своей грязной и мозолями», «подчиненные» (крестьяне), «Татьяна может взять себя в руки, когда плохо, и идти с горда поднятой головой», «Татьяна носит в себе черты милого идеала».*

#### **Критерий К6. «Соблюдение орфографических норм». Критерий К7. «Соблюдение пунктуационных норм». Критерий К8. «Соблюдение грамматических норм»**

Данные критерии связаны с применением знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.

Следует отметить достаточно высокие показатели у групп 3 и 4 — 91,7% и 98,3% соответственно, средние в группе 2 — 68%. Обращает на себя внимание более низкий процент выполнения в группах 2,3,4 по критерию К7 (пунктуация): средний показатель — 69%, что подчеркивает необходимость работы в данном направлении.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами — умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Обобщение и сопоставление результатов выполнения всех заданий позволяет выделить следующие типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- поверхностная трактовка проблемы;
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения, или, напротив, неоправданное сужение темы;
- отсутствие или недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- неумение отобрать материал, неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- логические нарушения;
- речевые ошибки.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Средний балл в 2023 году по сравнению с прошлым годом снизился и составил 62,65 балла (2022 — 65,58 балла). При этом немного увеличилось количество учащихся, не преодолевших минимальный порог (2023 год — 2,72%, 2022 — 2,22%), а количество учащихся, получивших максимальный балл, уменьшилось (2023 год — 15 чел., 2022 — 19 чел.).

Снижение среднего балла можно связать с усложнением задания 9, с невниманием учеников к требованиям по объему (задание 12, которое из-за недостаточного количества слов в сочинении получало нулевые баллы по критериям).

Анализ выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показал следующее.

В целом выпускники 2023 года хуже справились с заданиями базового уровня сложности, что можно объяснить смещением акцентов при подготовке к экзамену на задания повышенного и высокого уровня. Отмечается отрицательная динамика результатов выполнения заданий, ориентированных на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.) и задания 9, связанного с умением находить в лирическом тексте художественные средства и приемы.

Можно констатировать снижение качества выполнения заданий повышенного уровня сложности, связанных с анализом эпических и лироэпических и драматических произведений, по сравнению с предыдущим годом. Задания повышенного уровня сложности к анализу лирического произведения в целом перестали быть более трудными, чем аналогичные задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения. Сложными остаются задания на сопоставление (6 и 11), в целом ряде работ экзаменуемые не приступали к этим заданиям. Результаты выполнения задания высокого уровня сложности (задание 12 — сочинение) немного улучшились, но остаются проблемными критерии К3 (опора на теоретико-литературные понятия), К5 (соблюдение речевых норм), К7 (соблюдение пунктуационных норм).

Обобщение и сопоставление результатов выполнения всех заданий позволяет выделить следующие предметные **недостатки и типичные ошибки**:

- ✓ недостаточное знание текста художественных произведений в целом, в том числе стихотворений; фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения;
- ✓ слабое усвоение произведений, изученных в 8, 9 классах;
- ✓ недостаточное изучение в школе современной литературы конца XX — начала XXI в.;
- ✓ частичная подмена анализа произведения его пересказом;
- ✓ неумение воспринимать значимые элементы художественной формы как важные средства раскрытия авторского замысла (в частности затруднения в объяснении роли монологов, ремарок, второстепенных персонажей и др.);
- ✓ отсутствие у группы экзаменуемых прочных навыков анализа лирического текста;
- ✓ поверхностная трактовка проблемы;
- ✓ неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения, или, напротив, неоправданное сужение темы;
- ✓ слабое владение теоретико-литературными понятиями, неумение использовать их для анализа произведения, ошибки в употреблении терминов;
- ✓ неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;
- ✓ отсутствие или недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- ✓ бедность приемов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный);
- ✓ неумение отобрать материал, неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- ✓ логические нарушения;
- ✓ речевые ошибки.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1-12.5);
- соблюдение орфографических норм;
- соблюдение пунктуационных норм.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);
- анализ художественных произведений с учетом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1-12.5);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
- интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развернутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);
- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);
- умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);
- применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5)

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>144</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, входящих в кодификатор, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);
- умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; соблюдать речевые нормы и др.).

В то же время проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий

---

<sup>144</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

с развернутым ответом выпускниками, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего:

- навыки анализа и интерпретации художественного текста;
- сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте;
- важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;
- качество письменных работ обучающихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работы.

Закономерно, что сочинение по-прежнему остается достаточно трудным для определенной группы выпускников типом задания.

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста. Особое внимание на уроках анализа произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения. При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету:

- диагностика умений обучающихся выполнять сравнительно-сопоставительный;
- анализ прозаического и стихотворного текста;
- диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням — характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.).

Особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутриспредметных связей: построению литературных ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведения (регулярное обращение к контекстному аспекту рассмотрения литературного материала, составление ассоциативных рядов, оформление таблиц расширит видение учащимися историко-литературного процесса, понимание диалогической сущности литературы).

Для своевременной корректировки работы по подготовке учащихся следует проводить пробные экзамены для выпускников в 1 и 2 полугодиях с анализом допущенных ошибок. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения. Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов.

В целом на уроках литературы рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

1) мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок;



- 2) актуализировать ведение школьниками читательских дневников и совместную работу по созданию систематизированных таблиц/ списков, отражающих реализацию тематических мотивов/ тем и проблем в ряде произведений («литературные параллели»);
- 3) усилить работу по овладению различными видами пересказа;
- 4) контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов;
- 5) использовать актуальные технологии, формы и методы контроля чтения;
- 6) активно развивать коммуникативные способности обучающихся, использовать на уроках формы и методы групповой работы, методы проблемного обучения, технологии развития критического мышления и технологии обучения в сотрудничестве;
- 7) развивать навыки анализа художественных текстов с привлечением лирики не из кодификатора;
- 8) обучать привлечению текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.);
- 9) систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-три произведения (фрагмента) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом). Вести работу по формированию банка произведений для сопоставительного анализа (кластеры, схемы);
- 10) регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста;
- 11) обеспечить трениговую отработку, осмысление, анализ каждого вида заданий ЕГЭ в соответствии с демоверсией;
- 12) при обучении сочинению акцентировать внимание на важнейших требованиях к данному виду работ: сочинение должно было написано на заданную тему, которую следует раскрыть глубоко и многосторонне, т.е. уметь выдвинуть основную проблему высказывания, сформулировать его главную мысль и доказать ее при помощи выдвижения трех-четырех тезисов и их убедительного аргументирования;
- 13) обучать анализу формулировок заданий (открытый банк заданий ФИПИ), выявление ключевых слов темы и способов продуктивного выстраивания развернутого ответа (с использованием алгоритма понятийного анализа темы). Специальных умений требует работа с формулировкой в форме цитаты;
- 14) обучать умению строить доказательные рассуждения в заданиях с развернутым ответом, работа над композицией и способами аргументации;
- 15) в работу по обучению сочинению регулярно включать задания на сопоставление различных работ и редактирование текста (самопроверка, взаимопроверка, работа в группах);
- 16) систематически тестировать учащихся на знание деталей и элементов сюжета, проводить тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов или соотнесением термина с цитатным примером, организовывать тренинги с использованием терминологических тестов на занятиях по литературе в старших классах;
- 17) обучать различным способам цитирования;
- 18) проводить работу по развитию речи учащихся;
- 19) использовать приемы обучения написанию связного текста на метапредметном уровне.

В современных условиях хорошими помощниками для учителей могут стать цифровые образовательные платформы и различные электронные приложения, позволяющие организовать работу по системному повторению литературного материала, отработке теоретико-литературных понятий и т.п. (мобильное приложение «Живые страницы», интерактивная рабочая тетрадь Skysmart, Учи.ру, конструкторы тестов, виртуальная доска Padlet и т.п.)

Помощь при подготовке к ЕГЭ по литературе может оказать Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#li>). В нем дана

краткая информация о литературном материале (по разделам кодификатора), перечислены наиболее авторитетные источники информации по конкретным темам, включая учебники, даны ссылки на уроки «Российской электронной школы».

Чтобы избежать типичных ошибок при написании сочинения, следует практиковать следующие виды заданий:

- 1) выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений;
- 2) выявление основной проблемы, которая будет решаться в сочинении;
- 3) формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения);
- 4) определение двух-трех главных тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, примеров из текста и составление микровыводов по каждому тезису;
- 5) установление соответствия между вступлением к сочинению и заключением к нему, а также редактирование сочинения, где это соответствие не соблюдается.
- 6) работать с разными видами/типами формулировок сочинений (тема — идея, тема — вопрос, тема — понятие).

Тема — идея (задача пишущего: согласиться с тезисом и привести аргументы, которые отвечают на вопрос: «Почему пишущий согласен?») Или не согласиться = выдвинуть контртезис и привести аргументы, которые объясняют точку зрения пишущего).

Тема — вопрос (задача пишущего: ответить на вопрос, выдвинув тезис или систему тезисов).

Тема — понятие (задача пишущего: сформулировать круг вопросов, на которые нужно дать ответ, чтобы раскрыть тему);

7) учить при выборе темы сочинения (№ 12) оценить знание текста, аспект раскрытия темы, (что «ДАНО»? ЧТО спрашивают? Ограничения, заданные в теме);

8) требовать прописывать в большом сочинении (№ 12) несколько тезисов для получения максимального балла по критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Чтобы раскрыть тему глубоко и многосторонне, без этого не обойтись.

Необходимо достаточное количество уроков по литературе, чтобы проводить указанную выше работу (5-7 в неделю, включая элективные / факультативные курсы).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам управления образованием предлагается организовать для учителей литературы семинары, в ходе которых предложить эффективные методы преподавания литературы, подходы к выстраиванию индивидуальных траекторий для сдающих ЕГЭ, варианты программ для качественной подготовки к экзамену.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- 1) выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- 2) написание развернутых ответов ограниченного объема, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, — задания 5 и 10;
- 3) формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- 4) формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- 5) формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;

б) совершенствование культуры речи.

Для подготовки к экзамену учеников со средним уровнем подготовки, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующих направлениях работы:

1) внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;

2) формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

3) формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

4) совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

5) совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

6) составление тематических таблиц для заданий № 6, 11

7) выполнение заданий, носящих обратный характер — по описанию узнать персонажа, воспроизвести формулировку вопроса.

8) посещение тематических экскурсий, музеев;

9) совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

10) повышение уровня речевой культуры;

11) обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы:

1) активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

2) формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

3) заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;

4) освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

5) совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

6) развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

7) формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

8) обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 12.1-12.5; обучение написанию сочинений разных жанров;

9) формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ;

10) совершенствование письменной речи;

11) знакомство с работами выпускников;

12) изучение историко-культурного фона (большой процент выполненных сочинений 12.4 не соответствует хронологическому аспекту)

Главная рекомендация для учителей — обучение детей анализу текста как, «глубокому пониманию связи языка и мысли, пониманию того, что в строе речи, в частности в

применении тех или других частей речи, в эпитетах, метафорах, сравнениях, в устойчивых особенностях синтаксиса, во всем этом сказывается характерное для автора восприятие, понимание человека и общества».

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Администрациям ОО предлагается обеспечить ознакомление педагогов, ведущих подготовку к ЕГЭ по литературе в 2023-2024 году с результатами ЕГЭ текущего года, анализом типичных ошибок, выявленных трудных для восприятия обучающихся тем и заданий, и рекомендаций по повышению эффективности подготовки к ЕГЭ 2024; выделить дополнительные часы на подготовку к ЕГЭ с учетом уровня школьников.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам управления образованием предлагается организовать для учителей литературы семинары, в ходе которых предложить эффективные методы преподавания литературы, подходы к выстраиванию индивидуальных траекторий для сдающих ЕГЭ, варианты программ для качественной подготовки к экзамену.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»,
- «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»,
- «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы»,
- «Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы»,
- «Система работы по текстоведению на уроках русского языка и литературы»,
- «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы»,
- «Система письменных творческих работ по литературе».

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендовать направления для повышения квалификации учителей-словесников:

- «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене»,
- «Организационные формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы»,
- «Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы»,
- «Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

В качестве возможного направления диагностики можно предложить организацию и проведение региональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 — 2023 уч.г.

Таблица 0-12

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы для экспертов предметных комиссий по оцениванию развернутых ответов в формате ЕГЭ, обучение экспертов ЕГЭ по литературе	10-16 марта 2023 г., ГБОУ ДПО ТОИУУ, эксперты предметной комиссии по литературе	Хорошая эффективность мероприятия. Результат мероприятия — все эксперты предметной комиссии по литературе успешно прошли аттестацию в Интернет-системе «Эксперт ЕГЭ».
2	Семинар для председателей «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2023 года»	5.04.2023 г. ФИПИ, г. Москва	Хорошая эффективность мероприятия. Результат — материал для обсуждения с членами ПК, уточнение сложных моментов, корректировка работы с критериями.

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Март-апрель 2024 г.	Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Литература; ГБОУ ДПО ТОИУУ	Учителя литературы Тверской области, преподаватели филологического факультета ТвГУ
2	В течение 2023-2024 учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ГИА; ГБОУ ДПО ТОИУУ	Учителя литературы г. Твери и Тверской области
3	2023-2024 учебный год	Курсы повышения квалификации; ГБОУ ДПО ТОИУУ	Учителя литературы г. Твери и Тверской области

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-146

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение 2023-2024 учебного года	Мастер-класс «Система уровневых заданий при подготовке к ЕГЭ по литературе», ГБОУ ДПО ТОИУУ
2	Апрель 2024 г.	Семинар для школьников-слушателей подготовительного отделения ТвГУ «ЕГЭ по литературе: особенности заданий повышенного и высокого уровня сложности», ФГБОУ ВО ТвГУ

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы по литературе в формате ЕГЭ в образовательных организациях региона для обучающихся 11 классов, выбравших данный предмет для сдачи ЕГЭ, с последующим разбором результатов, анализом типичных ошибок. Особенно важно в образовательных организациях в первом полугодии 10 класса проводить стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате с тем, чтобы обучающиеся, планирующие сдавать экзамен, оценили свои возможности, а также соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем общеобразовательной подготовки по предмету.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Проведение репетиционных экзаменов по литературе в формате ЕГЭ на базе ФГБОУ ВО ТвГУ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Абрамова Екатерина Игоревна	ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», доцент кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью, кандидат филологических наук

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чеканова Галина Леонидовна	Начальник отдела РЦОИ в составе ГБУ ТО ЦОКО

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чистова Татьяна Васильевна	Заместитель директора ГБУ ТО ЦОКО